REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-986/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Lidiji Repar Habulinec, u pravnoj stvari tužiteljice Nevenke Pavić iz Zagreba, Šestinski Kraljevec 5, OIB: 09157032336, protiv tuženika Republika Hrvatska, OIB: 52634238587 koju zastupa Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu, radi poništenja odluke, nakon glavne rasprave zaključene dana 23. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno, te Neli Vojnović, više savjetnice u OGDO, dana 23. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

" Poništava se Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-V-7/2026-59 od 27. veljače 2026. zaprimljena putem elektroničke pošte dana 4. ožujka 2026. i predmet vraća Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovno postupanje."

II. Nalaže se tužiteljici naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 eura, sa zakonskim zateznim kamatama od 23. studenog 2026. do isplate, po stopi po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske kao državni službenik obavlja poslove radnog mjesta upisničara u tijelima sudbene vlasti., posebnoj pisarnici kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Osim poslova svoga radnog mjesta, u 2025. obavljala je i poslove popisivanja nefinancijske imovine Vrhovnog suda RH, dodjelu odluka za indeksaciju u ANIN sustavu i sve ostale poslove zadane od strane nadređenih. Prema čl. 96. st. 1. Zakona o državnim službenicima (dalje: ZDS) odluku o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika donosi čelnik tijela odnosno osoba koju on za to ovlasti, a prijedlog ocjene daje neposredno nadređena osoba (čl. 95. st. 1. ZDS).Temeljem čl. 95. st. 5. ZDS, Vlada Republike Hrvatske 31. listopada 2024. donijela je Uredbu o ocjenjivanju

učinkovitosti rada državnih službenika (dalje: Uredba) kojom su propisani kriteriji koje čelnik treba uzeti u obzir prilikom davanja ocjene o učinkovitosti rada državnih službenika (čl. 22. st. 2. Uredbe).

2. Dalje navodi da je Odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-V-7/2026-59 od 27. veljače 2026. učinkovitost njenog rada kao državnog službenika na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u 2025. godini ocijenjena ocjenom "uspješan". Protiv Odluke o ocjeni učinkovitosti rada podnijela je zahtjev za zaštitu prava 18. ožujka 2026., zaprimljeno 19. ožujka 2026. u Pisarnici za prijem Vrhovnog suda RH, sukladno čl. 133. st. 1. Zakona o radu, u vezi sa čl. 96. st. 3. ZDS, na koji joj nije odgovoreno u daljnjem roku od 15 dana, koji je istekao 3. travnja 2026., pa stoga u roku 15 dana, koji istječe 18. travnja 2026. podnosi tužbu (čl. 133. st. 2. ZR).

3. Nadalje navodi kako je prilikom donošenja Odluke čelnik tijela bio dužan, sukladno čl.22. uredbe, uzeti u obzir: izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedloge ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podatke i dokaze nadređenih službenika u radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i dokaze koje predlaže, mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, ako je primjenjivo.

4. Dalje navodi kako se u obrazloženju odluke čelnik tijela poziva na kriterije iz čl. 22. Uredbe, no Odluka ne sadrži nikakvu ocjenu ostvarenih rezultata, tako da iz nje nije jasno razvidno kojim se točno kriterijima poslodavac rukovodio kada je zaključio da tužiteljici pripada ocjena "uspješan". Stoga se radi o paušalnim i arbitrarnim razlozima, koji su kao takvi potpuno nejasni i ne mogu se ispitati. Navodi i kako je neposredno nadređeni službenik predložio da joj se dodijeli ocjena "izvrstan", uz detaljno obrazloženje rezultata rada. Unatoč tome, donesena je ocjena "uspješan", koja je za dvije ocjene niža od predložene, a iz obrazloženja odluke ne proizlazi koje konkretne okolnosti opravdavaju takvo odstupanje, niti su navedeni nedostaci u radu koji bi opravdali nižu ocjenu. Stoga smatra da su joj takvom odlukom povrijeđena prava iz radnog odnosa, te da se radi o ocjeni koja nije u skladu s njenim rezultatima rada koje je ostvarila u 2025. godini, pa predlaže poništiti Odluku broj Su-V-7/2026-59 od 27. veljače 2026. i predmet vratiti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovno postupanje.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako se u postupku ocjenjivanja ocjenjuje cjelokupni rad državnog službenika tijekom kalendarske godine i objektivno se očekuje da se rad većine službenika može ocijeniti ocjenom "uspješan". Ocjenom "izvrstan" može biti ocijenjen samo službenik čiji je rad izvanredne kvalitete, a rezultat visoko iznad očekivanih i utvrđenih rezultata. Takav službenik kontinuirano pokazuje vještine iznad očekivanih na većini ključnih poslova, doprinosi cjelokupnom funkcioniranju ustrojstvene jedinice odnosno državnog tijela iznad redovnih zadaća na način da iskazuje inicijativu, fleksibilnost i kreativnost u rješavanju problema, kreiranju ili unapređenju poslovnih procesa s ciljem povećanja učinkovitosti, kontinuirano djeluje u skladu s potrebama ustrojstvene jedinice odnosno državnog tijela, pa stoga takvu ocjenu treba i posebno obrazložiti.

6. Dalje navodi da je tužena kao poslodavac temeljem čl. 96. st. 1. Zakona o državnom službenicima i čl.22. Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika, donijela Odluku kojom se tužiteljica za 2025. godinu ocjenjuje ocjenom "uspješan", uzimajući u obzir ograničenja iz čl.29. st.1. i 2. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama (Narodne novine 155/2023). Budući taj zakon predviđa nagrađivanje službenika i namještenika na temelju učinkovitosti rada, ocjenjivanje mora biti objektivno i realno, a ograničenja broja odnosno postotka najviših ocjena propisano je i s ciljem osiguranja financijskih sredstava za pomicanje u plaći onih službenika koji budu ocjenjivani najvišim ocjenama (čl.19.). Ovakav model ocjenjivanja uspostavljen je s ciljem prepoznavanja i financijskog nagrađivanja iznadprosječnih rezultata, pri čemu je potrebno mijenjati poimanje instituta ocjenjivanja i osvijestiti da je ocjena "uspješan" odgovarajuća za službenike koji pravovremeno i stručno obavljaju poslove svog radnog mjesta te napustiti dosadašnju sudsku praksu po kojoj je najveći broj državnih službenika ocjenjivan najvišom ocjenom, što objektivno i realno ne odgovara stvarnom učinku.

7. Kako tužiteljica nije priložila dokaze koji bi ukazivali da je njezin rad za 2025. godinu trebalo ocijeniti višom ocjenom, to su činjenični navodi tužiteljice o nezakonitosti osporavane odluke neosnovani. Prilikom donošenja Odluke nisu povrijeđene odredbe niti jednog pozitivnog propisa, tužena je provela zakonom propisanu proceduru, uzela u obzir prilikom ocjenjivanja tužiteljice sve propisane kriterije, te donijela odluku s obrazloženjem kojom je tužiteljica ocijenjena ocjenom "uspješan".

8. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti, uz naknadu parničnog troška s kamatama od presuđenja do isplate.

9. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u Rješenje o rasporedu na radno mjesto od 1. travnja 2025., Odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 10. prosinca 2025. kojom se određuje godišnji popis imovine i obveza u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, Odluku o ocjeni broj Su-V-7/2026-59 od 27. veljače 2026., potvrdu o dostavi odluke od 4. ožujka 2026., Zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava od 19.3.2026., Izvješće o učinkovitosti rada za 2025. godinu s prijedlogom ocjene neposredno nadređenog, od 12.1.2026., Zadatke radnog mjesta Upisničar na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, presudu Upravnog suda u Splitu broj Usl-2735/24-8 od 17. travnja 2025., odnosno provedeni su svi dokazni prijedlozi stranaka.

10. Tužiteljica osporava pobijanu Odluku iz razloga što tvrdi da iz iste nije jasno kojim se kriterijima poslodavac rukovodio prilikom donošenja ocjene "uspješan", te da se radi o paušalnim razlozima, tim više što je neposredno nadređeni državni službenik predložio da joj se dodijeli ocjena "izvrstan".

11. Uvidom u Odluku o ocjeni Ureda predsjednika, Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Su-V-7/2026-59 od 27. veljače 2026., utvrđeno je da je ista potpisana od strane sutkinje ovlaštene za obavljanje poslova sudske uprave - Gordane Jalšovečki, te da se istom tužiteljica, raspoređena na radno mjesto upisničar u tijelima sudbene vlasti, u III.2 - Posebna sudska pisarnica kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ocjenjuje za učinkovitost rada za 2025. godinu ocjenom:

uspješan. Pritom se u obrazloženju te Odluke navodi kako je tužiteljica tijekom ocjenjivanog razdoblja obavljala poslove radnog mjesta upisničar u tijelima sudbene vlasti, u skladu s opisom poslova i nadležnostima ustrojstvene jedinice, te da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika - Opći za sve državne službenike, posebni ako su primjenjivi za pojedino radno mjesto i kriteriji za rukovodeće državne službenike. Dalje se navodi da su kod donošenja Odluke o ocjeni uzeta u obzir: Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene, te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena. Na temelju utvrđenih činjenica i ukupne procjene radne učinkovitosti, zaključeno je da radni učinak državne službenice odgovara ocjeni uspješan, radi pravovremenog i stručnog obavljanja poslova radnog mjesta te ostvarivanja učinka u skladu s očekivanjima radnog mjesta.

12. Iz Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. godinu proizlazi da je u istom navedeno da su od strane tužiteljice izvršeni svi radni zadaci, korektna komunikacija, redovan dolazak na posao, uložen trud u korištenje e-spisa i rada na kompjuteru, te da je prijedlog ocjene neposredno nadređenog Darije Šurine za tužiteljicu "izvrstan".

13. Prema odredbi čl. 96. st. 1. Zakona o državnim službenicima (dalje: ZDS), odluku o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika donosi čelnik tijela odnosno osoba koju on za to ovlasti, dok prema st.3. istog članka, državni službenik koji smatra da mu je odlukom o ocjeni povrijeđeno neko pravo iz službe, može zahtijevati ostvarenje toga prava u skladu s općim propisom o radu, a prema st. 4., posebnim zakonom kojim se uređuju plaće državnih službenika i namještenika propisat će se ograničenja ukupnog broja zaposlenih službenika i namještenika državnog tijela koji tijekom jedne kalendarske godine može dobiti ocjenu "izvrstan" i "naročito uspješan".

14. Prema čl. 93. ZDS, svrha ocjenjivanja je poticanje državnih službenika na kvalitetno i učinkovito izvršavanje službenih zadaća te utvrđivanje njihova doprinosa u obavljanju poslova kao kriterija za nagrađivanje i napredovanje u državnoj službi, dok se prema čl. 94., na temelju ostvarene učinkovitosti rada, državni službenici ocjenjuju ocjenama: "izvrstan", "naročito uspješan", "uspješan" , "zadovoljava", te "ne zadovoljava".

15. Prema čl. 29. st.1. i 2. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama, tijekom jedne kalendarske godine najviše 5 posto od ukupnog broja zaposlenih službenika i namještenika državnog tijela ili javne službe može dobiti ocjenu "izvrstan", a najviše 15 posto ocjenu "naročito uspješan".

16. Stoga, budući Zakon o plaćama u državnoj službi i javnim službama predviđa nagrađivanje službenika i namještenika na temelju učinkovitosti rada, ocjenjivanje mora biti objektivno i realno, a ograničenje broja odnosno postotka najviših ocjena propisano je s ciljem osiguranja financijskih sredstava za promicanje u plaći onih službenika koji budu ocjenjivani najvišim ocjenama (čl.19.)

17. Naime, Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika u čl. 15. st. 3. propisano je da za ocjenu "izvrstan" državni službenik mora ostvariti bodove za ocjenu "naročit uspješan" te imati iznimne rezultate u radu, posebice ako obavlja poslove u opsegu znatno većem od uobičajenog ili je inovativan i kreativan te aktivno sudjeluje u unaprjeđenju upravnog područja ili se dodatno angažira na provedbi reformi i projekata u upravnom području u kojem je zaposlen, odnosno upravnom području iz djelokruga državnog tijela.

18. Odluka o ocjeni tužiteljice donesena po Vrhovnom sudu Republike Hrvatske pod brojem Su-V-7/2026-59 od 27. veljače 2026., donesena je sukladno svim relevantnim odredbama Zakona o državnim službenicima i Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika, te Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama, te prilikom donošenja te Odluke nisu povrijeđene odredbe niti jednog pozitivnog propisa, dok je tužena uzela u obzir prilikom ocjenjivanja tužiteljice sve propisane kriterije, te donijela odluku s obrazloženjem kojom je tužiteljica ocijenjena ocjenom "uspješan".

19. Tužena je kod donošenja Odluke o ocjeni uzela u obzir Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene, te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena. Na temelju utvrđenih činjenica i ukupne procjene radne učinkovitosti, zaključeno je da radni učinak državne službenice odgovara ocjeni uspješan, radi pravovremenog i stručnog obavljanja poslova radnog mjesta te ostvarivanja učinka u skladu s očekivanjima radnog mjesta, odnosno sve propisano odredbom čl.22. spomenute Uredbe.

20. Kako tužiteljica nije priložila dokaze koji bi ukazivali da je njezin rad za 2025. godinu trebalo ocijeniti višom ocjenom, to su činjenični navodi tužiteljice o nezakonitosti osporavane odluke neosnovani, pri čemu valja navesti da je i prema odredbi čl.135. st.1. Zakona o radu, u slučaju spora iz radnog odnosa, teret dokazivanja je na osobi koja smatra da joj je neko pravo iz radnog odnosa povrijeđeno, odnosno koja pokreće spor, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno. dakle, na tužiteljici je u konkretnom slučaju subjektivni teret dokazivanja da zaslužuje ocjenu višu od standardne.

21. Upravo su i ograničenja iz čl.29. st.1. i 2. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama uspostavljena je s ciljem prepoznavanja i financijskog nagrađivanja iznadprosječnih rezultata, pri čemu je potrebno mijenjati poimanje instituta ocjenjivanja i osvijestiti da je ocjena "uspješan" odgovarajuća za službenike koji pravovremeno i stručno obavljaju poslove svog radnog mjesta te napustiti dosadašnju sudsku praksu po kojoj je najveći broj državnih službenika ocjenjivan najvišom ocjenom, što objektivno i realno ne odgovara stvarnom učinku.

22. To što je neposredno nadređena osoba tužiteljici, dala prijedlog više ocjene za 2025. - "izvrstan", te što su, prema Izvješću o učinkovitosti rada za 2025. godinu, od strane tužiteljice izvršeni svi radni zadaci, uz korektnu komunikaciju, redovan dolazak na posao, uložen trud u korištenje e-spisa i rada na kompjuteru, ne dovodi samim time do ocjene "izvrstan", već ocjenom "izvrstan" može biti ocijenjen samo službenik

čiji je rad izvanredne kvalitete, a rezultat visoko iznad očekivanih i utvrđenih rezultata, te koji službenik kontinuirano pokazuje vještine iznad očekivanih na većini ključnih poslova, doprinosi cjelokupnom funkcioniranju ustrojstvene jedinice odnosno državnog tijela iznad redovnih zadaća na način da iskazuje inicijativu, fleksibilnost i kreativnost u rješavanju problema, kreiranju ili unapređenju poslovnih procesa s ciljem povećanja učinkovitosti, kontinuirano djeluje u skladu s potrebama ustrojstvene jedinice odnosno državnog tijela, pa stoga takvu ocjenu treba i posebno obrazložiti.

23. Stoga je utvrđeno kako je Odluka o ocjeni tužiteljice donesena po Vrhovnom sudu Republike Hrvatske pod brojem Su-V-7/2026-59 od 27. veljače 2026., donesena sukladno svim relevantnim odredbama, te da prilikom donošenja te Odluke nisu povrijeđene odredbe niti jednog pozitivnog propisa, uslijed čega je tužbeni zahtjev tužiteljice ocijenjen neosnovanim u cijelosti, kao pod točkom I. izreke presude.

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl.154.st.1. ZPP-a, sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: OT), pa su tuženiku priznati troškovi jednokratne nagrade u visini od 250 bodova za cijeli postupka, sukladno Trr.7.2. OT, što uz vrijednost boda od 2 eura iznosi 500,00 eura. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na čl.30.st.2. Ovršnog zakona.

25. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

U Zagrebu, 23. studenog 2026.

Sutkinja:
Lidija Repar Habulinec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:
1. Tužiteljici
2. Tuženiku po OGDO

Broj zapisa: **9-30890-71034**

Kontrolni broj: **03e2a-6c88d-06577**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

