



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: Povrv-20/25-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Marini Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja LUČKA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE, OIB: 27478788865, Braće Kaliterna 10, Split, protiv tuženice MILENA BANJAN, OIB: 87274547740, Put Žnjana 22, Split, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Hrvatske mornarice 1D, Split, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 8. lipnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženice, dana 14. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je dana 9. travnja 2024. godine pod brojem Ovr-3323/2024 donijela javna bilježnica iz Kaštel Starog Tatjana Perić u dijelu kojim je naloženo ovršenici Mileni Banjan, OIB: 87274547740, Šetalište Pape I.Pavla II 23, 21000 Split, da u roku 8 dana ovrhovoditelju Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, OIB: 27478788865, Braće Kaliterna 10, 21000 Split

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 863,23 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 04.11.2022. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR1223900011100374251, model HR00, s pozivom na broj 87274547740,

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 345,30 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 04.11.2022. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od

01.01.2023. do 29.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR1223900011100374251, model HR00, s pozivom na broj 87274547740,

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 791,29 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 07.12.2022. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR1223900011100374251, model HR00, s pozivom na broj 87274547740

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 71,94 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 30.12.2022. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR1223900011100374251, model HR00, s pozivom na broj 87274547740

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 1.100,00 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 06.12.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29.12.2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR1223900011100374251, model HR00, s pozivom na broj 87274547740,

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 100,00 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 18.12.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29.12.2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR1223900011100374251, model HR00, s pozivom na broj 87274547740.

II. Nalaže se tuženici platiti tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.000,00 EUR u uvećanim za zatezne kamate koje teku od 14. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog po javnoj bilježnici iz Kaštel Starog Tatjani Perić od dana 9. travnja 2024. pod brojem Ovr-3323/2024 naloženo je ovršenici Mileni Banjan da ovrhovoditelju Lučka uprava - Splitsko dalmatinske županije isplati 3.271,76 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama, kao i da naknadi troškove ovršnog postupka.

2. Protiv tog rješenja o ovrsi ovršenica Milena Banjan je podnijela pravovremen prigovor kojim je osporila postojanje ikakvog duga prema ovrhovoditelju, te ističe da je potraživanje koji je predmet ovog postupka neosnovan. Nadalje, ističe prigovor nedostatka pasivne i aktivne legitimacije, da je utuženi iznos paušalno utvrđen bez iti jednog dokaza u odnosu na njegovu osnovanost i visinu. Računi da nikada nisu dostavljeni, niti je dostavljena dokumentacija na kojoj se dug temelji. Navodi da ovrhovoditelj nema pravo na naplatu utuženog iznosa, pa predlaže da se predmetno rješenje o ovrsi stavi van snage, te odbaci prijedlog za ovrhu, a podredno da ga ukine i odredi da će se predmet nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, a sve uz osudu ovrhovoditelju sada tužitelju na naknadu svih troškova ovog postupka ovršeniku sada tuženiku.

3. Povodom prigovora ovršenika, rješenjem ovog suda, posl. br. Ovr-3323/2024 od 17. srpnja 2024. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je njime određena ovrha te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U provedenom postupku pročitani su Izvod otvorenih stavki (str. 32 spisa), račun usluga br. 2455-055-10 (str. 60 spisa), račun usluga br. 2442-055-10 (str. 61), račun usluga br. 2843-055-10 (str. 62 spisa), račun usluga br. 2843-055-10 (str. 62 spisa), račun usluga br. 2525-055-10 (str. 63 spisa), račun usluga br. 2856-055-10 (str. 64 spisa), račun usluga br. 2443-055-10 (str. 65 spisa), Odluka o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz prosinca 2022. (str. 66-73 spisa), Dopis Lučke

uprave tuženici od 2.kolovoza 2021. (str. 74 spisa), Odluka Vlade RH od 27. prosinca 2019. (str. 75-82 spisa), Odluka o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz lipnja 2020. (str. 83-92 spisa), Odluka Vlade RH od 20. svibnja 2021. (str. 94-97 spisa), Odluka Vlade RH od 13. listopada 2022. (str. 98-101 spisa), Pravilnik o visini naknada za obavljanje lučkih djelatnosti u lukama otvorenim za javni promet županijskog i lokalnog značaja (str. 102-130 i 165-208 spisa), Pravilnik o redu u luci (str. 131-137 spisa), Salda konto kartica za tuženicu (str. 138 spisa), Zapisnik o izvršenom nadzoru luke Špinut na dan 31. kolovoza 2020. (str. 139-140 spisa), Odluku o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz srpnja 2022. (str. 141-148 spisa), Zapisnik o izvršenom nadzoru na dan 10. kolovoza 2020. (str. 149-150 spisa), Odluku o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz srpnja 2022. (str. 151-160 spisa), Povijesni izvadak za plovilo reg. oznake ST 167500 na dan 8. studenoga 2024. (str. 161-163 spisa), Ugovor o kupoprodaji čamca od 4. kolovoza 2020.(str. 264 spisa, Ugovor o održivanju sredstava za trajno korištenje prava veza na likobranu u lučici "Špinut" iz 2007. (str. 262-263 spisa), pročitani su zapisnik o saslušanju tuženice i svjedoka Marina Mazića i Ive Bošnjaka iz spisa ovog suda Povrv-333/2025.

5. Postupajući sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, te ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

6. Predmet ovog spora je osnovanost naplate lučkih pristojbi privremenog dnevnog veza i privremenog mjesečnog veza za kolovoz, rujan i listopad 2020.; te od siječnja do prosinca 2021., za 2022. i 2023. tuženici, a sve temeljem računa priloženih u spis.

7. Platni nalog je izdan temeljem vjerodostojne isprave – izvoda iz otvorenih stavki od 19. veljače 2024. (str. 32 spisa)

8. Odredbom članka 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje: ZOO) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, dok je odredbom članka 65. stavak 1. istog zakona propisano da je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti je ispuniti.

9. Odredbom čl. 219. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. dalje: ZPP) propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Odredbom st. 2 istog članka propisano je da sud može do zaključenja prethodnog postupka, kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iz stavka 1. ovoga članka, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno.

9.1. Ističe se da sud u parničnom postupku odlučuje o granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku, a sve sukladno čl. 2. st. 1. ZPP-a.

10. Uvidom u priložene

– račune usluga br. 2455-055-10 (str. 60 spisa)) utvrđuje se kako isti glase na tuženicu Milenu Banjan za lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 1-11/2023 – lukobran – vez 18,

- račun usluga br. 2442-055-10 (str. 61) lučke pristojbe za privremeni vez dnevno do 5 m, ST-167500, za razdoblja od 8.8.-31.8. 2020 – lukobran – vez 18 , za lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 9-12/2020 – lukobran – vez 18

- račun usluga br. 2843-055-10 lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 12/2022 – lukobran – vez 18 (str. 62 spisa),

- račun usluga br. 2525-055-10 (str. 63 spisa) lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 12/2023 – lukobran – vez 18,

- račun usluga br. 2856-055-10 (str. 64 spisa) lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 1-11/2023 – lukobran – vez 18,

- račun usluga br. 2443-055-10 (str. 65 spisa) lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 1-12/2023 – lukobran – vez 18.

10.1. Pregledom Odluke o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz prosinca 2022.(str. 66-73 spisa) sud utvrđuje kako je upravno vijeće Lučke uprave službeno usvojilo cjenike za stalni komunalni vez i privremeni dnevni vez pa je tako za plovilo do 6m godišnja naknada 79,63 EUR-a, a dnevni vez u luci Špinut za plovilo 5,01 m-6 m iznosi 18,00 EUR-a.

10.1.1. Pregledom Odluke o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz lipnja 2020. (str. 83-92 spisa) sud utvrđuje kako je upravno vijeće Lučke uprave službeno usvojilo cjenike za stalni komunalni vez i privremeni dnevni vez pa je tako za plovilo do 6m godišnja naknada 700 kn, a dnevni vez u luci Špinut za plovilo 5,01 m-6 m iznosi 120 kn.

10.1.2. Pregledom Odluke o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz srpnja 2022. (str. 141-148 spisa) sud utvrđuje kako je upravno vijeće Lučke uprave službeno usvojilo cjenike za stalni komunalni vez i privremeni dnevni vez pa je tako za plovilo do 6m godišnja naknada 79,63 EUR, a dnevni vez u luci Špinut za plovilo 5,01 m-6 m iznosi 17,92 EUR.

10.1.3. Pregledom Odluke o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz svibnja 2021. (str. 151-160 spisa) sud utvrđuje kako je upravno vijeće Lučke uprave službeno usvojilo cjenike za stalni komunalni vez i privremeni dnevni vez pa je tako za plovilo do 6m godišnja naknada 600,00 kn, a dnevni vez u luci Špinut za plovilo 5,01 m-6 m iznosi 120 kn.

10.1.4. Pregledom Odluke o izmjeni i dopuni odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada iz travnja 2022. (str. 179-188 spisa) sud utvrđuje kako je upravno vijeće Lučke uprave službeno usvojilo cjenike za stalni komunalni vez i privremeni dnevni vez pa je tako za plovilo do 6m godišnja naknada 600,00 kn, a dnevni vez u luci Špinut za plovilo 5,01 m-6 m iznosi 120 kn

10.2. Uvidom u dopis Lučke uprave tuženici Mileni Banjan iz kolovoza 2021. (str. 74 spisa) utvrđuje se da nakon što im se tuženica obratila za sklapanje komunalnog ugovora o privezu brodice da su joj odgovorili kako nikad nije bila vlasnica brodice temeljem čega bi ostvarila pravo sukladno Odluci Vlade RH na priznanje komunalnog veza. Da je 10. kolovoza 2020. uočena neevidentirana brodica reg. oznake VŽ-1288 na lukobranu, broj veza 18. Tuženica Milena Banjan da je izjavila da je 8. kolovoza 2020. ušla u luku na taj vez. Na tom vezu da je bio drugi korisnik i u trenutku kad je njegov brod bio van luke privezana je brodica VŽ-1288. Tuženica nikad nije dostavila

niti jedan dokument za to plovilo. 31. kolovoza 2020. je uočeno da je plovilo VŽ-1288 vezano lancem. Više puta je dan nalog za napuštanje luke.

10.3. Uvidom u Odluku Vlade RH od 27. prosinca 2019. (str. 75-82 spisa) utvrđuje se kako je Lučkom upravi Splitsko-dalmatinske županije dana na privremeno upravljanje i korištenje postojeća sportska luka Zenta i postojeća sportska luka Špinut. U točki VII Lučka uprava se ovlašćuje da za svoj račun naplaćuje naknadu za vez plovila, dok je u točki IX. određeno da danom stupanja na snagu ove Odluke Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije preuzima zatečene ugovore o vezu plovila, te je dužna zaključiti nove ugovore o vezu sukladno namjeni pojedine brodice.

10.4. Uvidom u Zapisnik o izvršenom nadzoru luke Špinut na dan 31. kolovoza 2020. kojem su priložene fotografije plovila reg. oznake VŽ-1288 utvrđuje se kako je isto plovilo vezano lancem na broju veza 18.

10.4.1. Uvidom u Zapisnik o izvršenom nadzoru luke Špinut na dan 10. kolovoza 2020. kojem su priložene fotografije plovila reg. oznake VŽ-1288 utvrđuje se kako je isto plovilo vezano lancem na broju veza 18. Milena Banjan je zamoljena da ne uvodi brod u luku što je ona odbila. Na tom vezu nikad nije imala brod. Na tom vezu je bio drugi korisnik koji je vez koristio po komercijalnim cijenama, u trenutku dok je taj brod bio van luke privezana je brodica VŽ-1288 zbog čega se komercijalni korisnik trebao prebaciti na drugi vez. Iz uvida u ePlovilo za navedenu brodicu tražilica ne pronalazi niti jedno plovilo.

10.5. Iz povijesnog izvotka za plovilo ST-167500 (str. 161-163 spisa) na dan 8. studenoga 2024. utvrđuje se upisano plovilo na ime Milena Banjan. Dalje, kako je dana 5. listopada 2020. dopušten prijenos upisa čamca oznake SK 7481 u upisnik čamaca Ispostave Varaždin.

10.6. Prema Pravilniku o visini naknada za obavljanje lučkih djelatnosti u lukama otvorenim za javni promet županijskog i lokalnog značaja (str. 102-130 i 165-208 spisa) propisane su i određene lučke pristojbe.

10.7. Iz zapisnika o saslušanju tuženice u postupku pred ovim sudom koji se vodio pod brojem Povrv-333/2025 tuženica iskazuje je 2007. kao udruženik PŠD Zente uložila u početku otprilike 25.000 €, a naknadnim promjenama odnosno Aneksima ugovora došlo je do povećanja na otprilike uloženih 30.000 €, čime drži da je zadobila pravo trajnog korištenja veza. Tim sredstvima udruženika izgrađeni su gatovi u lučici, kupljena je oprema, npr. dizalice i ostalo potrebno za normalno funkcioniranje lučice. Cijelo to vrijeme od trenutka potpisivanja Ugovora o udruživanju Lučica je imala pravilnik prema kojemu su plaćali članarinu i vezarinu bez obzira da li su trenutno imali vezan brod, ali je postojalo pravilo da kada udruženik doveze svoj brod njemu se treba osigurati vez. Sve do 2020. plaćala je kao i drugi i pravilo je bilo da udruženici koji nisu imali brodove plaćaju minimum 5 m x 100,00 kn/godišnje. Početkom 2020. preko drugih udruženika je saznala da je istekla koncesija koju ima PŠD da još nije raspisan natječaj i da je Vlada RH donijela Odluku da do raspisivanja natječaja i dobivanja koncesije da će Lučka uprava upravljati lučicom i da će to trajati godinu dana. Dosta udruženika je već odmah početkom godine dobilo nove Ugovore, jedan broj udruženika nije i kako je bilo sve nejasno što će biti sa udruženicima, angažirao se od strane udruženika odvjetnik koji je kontaktirao Lučku upravu. Na sastanku udruženika u prostoru PŠD Špinut odvjetnik da ih je informirao da je Vlada donijela Odluku da se

ništa neće mijenjati, da je to privremeno upravljanje, da svi udruženi zadržavaju svoje pravo i da će svi dobiti Ugovore nove na godinu dana, kolika je donijeta odluka Vlade. Početkom kolovoza 2020. je kupila brod, i kako ima Ugovor o korištenju veza dovezla ga je u Lučicu Špinut. Svi novi brodovi koji su ulazili su morali biti prijavljeni Lučkom kapetanu, dolaskom u lučicu na prostorijama lučice je bila nalijepljena naljepnica sa brojem mobitela lučkog kapetana kojega je nazvala, no nitko se nije javljao, preko kapije se nije moglo pristupiti, te je svoj brod spustila preko druge lučice i došla na svoj vez morskim putem. To sve se dešavalo vikendom, u ponedjeljak na radni dan je došla ujutro kod lučkog kapetana sa svom dokumentacijom ali je upućena u Lučku upravu. Prvi kontakt da joj je bio sa gosp. Mazićem, koji je uzeo dokumentaciju i rekao da mora razgovarati sa gosp Kuzmanićem, koji joj je potom pristupio i rekao kako ona tu nema što raditi, da neće zaprimiti njezinu dokumentaciju i da nema nikakva prava u toj lučici. Nakon toga na sastanku udruženika, obzirom da nije bila jedina u takvoj situaciji grupno su se obratili odvjetniku. Da je na svom vezu ostavila brod, otišla na lučku kapetaniju i prijavila svoj brod i otišla kući. Nakon određenog vremena navodi da je saznala da je par udruženika, koji su imali isti slučaj dobili potpisan ugovor, nakon čega je još nekoliko puta otišla osobno u prostorije i tražila da joj se dostavi novi ugovor, međutim nikada to nisu napravili. Tako je putem odvjetnika zatražila sklapanje Ugovora, koji nije dobila ali je i dalje držala vezan svoj brod i računala da će se to riješiti, tim više što je u izmjeni Rješenja Vlade RH 2021. pročitala da su popisani svi korisnici stalnog veza i stalni udruživači pa je smatrala da će do sklapanja novog ugovora svakako doći. Ističe kako nije dobivala račune i računala da će se to riješiti. Nitko da je nije dirao, brod je tamo stajao, došlo je do produljenja roka za upravljanje još godinu dana, imali su par sastanaka sa predsjednikom PŠD Špinut i radilo se intenzivno na dobivanju nove koncesije i kako je i sama Vlada predviđjela u roku od 2 godine je trebalo je sve biti riješeno. Navodi da je račune za korištenje veza vidjela tek po primitku prijedloga za ovrhu, kao ni Nalog za napuštanje lučice. Samo usmenim putem od Lea Kuzmanića da joj je rečeno da će morati maknuti brod. Kasnije da ju je isti kontaktirao da riješe mirnim putem, a bilo je izvjesno da će PŠD Spinut dobiti koncesiju, ali to se nije dogodilo, nema dokaz za to. Prije 2020. nije imala brod u svom vlasništvu, ali ističe da nije stekla pravo na temelju posjedovanja broda, već pravo ima temeljem ulaganja sredstava. Navodi da je bilo u početku 25 udruženika kojima lučka uprava nije ponudila ugovor, na kraju da je ostalo 5, 6. Tužena nadalje navodi da se ne može sjetiti točno imena ljudi koji su dobili, a bilo ih je nekoliko, a nisu imali brod. Navodi i da je nikada nitko nije direktno kontaktirao iz Lučke uprave za sklapanje novog Ugovora, iako su imali saznanja da je korisnik veza br. 18, svi djelatnici koji su radili u PŠD su ostali isti, imali su na uvid Ugovor i imali su je u popisu udruženika i korisnika veza. Naglašava kako nije dobila pristup korištenju struje, ulaza u lučicu, vode. Stoga drži da nije osnovano izdavanje računa, za komercijalni vez.

13. Svjedok Marin Mazić zaposlen kod tužitelja a saslušan na istom ročištu na kojem je saslušana tuženica kazuje da je zaposlen na radnom mjestu koordinator operativnog Centra, u svom je iskazu u bitnom naveo da je temeljem odluke Vlade Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije preuzela je privremeno upravljanje Luke Špinut, gdje je tada došao na radno mjesto voditelja Luke Špinut. U to vrijeme da su sklopljeni s postojećim korisnicima nekih 640-650 Ugovora o stalnom vezu. U evidenciji prednika kojem je koncesija istekla 2015. nalazilo se nekih 150 ljudi koji su imali "vez" a nisu imali brod. Izvršili su provjeru te su od tih 150 dali nekih 20 do 30 Ugovora i to su ljudi koji su u trenutku preuzimanja luke imao kontinuitet nad vlasništvom u brodice koja nije morala biti fizički u luci. Među navedenim bilo je raznih pod-kategorija pa su neki

imali brod koji se nije nalazio na vezu, neki su ga prodali, ali onima koji nikada nisu imali brod u svom vlasništvu nisu ponudili stalni vez jer nisu za to imali zakonsku osnovu. U kolovozu 2020. da se na lukobranu pojavio brod koji je bio vezan na jednom vezu koji je koristio drugi korisnik. PŠD Špinut je na prazne vezove puštao druge brodove da se vežu, što bi u duhu odluke Vlade RH njima trebalo priznati pravo na stalni vez. U ponedjeljak ujutro lučki kapetan da ga je obavijestio o vezivanju brodice na lukobranu koja tu do tada nije bila, a kasnije je saznao i u čijem vlasništvu je navedeno, što je stvorilo operativan problem jer su morali brodicu tadašnjeg korisnika izmjestiti na neki drugi vez. Da je u ured Lučke uprave u luci Špinut pristupila tužena, da bi obavijestila o dovođenju broda, čemu da su se usprotivili zbog izostanka najave. Kasnije da su proučili cijeli predmeti evidencijom PŠD-a Špinut te utvrdili da tužena nikada nije koristila taj vez po njihovoj evidenciji, zbog čega nisu smatrali da postoji zakonska osnova sklapanja ugovora o vezu. Istaknuto je kako je trajno pravo korištenja isteklo svim korisnicima u trenutku isteka koncesije PŠD Špinut u kolovozu 2015. Izlaskom na teren da je sastavljen Zapisnik o nadzoru kojim je utvrđeno da navedena brodica ima krive reg. oznake, a ista je ostala na vezu naredne 4 godine, niti je ikad promijenjena tablica na njoj. Zatekli su brod vezan lancem što je opasno iz sigurnosnog aspekta, o čemu je sastavljen zapisnik i upozorena je vlasnicu broda, a lanac je u međuvremenu nestao. Obzirom da nije imala nikakvo pravo na stalni vez, računi su poslani tuženoj na adresu, a uz pomoć kapetanije su utvrdili novu registraciju broda. Navodi da od tih 150 udruženika bez broda, otprilike 130 nije ostvarilo pravo na stalni vez. Neki su pristali na privremeni vez i plaćali ga. Navodi da su preuzeli sve valjane ugovore, a ugovore o vezu bez brodice nisu preuzeli niti bi ih mogli preuzeti. Pojam "trajno" da je nazakonit u ugovoru koji su udruženici imali sklopljen sa PŠD Špinut.

10.8.. Svjedok Ivo Bošnjak, zaposlenik tužitelja na poslu voditelja operative, u vezi predmeta spora iskazao je da ukoliko bi se u to vrijeme se radilo o spornom predmetu kao što je bio predmet gđe. Banjan takav bi na kolegiju raspravili on, kolega Mazić i ravnatelj. Ovaj predmet da nije bio sporan do kolovoza do kada je tužena vezala brod. Navodi da su tražili da brod ukloni jer tužena nije imala ni jedno pravo, da ostvari bilo kakvo pravo na vez obzirom nikada nije imala brod u vlasništvu na tom vezu, a oni su imali nekakav ugovor o udruživanju. Brod nije bio propisno označen niti je bio propisno vezan, bio je vezan lancima.

11. Prema Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama („ Narodne novine broj 83/2023) zakonski je definiran kao vez namijenjen isključivo za plovni objekt (odredba čl. 63.).

11.1. Odredbom čl. 74. st. 3 Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine" broj: 158/03, 100/24, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16, 98/19, 83/23 dalje ZPDML) propisano je da lučko područje luka otvorenih za javni promet županijskog i lokalnog značaja obuhvaća područje namijenjeno za obavljanje linijskog pomorskog prometa, komunalni vez koji obuhvaća vez plovnog objekta čiji vlasnik ima prebivalište na području jedinice lokalne samouprave ili plovni objekt pretežito boravi na tom području i upisan je u upisnik brodova nadležne lučke kapetanije ili očevidnik brodica nadležne lučke kapetanije ili ispostave, nautički vez za nautička plovila, ribarski vez i privezišta.

11.2. Prema Pravilniku o kriterijima za određivanje namjene pojedinog dijela luke otvorene za javni promet županijskog i lokalnog značaja, način plaćanja veza, uvjete korištenja te određivanja maksimalne visine naknade i raspodjele prihoda ("Narodne novine" broj: 94/07, 79/08, 114/12, 77/13 i 83/23; dalje Pravilnik) u čl. 2 propisano je da *komunalni dio luke* je dio luke otvorene za javni promet namijenjen za stalni vez

plovnog objekta čiji vlasnik ima prebivalište na području jedinice lokalne samouprave ili plovni objekt pretežito boravi na tom području i upisan je u upisnik brodova nadležne lučke kapetanije ili očevidnik brodica nadležne lučke kapetanije ili ispostave i za korištenje kojeg se zaključuje ugovor o stalnom vezu s lučkom upravom i na kojem se u pravilu ne obavljaju gospodarske djelatnosti.

11.2.1. Odredba čl. 5 st.1 Pravilnika propisuje da u komunalnom dijelu luke za korištenje veza sklapa se ugovor o stalnom vezu, a prvenstvo na dobivanje veza imaju:

1. vlasnici broda/brodice koji imaju prebivalište ili sjedište na području jedinice lokalne samouprave, i plovilo je upisano na području nadležne lučke kapetanije ili ispostave nadležne za tu luku, u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti posebice za ribarstvo ili prijevoz putnika

2. vlasnici plovila koji imaju prebivalište na području jedinice lokalne samouprave, i brod/brodica je upisan na području nadležne lučke kapetanije ili ispostave nadležne za tu luku, u svrhu sporta i razonode,

3. vlasnici brodova/brodica čije plovilo pretežito boravi na tom području i upisano je na području nadležne lučke kapetanije ili ispostave.

12. Pravo na komunalni vez glasi na „ime i prezime i dodjeljuje se vlasniku plovila za točno određeno plovilo koje mora biti upisano u hrvatski upisnik brodova. Ako osoba nema plovilo ili ga proda, a ne upiše novo u zakonskom roku ona automatski gubi pravni temelj za posjedovanje komunalnog veza jer se vez ne može držati prazan na pomorskom dobru.

12.1. Tuženica je navela kako je cijelo to vrijeme od trenutka potpisivanja Ugovora o udruživanju Lučica je imala pravilnik prema kojemu su plaćali članarinu i vezarinu bez obzira da li su trenutno imali vezan brod, ali je postojalo pravilo da kada udruženik doveze svoj brod njemu se treba osigurati vez. Sve do 2020. plaćala je kao i drugi i pravilo je bilo da udruženici koji nisu imali brodove plaćaju minimum 5 m x 100,00 kn/godišnje. Početkom 2020. preko drugih udruženika je saznala da je istekla koncesija koju ima PŠD da još nije raspisan natječaj i da je Vlada RH donijela Odluku da do raspisivanja natječaja i dobivanja koncesije da će Lučka uprava upravljati lučicom i da će to trajati godinu dana. Dakle imala je saznanja da će Lučka uprava upravljati lučicom. Dovozi brod sa reg.oznakom VŽ-1288 i to u kolovozu 2020, a iz koje reg oznake se ne može pronaći upisan brod i veže ga lancima na vezu kojeg koristi drugo plovilo. Sve joj je objašnjeno putem dopisa Lučke uprave, no ona i dalje veže brod kroz cijelo utuženo razdoblje. Kada je Lučka uprava stupila u posjed luke ponudila je sklapanje Ugovora svim korisnicima koji su ispunjavali uvjete, a to nije bila tuženica. Budući je ugovor o komunalnom vezu javnopravni ugovor, on se zakonski ne može sklopiti za "prazno mjesto" već se u sam tekst ugovora unose tehnički podaci i registracijska oznaka točno određenog plovila iz upisnika.

12.2. Iako tuženica u spis prilaže Ugovor o održivanju sredstava za trajno korištenje prava veza na lukobranu u lučici "Špinut" iz 2007. valja kazati da kada je Lučka uprava Splitsko-dalmatinska preuzela privremeno upravljanje sportske luke Zenta i sportske luke Spinut ponudila je sklapanje ugovora o stalnom vezu vlasnicima plovila. Predmet ugovora je sam brod. Pravilnik definira vez kao mjesto namijenjeno za plovni objekt, a ne za osobu. Zahtijeva se upis plovila u službeni upisnik nadležne lučke kapetanije. Iako je dostavila Ugovor o kupoprodaji čamca od 4. kolovoza 2020.(str. 264 spisa), no uvidom u povijesni izvadak za plovilo ST 167500 datum upisa je izvršen 5., listopada 2020., a nepropisno vezivanje 10. kolovoza 2020. Iako je tuženica očekivala sklapanje novog ugovora, u trenutku dolaska i vezivanja na vez broj 18 plovilo nije bilo upisano

na nju, prema tome ni u trenutku preuzimanja upravljanja sportske luke Zenta i sportske luke Spinut od strane tužitelja.

12.3. U odnosu na prigovor da nije dobila račune sud utvrđuje kako su spisu priloženi računi i to račun usluga br. 2455-055-10 od 30.11.2023. (str. 60 spisa)) utvrđuje se kako isti glase na tuženicu Milenu Banjan za lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 1-11/2023 – lukobran – vez 18, račun usluga br. 2442-055-10 od 28.10.2022. (str. 61) lučke pristojbe za privremeni vez dnevno do 5 m, ST-167500, za razdoblja od 8.8.-31.8. 2020 – lukobran – vez 18 , za lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 9-12/2020 – lukobran – vez 18, račun usluga br. 2843-055-10 od 14.12.2022. (str.62 spisa) i lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 12/2022 – lukobran – vez 18, račun usluga br. 2525-055-10 od 12.12.2022. (str. 63 spisa) lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 12/2023 – lukobran – vez 18, račun usluga br. 2856-055-10 od 30.11.2022. (str. 64 spisa) lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 1-11/2023 – lukobran – vez 18, račun usluga br. 2443-055-10 od 28.10.2022. (str. 65 spisa) lučke pristojbe privremenog veza mjesečno od 3,01-6 m, ST-167500, za razdoblja od 1-12/2023 – lukobran – vez 18. Svi glase na tuženicu. Stoga je neosnovan prigovor da račune nije dobila jer račune glase na njezino ime, osobne podatke kao i adresu sa datumom dospijeca i izdavanja a izdani su fizički pa nema sumnje da nisu poslani tuženici. Zakon ne propisuje fiksni tehnički format dostave,a tužitelj je dokazao da su računi izdani na ime tuženice sa datumima dospijeca i datumima isporuke (str. 60-65 spisa).

12.3. Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom I.

13. Prilikom odlučivanja o troškovima postupka sud je imao na umu pravno stajalište zauzeto na zajedničkom sastanku Vrhovnog suda RH sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova u Zagrebu 2. lipnja 2017. (Su-IV-204/17) prema kojem trošak ovršnog i parničnog postupka predstavlja jedinstven trošak i odluka o troškovima ne predstavlja platni nalog, kako to proizlazi iz odredbe članka 450. stavka 1. ZPP, pa se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (trošak ovršnog postupka), već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka.

13.1. U odnosu na troškove ovog parničnog postupka - tužitelja je zastupao punomoćnik odvjetnik, pa mu sukladno odredbi čl. 154. st.1, čl. 155. st.1. i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, 107/2025; dalje: Tarifa), pripada pravo na naknadu sljedećih potrebnih troškova postupka a sve u skladu sa njegovim potraživanjem:

- sastav podneska od 12.7.2024. i 19.11.2024 –po 200,00 EUR (Tbr. 8/1);
 - zastupanje na ročištu 15.4.2026. i 8.6.2026. – po 200,00 EUR (Tbr. 9/1)
 - sa uračunatim PDV-om - 200,00 EUR (Tbr. 46)
- što sveukupno iznosi 1.000,00 EUR.

14.Odredbom čl. 154. st. 1 ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješraču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Tuženik je zatražio kamatu na troškove postupka sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

U Splitu 14. rujna 2026.

Sutkinja:
Marina Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka. Žalba se podnosi ovom sudu za Županijski sud sukladno odredbi članka 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine" broj 67/2018 i 21/22) i članka 50. stavka 4. Pravilnika o radu u sustavu eSpis ("Narodne novine" broj 35/2015, 123/15, 45/16, 29/17, 112/17, 119/18, 39/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23, 9/24).

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženici po punomoćniku
3. u spis

Broj zapisa: **9-3088d-1269e**

Kontrolni broj: **09020-5562d-02381**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.