



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Ovr-832/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Danieli Subotić Biondić, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Maje Aflić Abbaci, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB 29524210204, kojega kao punomoćnik zastupa Tihomir Zec, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika Marka Kanisa iz Pule, Industrijska ulica 1, OIB 61915696109, radi naplate novčane tražbine, 22. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi trošak postupka izravne naplate u iznosu od 93,75 EUR u roku od osam dana.

II. U preostalom dijelu odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 18. lipnja 2026. podnio zahtjev za naknadu troškova izravne naplate u kojem navodi da je Financijskoj agenciji dostavio zahtjev za izravnu naplatu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi. Ovrhovoditelj traži trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave Financijskoj agenciji u iznosu od 62,50 EUR, trošak sastava predmetnog zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 31,25 EUR te trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR, u ukupnom iznosu od 156,25 EUR.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izravne naplate je djelomično osnovan.

3. Uvidom u dostavljene isprave - rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Patricie Pucić poslovni broj Ovr-3162/2026 od 23. travnja 2026. i zahtjev za izravnu naplatu, utvrđeno je da je ovrhovoditelj 15. lipnja 2026. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine koja je utvrđena predmetnim rješenjem o ovrsi.

4. Člankom 14. stavkom 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, 114/22, 06/24; dalje u tekstu: OZ), propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje, a stavkom 6. istog članka propisano je da se zahtjev za naknadu troškova podnosi najkasnije u roku od trideset dana od dana završetka postupka.

5. Postupak izravne naplate smatra se dovršenim trenutkom namirenja ovrhovoditelja odnosno isplate na njegov račun ovršne tražbine, a Financijska agencija tek nakon isteka roka od 60 dana od dana kad joj je dostavljena ovršna isprava daje nalog bankama za provedbu prijenosa zaplijenjenih sredstava.

6. S obzirom na to da je ovrhovoditelj u propisanom roku podnio zahtjev za naplatu troškova izravne naplate, a vrijednost predmeta spora iz kojeg potječe predmetna ovršna isprava iznosi 483,08 EUR, ovrhovoditelju je u cijelosti priznat trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave Financijskoj agenciji u iznosu od 62,50 EUR na temelju Tbr. 11. točka 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa) te trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 31,25 EUR na temelju Tbr. 11. točka 10. Tarife, sve s pripadajućim PDV-om na temelju Tbr. 42. Tarife, u ukupnom iznosu od 93,75 EUR. Slijedom navedenoga, na temelju članka 14. stavka 4. OZ-a odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja.

7. Odredbom članka 283. stavka 1 i 4 OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te da će rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju. Tarifom u točki 36. stavku 2. propisano je da za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova.

8. U odnosu na zatražen trošak na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, ovaj sud ukazuje na izmjenu zakonske regulative upravo u tom kontekstu. Naime, Ovršni zakon iz 2020. ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017) je u članku 283. stavku 1 propisivao da će na zahtjev ovrhovoditelja javni bilježnik staviti na otpravak rješenja o ovrsi koje je donio potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ako u roku od osam dana od isteka roka za prigovor ne primi prigovor. Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog Zakona ("Narodne novine" broj 131/2020) u članku 16. propisuje da se u Ovršnom zakonu članak 283. stavak 1. mijenja i glasi: "Javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor." Dakle, članak 283. OZ-a promijenjen je izmjenama iz 2020. ("Narodne novine" broj 131/2020), čime je sada zakonski uvedena obveza bilježnika da bez zahtjeva ovrhovoditelja izdaju potvrde. Konkretno upravo je navedenom izmjenom zakonske regulative ostvaren cilj iste, a to je smanjenje troškova ovršnog postupka, u ovom slučaju, u korist ovršenika.

9. Ovaj sud prihvaća odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, no u konkretnom predmetu nalazi da okolnost da javni bilježnik bez poziva ovrhovoditelja stavlja klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi te isto dostavlja bez poziva ovrhovoditelju po službenoj dužnosti, a također i činjenice da u spisu nema dokaza o tome da je ovrhovoditelj podnio javnom bilježniku zahtjev za pribavom klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, navedeni trošak ne predstavlja odvjetničku radnju koju je odvjetnik poduzeo u smislu odredbe T.br. 36 Tarife.

10. Također, sud ukazuje kako je na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova s predstavnicima Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 23. travnja 2026. donesen je zaključak (zapisnik poslovni broj Su IV-100/2026-3 od 2. lipnja 2026.): "U postupku izravne naplate u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

11. Stoga je zatraženi trošak u iznosu od 62,50 EUR valjalo pozivom na članak 283. stavka 1 i 4 OZ odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u točki II. izreke.

U Puli 22. srpnja 2026.

Sutkinja

Daniela Subotić Biondić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka (osim ako se podnosi elektroničkom komunikacijom), a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. ovrhovoditelju po pun.
2. ovršeniku, uz zahtjev

Nacrt rješenja izradila:
Viša sudska savjetnica
Maja Aflić Abbaci

Broj zapisa: **9-3088b-18d72**

Kontrolni broj: **07521-0e998-e5963**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.