



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Stjepana Radića 10

Poslovni broj: P-80/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sucu Igoru Berghausu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice Tee Lorene Sinovčić, u pravnoj stvari tužiteljice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587 zastupane po zz Općinskom državnom Odvjetništvu u Zadru, protiv tuženika Maria Marića iz Benkovca, Poljana Zrinskih i Frankopana 10, OIB: 47434590185, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 03. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, 08. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Mariu Mariću, OIB: 47434590185, iz Benkovca, Poljana Zrinskih i Frankopana 10 isplatiti Republici Hrvatskoj iznos od 117,04 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. srpnja 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te joj naknaditi trošak parničnog postupka, sve u roku od 15 dana.“

II.Odbija se zahtjev tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 za naknadu troška postupka u iznosu od 200,00 (dvjesto) EUR.

Obrazloženje

1.Tužiteljica je ovom sudu protiv tuženika podnijela tužbu radi isplate navodeći kako je tuženiku rješenjem od 26.06.2018. priznato pravo na novčanu naknadu za nezaposlene hrvatske branitelje iz Domovinskog rata u iznosu od 227,43 EUR počevši od 01.03.2018. pa sve dok za to budu ispunjeni uvjeti te da je dalje 15.01.2019. isto rješenje ponište stoga da je tuženik bio dužan tužiteljici vratiti 2.046,84 EUR, a što da je morao uplaćivati u 12 jednakih mjesečnih rata te da je kamate iznosila 72,50 EUR, a također i da je tuženik upoznat s istim te s tim bio suglasan. Nadalje, tužiteljica navodi

kako je tuženik na ime istog duga uplatio 1.929,70 EUR stoga da duguje još 117,04 EUR.

2. Tuženik nije pisanim putem odgovorio na tužbu već je usmeno pred sudom naveo kako je točno da je za predmetno dugovanje plaćao na rate, da je odmah morao uplatiti 66,36 EUR, a kasnije na rate.

3. Tijekom postupka sud je pročitao cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu i to: zapisnik od 18.03.2019. (ls 5-6), rješenje Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, Službe za društvene djelatnosti, KLASA: UP/I-561-03/18-02/406, Urbroj: 2198-03-02-18-12 od 26.06.2018. (ls 7-9), rješenje Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, Službe za društvene djelatnosti, KLASA: UP/I-561-03/19-02/18, Urbroj: 2198-03-02-19-2 od 15. siječnja 2019. (ls 10-11).

4. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

5. Među strankama nije sporna osnova potraživanja tužiteljice niti kolika je bila visina ukupnog duga tužiteljice prema tuženiku, kao ni da je dio istog duga tuženik podmirio, sporno je koliki točno iznos ukupnog duga je podmirio, a kolika je visina preostalog dugovanja.

6. Člankom 1111. stavkom 1. i 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO;) propisano je da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi, a obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti da nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

7. Odredbom čl. 189. st. 1. Zakona o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji (Narodne novine broj 121/17, 98/19, 84/21 i 156/23, dalje: Zakon), propisano je da je osoba koja je ostvarila pravo ili su joj isplaćena novčana primanja po ovom Zakonu na koja nije imala pravo dužna nadoknaditi štetu za ostvareno nepripadajuće pravo odnosno vratiti primljene iznose.

8. Slijedom navedenog, a sukladno pravilu o teretu dokazivanja koji nalaže svakoj od strana da u postupku valjanim i uvjerljivim dokazom dokaže postojanje činjenice za koju tvrdi da postoji. U situaciji kada je tuženik osporio visinu duga tada je na tužiteljici teret dokazivanja njegove visine što tužiteljica po uvjerenju suda nije dokazala. Naime, tužiteljica je bila dužna dokazati kada je i u kojem iznosu tuženik podmirio dio dugovanja tužiteljice i koliko bi iznosio preostali dio duga. Iz ranije navedene dokumentacije proizlazi kako je ukupan dug tuženika prema tužiteljici iznosio 2.046,84 EUR te da su suglasno dogovorili način otplate istog duga, međutim tužiteljica nije dostavila niti jednu ispravu iz koje bi se moglo utvrditi kada i koliko je tuženik uplatio na ime istog duga stoga nije moguće utvrditi ni kolika bi bila visina preostalog dugovanja.

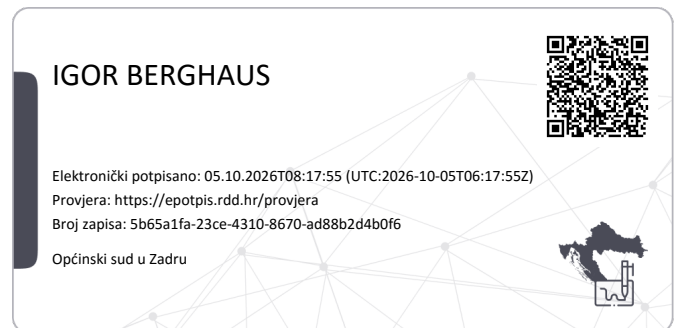
9. Prema tome, kako tužiteljica nije dokazala visinu potraživanja jer isto ne proizlazi iz dokumentacije priložene spisu, to je valjalo tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.

10. Na temelju članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 92/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 14/22, 155/23; dalje: ZPP;) odbijena je tužiteljica sa zahtjevom za naknadu troška parničnog postupka, a obzirom da nije uspjela u ovom sporu.

Benkovac, 08. listopada 2026.

Viša sudska savjetnica
Tea Lorena Sinovčić

S u d a c
Igor Berghaus



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave ove odluke odnosno primitka prijepisa ove odluke, ovisno o ispunjenju uvjeta iz članka 335. ZPP.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP.

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-c0e81**

Kontrolni broj: **07215-182f5-0b59e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.