



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj: 11 Pn-128/2021-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu ovog suda Tomislavu Maras, u pravnoj stvari tužitelja Milana Šprajc, OIB: 27414317883, iz Otočca, Donja Dubrava 39 zastupan po punomoćniku Frani Bobinac odvjetniku iz Zagreba, Lašćinska cesta 115 protiv tuženika Republike Hrvatske, Ministarstvo pravosuđa i uprave, OIB: 52634238587, zastupano po ODO Karlovac, Građansko-upravni odjel, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave dovršene 15. lipnja 2026. godine, u nazočnosti punomoćnika stranaka, po objavi 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.

Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa i uprave, OIB: 52634238587, zastupano po ODO Karlovac, Građansko-upravni odjel, da tužitelju Milan Šprajc, OIB: 27414317883, iz Otočca, Donja Dubrava 39 da za vremenski period od 11. 08. 2005. do 11. 4. 2026. godine isplati iznos od 12.400,00 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja teče počevši od 12. 08. 2005. godine po stopi od 15% sukladno Uredbi o visini stope zatezne kamate, a od 01. 08. 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena , a od 01. 08. 2015. godine sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita određenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01. 01. 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena , a od 30. 12. 2023. godine do isplate, prema koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za svako polugodište se primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. 01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. 07. te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili

granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, tekućim na pojedine iznose s dospijećem, i to:

- na iznos od 18.04 eura, počevši od 12. 08. 2005. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 09. 2005. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 10. 2005. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 11. 2005. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 12. 2005. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 01. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 02. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 03. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 04. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 05. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 06. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 07. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 08. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 09. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 10. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 11. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 12. 2006. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 01. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 02. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 03. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 04. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 05. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 06. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 07. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 08. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 09. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 10. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 11. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 12. 2007. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 01. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 02. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 03. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 04. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 05. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 06. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 07. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 08. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 09. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 10. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 11. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 12. 2008. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 01. 2009. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 02. 2009. godine do isplate,
- na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 03. 2009. godine do isplate,

-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 03. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 04. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 05. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 06. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 07. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 08. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 09. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 10. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 11. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 12. 2025. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 01. 2026. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 02. 2026. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 03. 2026. godine do isplate,
-na iznos od 50,82 eur, počevši od 12. 04. 2026. godine do isplate,
u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju Milan Šprajc, OIB: 27414317883, iz Otočca, Donja Dubrava 39 da tuženiku Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa i uprave, OIB: 52634238587, plati troškove parničnog postupka isplatom iznosa od 1.200,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teše od dana donošenja prvostupanjske presude tj. 10. srpnja 2026. godine, pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je na temelju rješenja Županijskog suda u Gospiću posl. broj: Kir-97/02-3 od 29. travnja 2002. godine protiv tužitelja određeno je zadržavanje u trajanju od 48 sati. Tužitelju je pritvor bio određen zbog kaznenog postupka koji se protiv njega vodio kod Županijskog suda u Karlovcu posl. broj 3 K- 20/2011 zbog kaznenog djela iz članka 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona NN KZ/11), te je kazneni postupak pravomoćno okončan presudom Županijskog suda u Karlovcu posl. broj: 3 K-20/2011-56 od 3. travnja 2019. godine. temeljem koje presude je odbijena optužba. Tužitelj je stoga bio neutemeljeno lišen slobode od 29. travnja 2002. do 14. svibnja 2002. godine, odnosno 15 dana.

2. Tužitelj je neosuđivana osoba ugledni građanin u svojoj sredini, te je za vrijeme radnog odnosa obnašao odgovorne funkcije ka diplomirani ekonomista. Tužitelj je zbog dugotrajnog vođenja kaznenog postupka iz toč. I. ove tužbe ostao bez posla, te se nije mogao zaposliti. Bio je primoran iz iznijetih razloga podnijeti zahtjev za prijevremenu mirovinu te koja mu je znatno manja od mirovine koju bi ostvario da je išao u punu mirovinu.

3. Tužitelju je uslijed toga narušeno zdravlje, preko noći se znojio, mučila ga je nesаница te uslijed sekiracije mu je dijagnosticiran dijabetes. Tužitelj se prije

podnošenja ove tužbe obratio tuženiku sa zahtjevom za mirno rješavanje spora sukladno članku 186.a stavak 1. Zakona o parničnom postupku. a temelju tog zahtjeva donijeta je odluka temeljem koje je tužitelju za neutemeljeno oduzetu slobodu priznata naknada štete od 4.480,00 kuna, a u ostalom dijelu zahtjeva je odbijen. Tužitelju do podnošenja ove tužbe nije isplaćen iznos od 594,60 EUR (4.480,00 kuna). Slijedom iznijetih razloga tužitelj predlaže da Općinski sud u Karlovcu donese presudu kao u izreci.

4. U odgovoru na tužbu tuženik se očituje o tužbi tužitelja na način da djelomično priznaje osnovanost osnovne tužbe i visine tužbenog zahtjeva u iznosu 4.480,00 kn, na koji iznos predlaže zaključenje sudske nagodbe.

5. Naime, tužitelj u tužbi tvrdi da je pretrpio štetu uslijed neutemeljenog oduzimanja slobode za vrijeme zadržavanja i pritvaranja od uhićenja 29. travnja 2002. u 11.35 sati do 14. svibnja 2002., i to u kaznenom postupku koji je pravomoćno okončan odbijanjem optužbe.

6. Tuženik ne osporava činjenicu da iz rješenja istražnog suca Županijskog suda u Gospiću posl. broj Kir-97/02-3 od 29. travnja 2002. proizlazi da je u kaznenom postupku pokrenutom protiv tužitelja zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio više kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 4. Kaznenog zakona, tužitelju određeno zadržavanje u trajanju 48 sati, a koje se računa od uhićenja 29. travnja 2002. u 11.35 sati. Rješenjem istražnog suca toga suda posl. br. Kio-25/02-3 od 30. travnja 2002. tužitelju je određen pritvor koji je trajao sve do ukidanja rješenjem istražnog suca toga suda posl. br. Kio-25/02-19 od 14. svibnja 2002. Presudom Županijskog suda u Karlovcu posl. br. K-20/2011-56 od 3. travnja 2019., pravomoćnom 20. travnja 2019., protiv tužitelja odbijena je optužba da bi počinio kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11 i prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/97.

7. Tuženik se s obzirom na dokaze priložene tužbi i dokaze koje tužitelj predlaže provesti pred sudom, ne može očitovati o činjenicama koliko je neosnovano oduzimanje slobode utjecalo na psihičko i fizičko zdravlje tužitelja, na nemogućnost zaposlenja zbog vođenja kaznenog postupka te prijevremeni odlazak u mirovinu. Stoga se tuženik opreza radi protivi tužbi i tužbenim zahtjevima po tim osnovama.

8. Što se tiče potraživanja naknade štete zbog dugotrajnosti vođenja kaznenog postupka, dakle, povrede prava na suđenje u razumnom roku, tuženik predlaže tužbu i tužbeni zahtjev po toj osnovi odbaciti, jer iz tog razloga nije podnesen zahtjev za mirno rješenje spora pa sukladno članku 186.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., dalje u tekstu: ZPP) nisu ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje takvog zahtjeva u tužbi.

9. Prethodno podnošenju tužbe, tužitelj se sa zahtjevom za naknadu štete zbog neutemeljenog uhićenja i oduzimanja slobode sukladno članku 477. stavku 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98., 58/99., 112/99., 58/02., 143/02., 115/06. – dalje u tekstu: ZKP/97) obratio Ministarstvu pravosuđa i uprave koje je dopisom klasa: UP/I-702-03/20-01/64 od 19. kolovoza 2020. ponudilo tužitelju obeštećenje u iznosu 4.480,00 kn.

10. Tužitelj je 7. listopada 2020. podnio državnom odvjetništvu kao zakonskom zastupniku tuženika zahtjev za mirno rješenje spora sukladno članku 186.a ZPP. Zahtjev je dopunjen podneskom od 26. studenog 2020. naznakom potraživanja po vidovima štete. Zakonski zastupnik tuženika je Odlukom br. N-DO-127/2020 od 23. veljače 2021. djelomično priznao osnovanost zahtjeva za mirno rješenje spora za isti iznos naknade štete koji je ponudilo Ministarstvo pravosuđa i uprave.

11. Slijedom navedenog, tuženik smatra da tužitelju pripada pravo na naknadu štete na temelju članka 480. stavka 1. točke 1. ZKP/97 u vezi s člankom 14. i člankom 573. alineja 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19.).

12. Međutim, ocjenjujući visinu postavljenog zahtjeva, sukladno kriterijima prema naprijed navedenim odredbama, kao i primjenom članka 1100. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18.), tuženik ocjenjuje zahtjev djelomično osnovanim te smatra da tužitelju pripada pravična naknada u iznosu 4.480,00 kn. Ovaj iznos po stajalištu tuženika je primjeren okolnostima neutemeljenog uhićenja i oduzimanja slobode i to: trajanju lišenja slobode, naravi i težini kaznenih djela za koja je vođen kazneni postupak, osobnim okolnostima tužitelja te utvrđenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske o visini prosječnog dnevnog dohotka u Republici Hrvatskoj.

13. U dokaznom postupku ovaj sud je izvršio uvid u zahtjev za mirno rješenje spora te dopunu zahtjeva, prepisku tuženika od 16. srpnja 2021. godine, te odluku od zahtjevu za mirno rješenje spora od 23. veljače 2021. godine, u presudu ŽS u Karlovcu br. K-20/2011 od 03. travnja 2019. godine, u rješenje ŽS u Gospiću od 29. travnja 2002. godine, u priležuću dokumentaciju, u izračun HZMO, Područni ured Gospić..

14. Ovaj sud je utvrdio nespornim da je tužitelju na temelju rješenja Županijskog suda u Gospiću posl. broj: Kir-97/02-3 od 29. travnja 2002. godine određeno zadržavanje u trajanju od 48 sati., kao i da mu je bio određen pritvor zbog kaznenog postupka koji se protiv njega vodio kod Županijskog suda u Karlovcu posl. broj 3 K-20/2011 zbog kaznenog djela iz članka 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona NN KZ/11), te je kazneni postupak pravomoćno okončan presudom Županijskog suda u Karlovcu posl. broj: 3 K-20/2011-56 od 3. travnja 2019. godine. temeljem koje presude je odbijena optužba. Tužitelj je stoga bio neutemeljeno lišen slobode od 29. travnja 2002. do 14. svibnja 2002. godine, odnosno 15 dana, pa je sud utvrdio nespornim, a što tuženik ne osporava da tužitelju pripada pravo na naknadu štete na temelju članka 480. stavka 1. točke 1. ZKP/97 u vezi s člankom 14. i člankom 573. alineja 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19.).

15. Kako je tužbeni zahtjev po gore citiranom osnovu sazrio za konačnu odluku to je ovaj sud temeljem odredaba čl. 329 Zakona o parničnom postupku NN 117/03 donio djelomičnu presudu od 09. veljače 2026. godine kojom je usvojio tužbeni zahtjev radi naknade štete temeljem članka 480. stavka 1. točke 1. ZKP/97 u vezi s člankom 14. i člankom 573. alineja 3. Zakona o kaznenom postupku, a kao je to navedeno u izreci ove presude.

16. Naime, kako je tužitelj tek na glavnoj i javnoj raspravi od 27. siječnja 2026. godine dostavio podnesak kojim je po zahtjevu tuženika specificirao naknadu štete i zbog nemogućnosti zaposlenja te primoranosti odlaska u prije vremenu mirovinu (list 43 spisa), te odluku o zahtjevu za mirno rješenje spora od 23. veljače 2021. godine (list 44 spisa), to je ovaj sud našao za shodno odlučivati o tom dijelu tužbenog zahtjeva kao i o troškovima postupka.

17. Tužitelj je potom podneskom od 10. travnja 2026. godine specificirao tužbeni zahtjev na ime mirovine da je tužitelj ostao raditi i da je otišao u punu starosnu mirovinu po redovitom tijeku stvari bez prijevremenog umirovljenja. Štoviše, tužitelj je istaknuo da je nakon uhićenja izgubio posao, a nakon izlaska iz pritvora isti posao više nije mogao dobiti, a niti neki drugi posao, a što proizlazi iz činjenice da je osobno svojim vlastitim sredstvima otkupio staž ne bi li ostvario vlastitu egzistenciju za normalan život.

18. Tuženik se istome usprotivio navodeći da tužitelj nije dokazao uzročno posljedičnu vezu između prijevremenog umirovljenja i spornog događaja tim više što na iste okolnosti nije predložio dokaze.

19. Imajući u vidu da je u svom zahtjevu tužitelj istaknuo da se u konkretnom slučaju radi o naknadi štete sukladno odredbama čl. 1045 Zakona o obvezama NN 35/05 i dr. to je ovaj sud prije svega pošao od činjenice da je za naknadu štete potrebno ispunjenje pretpostavke odgovornosti, a jedna od pretpostavke nastanka štete jest i uzročnost.

20. Kako tužitelj tvrdi da je nakon uhićenja izgubio posao, a nakon izlaska iz pritvora isti posao više nije mogao dobiti, a niti neki drugi posao, a na iste okolnosti nije predložio dokaze sukladno odredbama čl. 219 Zakona o parničnom postupku NN 117/03, 25/13, to je ovaj sud takvu činjenicu tužitelja utvrdio nedokazanom.

21. Nadalje, kako tužitelj navodi da navedene tvrdnje proizlaze iz činjenice da je osobno svojim vlastitim sredstvima otkupio staž ne bi li ostvario vlastitu egzistenciju za normalan život ovaj sud je u osporavanju tuženika također citiranim odredbama čl. 219 Zakona o parničnom postupku isto utvrdio nedokazanim tim više što tužitelj nije dokazao da posao na tržištu rada nije mogao naći, a samim time nije niti dokazao da je morao vlastitim sredstvima otkupljivati staž ne bi li ostvario egzistenciju za normalan život.

22. Imajući prethodno u vidu ovaj sud je odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom kako je to navedeno u izreci.

23. Odlučujući o parničnom trošku ovaj sud je svoju odluku temeljio na odredbama čl. 154. st. 2 Zakona o parničnom postupku. Premda je djelomičnom presudom Pn-128/2021 od 09. veljače 2026. godine tužitelj uspio s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 594,60 EUR ovaj sud nije istom dosudio prouzročeni parnični trošak jer je tuženik već u odgovoru na tužbu djelomično priznao osnovanost tužbe i visine tužbenog zahtjeva za isti iznos te predložio zaključenje sudske nagodbe, pa u smislu odredaba čl. 154 st. 3 Zakona o parničnom postupku navedene radnje do okončanja postupka nisu bile potrebne za taj dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na naknadu neimovinske štete pretrpljene uslijed neutemeljenog oduzimanja slobode tim više što je navedeni iznos tužitelju nuđen i u odgovoru na zahtjev za mirno rješenje spora.

Poslovni broj: 11 Pn-128/2021-20

24. No, kako se čitav postupak vodio zbog naknade štete zbog prijevremenog umirovljenja i spornog događaja to je ovaj sud po specifikaciji tužbenog zahtjeva i okončanju navedenog postupka utvrdio neosnovanim tako postavljeni tužbeni zahtjev, pa je tuženiku dosudio prouzročeni parnični trošak koji se sastoji od odgovora za mirno rješenje spora u iznosu od 200,00 EUR, sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR, sastav podneska od 15. svibnja 2026. godine u iznosu od 200,00 EUR, zastupanja na ročištu od 28. rujna 2023. godine u iznosu od 100,00 EUR, zastupanja na ročištu od 11. listopada 2024. godine u iznosu od 200,00 EUR, zastupanja na ročištu od 27. siječnja 2026. godine u iznosu od 200,00 EUR, zastupanja na ročištu od 15. lipnja 2025. godine u iznosu od 200,00 EUR, objava odluke 100,00 EUR, sveukupno 1.200,00 EUR. Ovaj sud je tuženiku dosudio i zakonsku zateznu kamatu sukladno čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima počem od dana donošenja prvostupanjske presude, pa sve do isplate.

U Karlovcu, 10. srpnja 2026. godine

Sudac: Tomislav Maras

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

DOSTAVLJENO:

1. Frani Bobinac odvjetniku iz Zagreba, Laščinska cesta 115
2. Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu P-DO-33/2022

Broj zapisa: **9-3088a-8e32c**

Kontrolni broj: **06b49-57180-bdbb8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Maras, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.