Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Stalna služba u Valpovu
Valpovo, Kralja P. Krešimira IV br. 3.

Poslovni broj: P-633/2024-43

U I ME R E PU B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, po sucu Zvonimiru Rogić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Marice Leis, OIB 76569234238 iz Njemačke, Kaisersslautern, Hagelgrundstrasse 5, zastupane po pun. Tomislavu Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika 1. Vesne Mišković, OIB 29566500857, J. Užarevića 37, Petrijevci, 2. Ljiljane Vidović, OIB 23878818851, Petrijevci, A. M. Reljkovića 41 i 3. Sebastijana Todorovića, OIB 32224199266, J. Užarevića 37, Petrijevci, svi zastupani po punomoćniku Ivici Kučincu, odvjetniku iz Valpova, radi utvrđenja ništetnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju i pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon zaključene glavne javne rasprave 24. rujna 2026. na osnovi čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), objavljene 2. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između pok. Dragutina Woller, OIB 25589064704, s posljednjim boravištem u Sarvašu, Kolodvorska 40, umrlog 18. svibnja 2023. kao primatelja uzdržavanja i 1. tuženice Vesne Mišković, OIB 29566500857, iz Petrijevaca, J. Užarevića 37, solemniziranog kod vršitelja dužnosti javnog bilježnika Pavla Gagro iz Valpova 8 lipnja 2022. pod br. OV-3279/2022 i kao takav ne proizvodi pravne učinke.

II. Radi namirenja novčanog potraživanja tužiteljice Marice Leis, OIB 76569234238, iz Njemačke, Kaisersslautern, Hagelgrundstrasse 5, u iznosu od 5.530,12 € (1/6 od 33.180,70 €) sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 25. svibnja 2023. zaključeni Ugovor o kupoprodaji nekretnine br. OV-3820/2023 od 4. srpnja 2023. između 1. tuženice Vesne Mišković, kao prodavateljice i II. tuženice Ljiljane Vidović iz Petrijevaca, A.M. Reljkovića 41, OIB 23878818851, kao kupca, te zaključeni Ugovor o kupoprodaji nekretnine br. OV-4809/2023 od 22.

kolovoza 2023. između 2. tuženice Ljiljane Vidović kao prodavateljice i 3. tuženika Sebastijana Todorovića, OIB 32224199266, J. Užarevića 37, Petrijevci, kao kupca, gube učinak prema tužiteljici do iznosa od 5.530,12 € te su 1., 2. i 3. tuženici dužni dopustiti da se tužiteljica Marica Leis upiše kao suvlasnica u 1/6 dijela nekretnine upisane u zk.ul 5745 k.o. Petrijevci, kčbr. 624 D. Pejačević 34 ukupne površine 1397 m² (dvorište 500 m², oranica 781 m² i kuća D. Pejačević 34, površine 116 m²) uz istovremeno brisanje vlasništva s imena 1., 2. i 3. tuženika, dok se tužiteljica s preostalim dijelom zahtjeva o d b i j a .

III. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Valpovo brisanje zabilježbe Ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenog između pok. Dragutina Wollera, OIB 25589064704, s posljednjim boravištem u Sarvašu, Kolodvorska 40, umrlog 18. svibnja 2023. kao primatelja uzdržavanja i 1. tuženice Vesne Mišković, OIB 29566500857, iz Petrijevaca, J. Užarevića 37, kao davateljice uzdržavanja te zabilježbe postojanja prava iz Ugovora po kojem će nekretnine nakon smrti Dragutina Wollera prijeći u vlasništvo 1. tuženice Vesne Mišković, solemniziranog kod vršitelja dužnosti javnog bilježnika Pavla Gagro iz Valpova 8 lipnja 2022. pod br. OV-3279/2022 na nekretninama pok. Dragutina Wollera upisanim u zk.ul 5745 k.o. Petrijevci, kčbr. 624 D. Pejačević 34 ukupne površine 1397 m² (dvorište 500 m², oranica 781 m² i kuća D. Pejačević 34, površine 116 m²), u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

IV. N a l a ž e s e 1., 2. i 3. tuženicima da tužiteljici solidarno naknade parnični trošak u iznosu od 8.772,22 € u roku od 15 dana zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja tj. 3. studenog 2026. pa do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela ovome sudu tužbu protiv 1. tuženice Vesne Mišković, 2. tuženice Ljiljane Vidović i 3. tuženika Sebastijana Todorovića, radi utvrđenja ništetnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju i pobijanja dužnikovih pravnih radnji. U tužbi je predložila određivanje privremene mjere, a kao vrijednost predmeta spora naznačila je iznos od 100.000,00 €.

1.1. U tužbi tužiteljica navodi da je sestra pokojnog Dragutina Wollera, koji je s 1. tuženicom Vesnom Mišković sklopio ugovor o doživotnom uzdržavanju 8. lipnja 2022., a zatim i brak 11. srpnja 2022., koji je razveden presudom ovog suda broj P Ob 306/2022 od 16. studenog 2022. Pred ovim sudom vodi se postupak radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju pod brojem P-894/2022, a koji je u prekidu jer je nakon smrti pokojnog Dragutina Wollera još uvijek u tijeku ostavinski postupak koji se vodi pred ovim sudom pod brojem O-1328/2023. Napominje da je pred ovim sudom bio pokrenut 16. prosinca 2022. postupak lišenja poslovne sposobnosti sada pokojnog Dragutina Wollera te je određeno psihijatrijsko vještačenje istog, ali vještačenje nije

provedeno zbog njegove smrti jer je Dragutin Woller preminuo 18. svibnja 2023. Smatra da njezin pokojni brat Dragutin Woller nije bio svjestan posljedica sklapanja pravnih poslova niti je mogao na valjani način zastupati svoje interese, što je 1.tuženica iskoristila i sebi pribavila znatnu materijalnu korist.

1.2. Nakon smrti pokojnog Dragutina Wollera 1. tuženica Vesna Mišković se upisala kao vlasnica nekretnine upisane u zk ul. 751 sada 5745 k.o. Petrijevci i to kč. br. 624, u naravi kuća, dvorište i oranica u ul. Dore Pejačević 34 površine 1397 m^2 te je kuću prodala 4. srpnja 2023. 2. tuženici Ljiljani Vidović, koja je istu nekretninu već 23. kolovoza 2023. prodala 3. tuženiku Sebastijanu Todoroviću (sinu 1. tuženice), a koji je u vrijeme podnošenja tužbe upisan kao vlasnik predmetne nekretnine.

1.3. Navodi da je pokojni Dragutin Woller živio sam u vrijeme sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju s 1. tuženicom te u vrijeme sklapanja braka s istom, a 1. tuženica je iskoristila njegovu psihičku rastrojenost i staračku demenciju, tako da je, pored navedenog, od istoga u vrlo kratkom vremenu uspjela „izvući“ više od 30.000,00 €, obzirom da je njezin pokojni brat primao inozemnu mirovinu i imao određenu ušteđevinu. 1. tuženica nije ni sahranila pokojnog Dragutina Wollera, iako je to bila dužna po ugovoru o doživotnom uzdržavanju, već je to ona učinila.

1.4. Slijedom navedenog, smatra da su ispunjeni uvjeti iz čl. 323. ZOO-a u svezi čl. 327. i 328. ZOO-a za podnošenje tužbe u ovom predmetu. Navodi da su 2. tuženica Ljiljana Vidović i 3. tuženik Sebastijan Todorovoić nakon smrti pok. Dragutina Wollera poslužili 1. tuženici samo radi prikrivanja ništetnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju, iako je 3. tuženik, kao sin 1. tuženice, znao i mogao znati da je u tijeku parnica radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, kao i ostavinski postupak iza smrti pokojnog Dragutina Wolera, u kojem se postupku 1. tuženica pojavila kao nasljednica, iako to nije mogla, budući je njezin brak s pokojnim Dragutinom Wollerom pravomoćno razveden još 16. studenog 2022.

1.5. Zbog svega naprijed navedenog, predlaže da sud utvrdi ništetnim ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između pokojnog Dragutina Wollera kao primatelja uzdržavanja i 1.tuženice Vesne Mišković te da zaključeni ugovori o kupoprodaji nekretnine od 4. srpnja 2023. između 1.tuženice Vesne Mišković kao prodavateljice i 2.tuženice Ljiljane Vidović kao kupca, te od 22. kolovoza 2023. između 2.tuženice Ljiljane Vidović kao prodavateljice i 3.tuženika Sebastijana Todorovića kao kupca, gube učinak prema njoj u cijelosti te su 1.-3.tuženici dužni dopustiti upis prava njenog vlasništva na predmetnoj nekretnini, uz istovremeno brisanje vlasništva s imena tuženika.

1.6. Ujedno predlaže da sud donese privremenu mjeru radi osiguranja novčanog potraživanja u iznosu od 100.000,00 € zabranom otuđenja, opterećenja ili bilo kakvog drugog raspolaganja 3. tuženiku predmetnom nekretninom.

1.7. Stoga predlaže da sud usvoji u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev.

2. Tuženici se u odgovoru na tužbu protive tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

2.1. 1. Tuženica Vesna Mišković se protivi i smatra neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenim s pokojnim Woller Dragutinom jer za isto ne egzistiraju nikakvi razlozi, niti postoji pravni temelj, budući da se ništetnost ugovora o doživotnom uzdržavanju ocjenjuje kroz činjenicu da je isti dvostrani naplatni pravni posao s elementima aleatornosti te glede pitanja ništavosti isti podliježe pravilima obveznog prava kao i svaki drugi ugovor. Pri tome se ističe da je predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen i ovjeren na zakonom propisani način, da se temelji na dopuštenoj osnovi, da nije protivan Ustavu RH, ni

prisilnim propisima ili moralu društva. Predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju je sklopljen na inzistiranje pokojnog Woller Dragutina i ona je uredno izvršavala sve svoje obaveze, a nakon njegove smrti nije bilo nikakve zapreke da ista na svoje ime izvrši uknjižbu prava vlasništva na predmetnu nekretninu, kao i da poslije tu nekretninu proda 2. tuženici Ljiljani Vidović. U tužbi se iznosi nedokazana tvrdnja da je iskoristila psihičku rastrojenost i staračku demenciju pokojnog Woller Dragutina koji nije bio svjestan posljedica sklapanja pravnih poslova pa se protivi dokaznom prijedlogu provođenja medicinskog vještačenja na okolnost utvrđenja njegove poslovne (ne)sposobnosti u trenutku zaključenja ugovora o doživotnom uzdržavanju jer da je to tako javni bilježnik zasigurno ne bi izvršio ovjeru ugovora ukoliko primatelj uzdržavanja nije bio sposoban za rasuđivanje i ako nije mogao shvatiti sadržaj i pravne posljedice ovog pravnog posla.

2.2. 2. tuženica Ljiljana Vidović je na zakonit način kupoprodajom stekla vlasništvo na predmetnoj nekretnini i poziva se na načelo povjerenja u zemljišne knjige sukladno odredbi čl. 122. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Naime, u trenutku kupoprodaje, 1. tuženica Vesna Mišković je bila jedini upisani vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnoj knjizi pa nije znala, niti je imala razloga posumnjati da netko treći eventualno polaže prava na predmetnoj nekretnini. Nakon izvršene uknjižbe prava vlasništva na svoje ime i plaćenog poreza na promet nekretnina mogla je slobodno raspolagati s kupljenom nekretninom pa ju tako i prodati 3. tuženiku Todorović Sebastijanu. Navodi da nije imala nikakvih saznanja o eventualnim sporovima jer joj 1. tuženica nije govorila da je u tijeku spor za raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju, a o tome nije bilo niti zabilježbe u zemljišnoj knjizi. Dakle, ona i 3. tuženik Sebastijan Todorović kao zakoniti, savjesni i pošteni stjecatelji nekretnine nisu u obvezi namiriti tužiteljici nikakvu štetu, a pogotovo ne novčano potraživanje u visini od 100.000,00 €.

2.3. 3. tuženik Sebastijan Todorović protivio se prijedlogu za određivanje privremene mjere zabranom otuđenja, opterećenja ili bilo kakvog drugog raspolaganja na predmetnim nekretninama smatrajući da nisu ostvarene zakonske pretpostavke budući da za tužiteljicu ne bi nastala nenadoknadiva šteta jer ista nije jedini zakonski nasljednik iza pok. Dragutina Wollera.

3. Sud je rješenjem od 29. srpnja 2024. pod br. P-633/2024-4 usvojio prijedlog tužiteljice te izdao privremenu mjeru kojom se zabranjuje 3. tuženiku Sebastijanu Todoroviću otuđenje i opterećenje ili bilo kakvo drugo raspolaganje na predmetnim nekretninama.

4. Na ročištu održanom 8. listopada 2024. tužiteljica je ostala kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti dok su tuženici ostali kod odgovora na tužbu protiveći se tužbi i tužbenom zahtjevu. Usprotivili su se i označenoj vrijednosti predmeta spora te su predložili da sud donese odluku o prekidu parnice dok se u ostavinskom postupku ne utvrdi krug zakonskih nasljednika, a prema saznanjima od tuženika iza pok. Dragutina Woller pored tužiteljice ima još devet ili deset nasljednika.

5. Na istom ročištu sud je utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu od 30.000,00 €.

6. U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoke Josipa Todorovića, Mirka Vidovića, Milana Antolovića, Mirjanu Matković Lučenčić, Pavu Gagro, Sandru Sabolić,

vještaka Ivana Požgajna, 1. tuženicu Vesnu Mišković i 3. tuženika Sebastijana Todorović, izvršio uvide u spise ovoga suda br. P-894/2022, P-660/2022, R1 Ob-907/2022, P Ob-306/2022, O-1328/2023 i u spis ODO u Osijeku br. Kir-DD-30/2022 te izvršio uvid u kompletnu materijalnu dokumentaciju priloženu spisu.

7. Sud nije provodio dokaz saslušanjem svjedokinje Anice Tkalec jer je preminula te tužiteljice i 2. tuženice Ljiljane Vidović jer su punomoćnici odustali od njihovih saslušanja. Sud također nije provodio dokaz pribave zdravstvenog kartona od dr. Vjenceslava Novaka jer je sud pribavio zdravstveni karton od dr. Željka Vojvodića s obzirom da postoji samo jedan zdravstveni karton za pacijenta. S obzirom da su priložena spisu rješenja od Hrvatskog zavoda za socijalni rad od 05.01.2023. i 03.06.2014. tužiteljica je odustala od daljnjeg prijedloga i za pribavom tih podataka kao i prijedloga za pribavom tržišne vrijednosti predmetnih nekretnina iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i prijedloga za provedbom građevinskog vještačenja predmetnih nekretnina.

8. Sud nije posebno razmatrao materijalnu dokumentaciju priloženu spisu budući da je ona među strankama neprijeporna a dio materijalne dokumentacije se nalazi u predmetnim priloženim spisima.

9. Iz izvršenog uvida u spis ovoga suda br. P-660/2022 razvidno je da je tužitelj Dragutin Woller protiv tuženice Vesne Mišković podnio tužbu radi raskida ugovora od doživotnom uzdržavanju od 09. rujna 2022. Predmetni spis je okončan rješenjem pod br. P-660/2022-8 od 8. studenog 2022. povlačenjem tužbe tužitelja i obustavom postupka.

10. Iz izvršenog uvida u spis ovoga suda br. P-894/2022 razvidno je da je tužitelj 01.12.2022. podnio tužbu protiv tuženice Vesne Mišković radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju te je sud zbog smrti tužitelja 18. svibnja 2023. svojim rješenjem pod br. P-894/2022-14 od 1. lipnja 2023. utvrdio prekid postupka dok nasljednici ne preuzmu postupak ili dok ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti ne pozove da to učine.

11. Iz izvršenog uvida u spis Općinskog suda u Osijeku pod br. P Ob-306/2022 razvidno je da je tužitelj Dragutin Woller protiv tuženice Vesne Mišković 08.09.20222. podnio tužbu radi razvoda braka te je sud presudom P Ob-306/2022-11 od 16.11.2022. razveo brak stranaka.

12. Iz izvršenog uvida u spis Općinskog suda u Osijeku br. R1 Ob-907/2022 razvidno je da je predlagateljica Marica Leis protiv protustranke Dragutina Wollera 16.12.2022. podnijela prijedlog za lišenje poslovne sposobnosti te je sud svojim rješenjem pod br. R1 Ob-907/2022-13 od 31. svibnja 2023. postupak obustavio zbog smrti protustranke koja je umrla 18. svibnja 2023., a u tijekom tog izvanparničnog postupka.

13. Iz izvršenog uvida u spis Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu br. O-1328/2023 razvidno je da je kod ovog suda pokrenut ostavinski postupak iza Dragutina Wollera rođ. 17.07.1943., a umrlog u Osijeku 18. svibnja 2023. te je donijeto rješenje o nasljeđivanju pod br. O-1328/2023-29 kojim su utvrđeni imovina pok.

Dragutina Woller i njegovi nasljednici. Rješenjem suda u istom predmetu pod istim brojem O-1328/2023-30 od 21. siječnja 2025. utvrđeno je da su nasljednici pok. Dragutina Wollera Marica Leis, sestra ostavitelja u 2/10 dijela, Josefa Werdemann, sestra ostavitelja u 2/10 dijela, Daniel Woller, nećak ostavitelja u 2/10 dijela, Josip Špiljak, nećak ostavitelja u 2/10 dijela, Sanja Voller-Jakšić, nećakinja ostavitelja u 2/10 dijela i Vitomir Voller, nećak ostavitelja u 1/10 dijela. Iz ostavinskog spisa dakle proizlazi da je pok. Woller imao tri brata i tri sestre te su isti zakonski nasljednici u 1/6 dijela svaki.

14. Iz izvršenog uvida u spis ODO u Osijeku br. Kir-DO-30/2022 razvidno je da je 19. rujna 2022. donijeto rješenje kojim se odbacuje kaznena prijava Dragutina Wollera protiv okrivljenika Bore Lučenčića zbog kaznenog djela protiv imovine – utaje iz čl. 232.st. 1. i 2. KZ/11.

15. Iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka dr. Ivana Požgajna razvidno je mišljenje vještaka da je pok. Dragutin Woller u vrijeme potpisivanja spornog ugovora o doživotnom uzdržavanju s tuženicom bio osoba u dobi od 79 godina, teže narušenog sveukupnog zdravlja. Godinama je liječen zbog arterijske hipertenzije i dijabetesa, a 6. lipnja 2022. godine je imao lakši cerebrovaskularni incident s lijevostranom slabošću. Tada je učinjen i CT mozga koji je ukazivao na oštećenja moždanih struktura kao izraz poremećene moždane cirkulacije. Samo dva dana nakon tog cerebrovaskularnog incidenta sklopio je sporni ugovor. Nakon mjesec dana od sklapanja tog ugovora Dragutin je sklopio i brak s 1. tuženicom koji je rastavljen nakon 2 mjeseca. Početkom rujna 2022. odlučio je pokrenuti pred sudom postupak raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju da bi 13. listopada 2022. povukao tužbu, a nakon tjedan dana opozvao povlačenje tužbe. Ovakvo ponašanje pok. Dragutina ukazuje da je najvjerojatnije bio pod raznim utjecajima kojima se podčinjavao, a što opet ukazuje na njegovu slabost volje i sugestibilnost kao posljedicu kognitivnih promjena u okviru uznapredovale cerebrovaskularne bolesti. Iako u spisu nema jasnih podataka koji bi tijekom 2022. godine ukazivali da se kod pok. Dragutina radilo o sindromu demencije, upravo podaci iz medicinske dokumentacije o preživjelom lakšem moždanom udaru 2 dana prije potpisivanja spornog ugovora te njegovo kasnije ponašanje ukazuju da su kod njega bile prisutne smetnje u njegovom mentalnom funkcioniranju koje su ga onemogućavale da u cijelosti sagleda posljedice svojih postupaka, tj. pravnih radnji koje je poduzimao, a isto tako je vjerojatno kod njega bila naglašena i sugestibilnost kao izraz postojećih psihoorganskih promjena. Dakle, na osnovu prethodno iznesenog vještak je zaključio da je kod pok. Dragutina Wollera bilo narušeno njegovo duševno zdravlje što ga je onemogućavalo u zaštiti svojih prava i interesa u odnosu na raspolaganje svojom pokretnom i nepokretnom imovinom, a što se odnosi i na sklapanje spornog ugovora kao i na sklapanje braka.

16. Vještak Ivan Požgajn ostajući u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja iskazao je da je iz zdravstvenog kartona (od veljače 2021. do zaključno 22. svibnja 2023.) pok. Dragutina Wollera koji se odnosi na njegovo liječenje kod liječnika obiteljske medicine razvidno da je liječen zbog kroničnih bolesti povišenog krvnog tlaka, dijabetesa, a dijagnosticirano mu je povećanje prostate, a iz psihijatrijskog nalaza s Klinike za psihijatriju iz studenog 2022. u kojem je opširno citiran nalaz s OHBP KBC Osijek od lipnja 2022. razvidno je da je postavljeno niz dijagnoza, a između ostalog i cerebrovaskularna bolest. Naveo je da je citiran nalaz mozga koji je ukazivao na

moždane promjene i na posljedicu poremećene moždane cirkulacije. Ovaj nalaz je bio dva dana prije sklapanja spornog ugovora te se s visokom razinom sigurnosti može zaključiti da su već tada, a svakako i nakon dva dana kod njega bile prisutne značajne psihoorganske smetnje. U spisu se ne nalazi podatak o pregledu koji je pok. Dragutin Woller učinio u lipnju 2022. na OHBP KBC Osijek. Isto tako je moguće tražiti i nalaz CT mozga koji je sačinjen tom prigodom. Pribava tih podataka, budući da vjeruje da su ti podaci točni, ne mijenja stanje u njegovom nalazu i mišljenju s obzirom da su tijekom tog pregleda kod pok. Dragutina Wollera nakon učinjenog CT mozga opservirane patološke promjene na moždanom tkivu koje ukazuju na kroničnost njegovih smetnji i kompromitiranu cerebralnu cirkulaciju. Stoga se s visokom razinom sigurnosti može zaključiti da su kod njega u tom vremenu postojali kognitivni ispadi.

16.1. Na daljnji upit pun. tuženika, s kakvom razinom sigurnosti se može zaključiti da su te smetnje bile intenzivne s obzirom na moguću progresiju, odgovorio je da se progresija u takvim slučajevima ne očituje promjenama u danima osim ako se naravno ne dogodi neki novi cerebrovaskularni incident. Stoga se s visokom razinom sigurnosti može zaključiti da su njegove kognitivne smetnje registrirane u studenom 2022. od strane psihijatra bile prisutne i u lipnju iste godine. Na daljnji upit zašto tada pok. Dragutin nije zadržan na bolničkom liječenju, odgovorio je da se kod njega vjerojatno radilo o lakšem inzultu ili čak o jednoj cerebrovaskularnoj krizi gdje je procijenjeno da bi se određeni oporavak mogao postići i ambulantnim putem. Međutim ključno je da je tom prigodom učinjen CT mozga koji je etiološki razjasnio njegove smetnje. Na pitanje da li je pok. Dragutin Woller u navedenom vremenu bio djelomično ili potpuno nesposoban za rasuđivanje, odgovorio je da s obzorom da je procijenio da on nije bio sposoban shvatiti posljedice svoga postupka, da je onda bio i nesposoban za rasuđivanje.

17. Sud je pismeni nalaz i mišljenje te iskaz vještaka Ivana Požgajna prihvatio u cijelosti jer su isti dani po pravilima struke i na osnovi medicinske dokumentacije priložene spisu.

18. Svjedok Mirko Vidović iskazao je da nije u lošim odnosima s ostalim strankama. Poznavao je pok. Dragutina Wollera i poznato mu je da je s 1. tuženicom zaključio ugovor o doživotnom uzdržavanju. Naveo je da je sadašnji partner 1. tuženice s kojom ima šestero djece Josip Todorović koji je kod njega radio sedam godina kao strojar. Poznato mu je da je pok. Dragutin bio susjed s 1. tuženicom i kada je dolazio kod 1. tuženice i njezinog partnera Josipa na nekakav roštilj, tada je pok. Dragutin dolazio kod njih i s njima jeo. Razgovarao je s pok. Dragutinom koji nije bio razgovorljiv čovjek, ali mu se činio kao normalan čovjek. Jednom prilikom mu je rekao da se osjeća sretnim, a posebno je volio Sebastijana, jednog od sinova 1. tuženice. Naveo je da Josip nije imao svoj automobil i kada je trebalo Dragutina voziti kod liječnika, pitao bi ga za automobil i dao bi mu kako bi mogao odvesti pok. Dragutina kod liječnika na preglede. Zna da je prije smrti pok. Dragutina nastao nekakav problem vezano za njegovu obitelj i da su pok. Dragutina odveli u Samatovce i u Sarvaš. Josip mu je povjerio da nije ni znao gdje se Dragutin nalazi. Gdje je nakon toga pok. Dragutin završio ne zna, ali zna samo da je umro i nije mu bio na sahrani. Dodao je da je pok. Dragutina znao od ranije, prije nego što je stupio u kontakt s 1. tuženicom i Josipom Todorović jer ga je susretao pred njegovom kućom i znali su razgovarati jer je njegov susjed Palčok Josip radio u Panoniji. Pok. Dragutin mu nikada nije spominjao namjeru sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju. Poznato mu je da je dvorište i obiteljska

kuća pok. Dragutina bilo dosta zapušteno jer od njegove rodbine njemu nitko nije dolazio. Josip je kupio susjednu kuću do Dragutina i poslije toga je sklopljen ugovor o doživotnom uzdržavanju.

18.1. Nakon što je 1. tuženica prenijela kuću pok. Dragutina na svoje ime po ugovoru o doživotnom uzdržavanju, 1. tuženica je tu kuću prodala njegovoj supruzi Ljiljani Vidović. Na tržnici u Osijeku susreo se s Josipom i u razgovoru dočuo da on i njegova supruga 1. tuženica prodaju predmetnu kuću, a kako ima troje unučadi, želio je kupiti tu kuću i u konačnosti su se dogovorili za kupoprodajnu cijenu i sačinjen je kupoprodajni ugovor i kuća je prenijeta na njegovu suprugu i plaćen je i porez. 1. tuženica i njezin suprug Josip su jedno vrijeme bili u Njemačkoj i vratili su se i došli su kod njih na kavu i u razgovoru je dočuo da je jedan prijatelj htio kupiti kuću od njegove supruge i Josip ga je pitao da li bi prodao kuću, a on mu je odgovorio da je ne želi prodati. Kada je Josip rekao da bi tu kuću željeli kupiti za njihovog sina Sebastijana koji je imao djevojku koja je bila trudna i nisu imali gdje stanovati, odlučili su im prodati kuću odn. vratiti je. Iznos kupoprodaje naveden je u ugovoru, ali je kuća prodana za veći iznos nego je to navedeno u ugovoru. Morali su platiti i dodatni porez jer je kuća prodana unutar roka od tri godine. Koliko zna kuća je na Sebastijanu i u cijelosti uređena i Sebastijan živi u toj kući sa svojom ženom i djecom. Tim kupoprodajnim ugovorima nije bilo pokušaja bilo kakve prevare jer kada je supruga kupila kuću nikakav prethodni dogovor nije bio da se kuća pod bilo kojim okolnostima vrati ponovno 1. tuženici ili njezinom suprugu Josipu. Ne zna kada su kupili predmetnu kuću, a kuća je prodana Sebastijanu nakon otprilike 4-5 mjeseci. Naveo je da mu je Josip u jednom razgovoru spominjao da je pok. Dragutin imao dijabetes. Poznato mu je da je pok. Dragutin radio i živio u Njemačkoj, tako da ga je poznavao unazad dvadeset godina. Nije znao da je pok. Dragutin sklopio brak s 1. tuženicom.

19. Svjedok Milan Antolović iskazao je da je godinama bio susjed s pok. Dragutinom Woller i njegovim sestrama. Poznato mu je da su 1. tuženica i pok. Dragutin sklapali ugovor o doživotnom uzdržavanju jer je nosio osobne iskaznice kod javnog bilježnika radi ovjere ugovora o doživotnom uzdržavanju. U to vrijeme pok. Dragutin je već dolazio u kuću kod 1. tuženice preko dana, a jedino bi preko noći spavao kod svoje kuće. Naime, godinu dana prije sklapanja ugovora su ga već služili 1. tuženica i njezin suprug Josip. Susretao se s Dragutinom i izgledao mu je kao normalan čovjek i nije mu se žalio na neke bolesti iako mu je rekao da ima dijabetes i hipertenziju. Javni bilježnik Pavao Gagro je došao u kuću kod Vesne i tamo je ovjerio ugovor o doživotnom uzdržavanju i on je bio prisutan. Sjeća se da mu je javni bilježnik tri puta čitao ugovor o doživotnom uzdržavanju i pitao ih da li razumiju ugovor i što on znači, a oboje su rekli da razumiju i da pristaju na sklapanje i ovjeru tog ugovora. Sam Dragutin je predlagao 1. tuženici da sklope ugovor o doživotnom uzdržavanju, a poslije sklopljenog ugovora tražio je od Vesne da se s njim vjenča, a što su i učinili. U to vrijeme Vesna nije živjela s Josipom koji je živio u drugoj kući. Zna da su se pok. Dragutin i Vesna poslije razveli, a na nagovor Vesninog odvjetnika iako se Dragutin nije želio razvesti. Ne zna kada je Josip Todorović ušao u život 1. tuženice i ne zna da li oni imaju djece iako zna da Vesna ima djece. Od 1997. živi u Petrijevcima na adresi prebivališta. Kada je čuo da je pok. Dragutin umro, nije mu bio na sahrani ali mu je zapalio lampion u svom dvorištu. Pok. Dragutin mu je izgledao kao normalan čovjek i znaju se tridesetak godina jer je živio i radio u Njemačkoj i dolazio sa svojim sestrama u Petrijevce. Zna da je Vesna naslijedila imovinu iza pok. Dragutina. Dodao je da je njegova supruga prodala svoju kuću Josipu Todoroviću u kojoj sada živi s 1.

tuženicom. Kuću je supruga prodala za 22.000,00 € i cijena im nije isplaćena u cijelosti i postoji još neisplaćeni iznos od 1.000,00 €. Prilikom sklapanja ugovora nisu dobili nikakvu isplatu jer je cijena dogovorena na rate od po 500,00 € na dvije godine. Pok. Dragutin je bio zadovoljan što se tiče pružanja uzdržavanja od strane Vesne i njemu se nikada nije na to požalio čak se hvalio da su ga vodili na more i na druga mjesta gdje bi išli. Razgovore s Dragutinom vodio je u kući kod Vesne i nikada nije bio prisutan Josip Todorović.

20. Svjedok Josip Todorović iskazao je da je unazad 23 godine izvanbračni partner 1. tuženice i ima s njome šestero djece. Najstariji sin ima 23 godine. Kroz sve to vrijeme živjeli su zajedno u istoj obiteljskoj kući na adresi J. Užarevića 37. Prije šest godina kupili su kuću u ulici D. Pejačevića 36 gdje sada žive. Poznavao je pok. Dragutina Wollera jer mu je prodavao drva za ogrjev. Zna da je pok. Dragutin s njegovom izvanbračnom suprugom unazad 5-6 godina sklopio ugovor o doživotnom uzdržavanju jer su kupili kuću uz njegovu i postali su susjedi. Dragutin mu je i prije sklapanja ugovora spominjao da bi želio da oni vode brigu o njemu jer je bio dobar s njihovom djecom i pomagali su mu na način da su mu kosili travu, ličili ogradu i s njihovom djecom je išao u ribolov. Imao je na svome imenu upisane dvije kuće tako da su se dogovorili da ugovor sklopi Vesna i da se ona o njemu najviše brine pa je takav ugovor ovjeren. Ugovor je ovjerio javni bilježnik Pavo Gagro u njihovoj obiteljskoj kući po danu jer je Dragutin po danu bio kod njih, a po noći je spavao u svojoj kući jer su kuće susjedne. Javni bilježnik je u tri navrata čitao ugovor pred strankama i pitao ih da li se slažu sa sadržajem ugovora i oni su se složili da se takav ugovor ovjeri. Oni su se brinuli o pok. Dragutinu nakon sklapanja ugovora kao i prije sklapanja. Iako je bio izvanbračni partner Vesne, Dragutin je predložio Vesni da s njome sklopi brak kako bi ona poslije smrti ostvarila pravo na njegovu mirovinu, a on se s time usuglasio jer su imali šestoro djece i sedmero unučadi. Poznato mu je da su sestre pok. Dragutina smatrale da Dragutin nije posve psihički zdrav i zvale su ga da obavlja zdravstveni pregled i on je otišao i nije bio kod kuće nekoliko sati i poslije su od njega doznali da je bio kod psihijatra i rekao je da je normalan. Ne zna da li su sestre pokrenule postupak radi lišenja poslovne sposobnosti pok. Dragutina. Suprugu su nakon sklapanja braka neki ljudi počeli ispitivati vezano za taj brak, a s obzirom da je živjela s njim kao izvanbračni drug, bilo ju je sramota da taj brak postoji i odlučila je da brak razvede, što je i učinila. Nakon što je pok. Dragutin umro, supruga je provela ugovor o doživotnom uzdržavanju i tu je nekretninu prodala Ljiljani Vidović za iznos od 30.000,00 €. Kuću su prodali jer su odlučili otići u Njemačku gdje su pronašli posao, a Ljiljana im je isplatila 10.000,00 € za kuću i ostala je dužna još 20.000,00 €. Kuću su prodali jer im je trebao novac za stan u Njemačkoj i bio im je dostatan iznos od 10.000,00 €. Kako su htjeli tu kuću otkupiti, zamolio je Ljiljaninog supruga da im kuću proda i on je rekao da ima kupce za kuću tako da mu je ponudio cijenu od 10.000,00 € više. Kuća je prepisana na njegovog sina Sebastijana. U vrijeme kupnje kuće sin je imao djevojku koja je bila trudna i nije imao gdje stanovati pa su mu odlučili kupiti kuću koja je do njih i sada živi u njoj sa ženom i dvoje djece i kuća je u cijelosti obnovljena i renovirana. Naveo je da se pok. Dragutin nije žalio na davano uzdržavanje jer su slavili njegove rođendane kao i njihove djece i unučadi. Pok. Dragutin je znao čuvati njihovu unučad i vodili su ga na more i išao je s njihovom djecom u Bosnu, Srbiju i druga mjesta gdje su išli i vodili su ga svugdje s njima. I kuću pok. Dragutina su također održavali i čistili jer je u njoj živio po noći. Nema saznanja koliku je mirovinu primao pok. Dragutin. Kada god je trebalo vodili su ga kod liječnika i to ne samo za vrijeme nakon sklapanja ugovora

već godinu dana i ranije jer je Dragutin imao dijabetes. Nikada ga nije vodio kod psihijatra već je išao sam da dokaže sestrama da nije psihički bolestan. Poslije toga ga nikada nije vodio kod psihijatra. Znao je pozajmiti od Dragutina do 500,00 € za potrebe popravka i registracije vozila, ali bi mu uvijek vratio novac. Nikada nisu iskorištavali pok. Dragutina. Naveo je da mu je pok. Dragutin rekao da ga Mirjana iz Sarvaša nagovara da proda kuću i ode k njoj, a što je on odbio. Nakon što je pok. Dragutin umro, u kući je pronašao pljesnivih 800,00 kn i koliko zna nije imao uštođevine jer mu je po njegovim saznanjima uštođevinu uzeo Mirjanin suprug Boro Lučenčić, a radilo se o iznosu od oko 30.000,00 €, kao i vozilo kombi i frezu. To mu je Dragutin spominjao i rekao prije sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju. Naveo je da je kod Vidovića radio oko 8 godina u njegovoj tvrtki i znao je od njega pozajmiti 200,00, 300,00 ili 500,00 € i on bi to obračunavao u plaći. Pok. Dragutin je imao svoj mobitel i oni su mu kupovali karticu za mobitel i nikada mu nisu branili da se javlja na mobitel. Dodao je da nisu platili troškove sahrane pok. Dragutina koji je umro u bolnici u Osijeku i moguće je da je te troškove platila njegova obitelj s njegovim novcem jer oni nisu znali da je on umro jer im nitko to nije javio. Ne zna koliko je vremena bio pok. Dragutin bio odsutan iz kuće i odvezen u bolnicu, ali zna da su ga njegove sestre prisilno odvele iz njegove kuće u Samatovce, a oni su zvali policiju jer on to nije želio. Sestre su ga iz Samatovaca prisilno odvele u Sarvaš kod Mirjane i tamo je bio oko pet do šest mjeseci i opet premješten u bolnicu, ali ne zna kada, gdje je i umro. Misli da bi pok. Dragutin i dalje bio živ da je živio u svojoj kući i da su oni brinuli o njemu. Kada je pok. Dragutin bio u Samatovcima, išli su po njega u Samatovce, ali ih je njegova sestrična otjerala s velikom drvenom motkom.

21. Svjedokinja Mirjana Matković Lučenčić iskazala je da je pok. Dragutin došao kod nje u udomiteljstvo u studenom 2022. Zvala ju je njegova obitelj iz Samatovaca gdje je bio kod njih i pristala je primiti pok. Dragutina kod sebe. Kod nje je bio oko pet mjeseci i u kratkom vremenu se razbolio i u bolnici umro. Pok. Dragutin je imao svoje lucidne trenutke i dok je kod nje bio nekontrolirano je mokrio, s kruhom brisao nos, spominjao je nekakav ringišpil u bolnici. Zbog njegovog zdravstvenog stanja vozila ga je u bolnicu na psihijatriju, ali nije zadržavan. Dragutin joj je rekao da je imao sklopljen brak s Vesnom i razveo ga je i imao je velike troškove. Naknadu koju je uspjela od njega naplatiti kroz razdoblje dok je bio kod nje je maksimalno oko 150,00 € mjesečno. Primila ga je na njegov nagovor, a na poziv njegove rodbine iz Samatovaca. Razgovarala je s njime prije nego što ga je primila i on je plakao i govorio da je napravio glupost jer je napravio nekakav ugovor za kuću i sklopio brak. U bolnici je bio deset dana gdje je i umro, a bila mu je na sahrani i te troškove je snosila njegova sestra Marica. Od strane Vesnine obitelji nikoga nije vidjela, a sahranjen je u Petrijevcima u svojoj grobnici. 1. tuženica nikada nije dolazila kod Dragutina dok je bio kod nje u Sarvašu, ali je primijetila na njegovom mobitelu da su ga pozivali i vrijeđali. Zna da je imao pozive čak i u dva ili tri sata u noći. U dogovoru s njegovom rodbinom promijenili su broj mobitela. Dok je Dragutin bio kod nje, pokrenut je postupak za njegovo lišenje poslovne sposobnosti. Vodila je Dragutina kod raznih liječnika i njegova sestra je nakon toga kod Centra za socijalnu skrb pokrenula postupak za lišenje poslovne sposobnosti. Dragutin joj se žalio na Vesnu, da je morao kopati, da nije dobivao ručkove, a da je dobio nekad sendvič. Spominjao joj je da je pozajmljivao novac Vesni i Josipu i rekao joj da mu je u jednom navratu nestalo oko 10.500,00 € kao i da im je dao 19.500,00 kn za sanaciju krova na njihovoj kući. Ne sjeća se koliku je mirovinu primao. Pok. Dragutina je poznavala unazad desetak godina dok je živjela s bivšim

suprugom s kojim je on bio u dobrim odnosima i posjećivali su se. Inače nema registrirano udomiteljstvo, ali je osposobljena za obavljanje tih poslova jer za to ima diplomu i na nagovor Dragutina i njegove obitelji, pristala ga je primiti u svoju kuću. Nije s njime sklapala nikakav ugovor već je sve to rađeno po usmenom dogovoru. Nikada nije vidjela nikakve ugovore niti punomoći izdane od strane pok. Dragutina nekom odvjetniku. Ima saznanja da je njen bivši suprug Boro Lučenčić pozajmio nekakav novac od Dragutina, a radilo se o iznosu od 30.000,00 € kao i da je uzeo kombi i novu frezu.

22. Svjedok Pavao Gagro iskazao je da se sjeća da je vezano za ugovor o doživotnom uzdržavanju koji su zaključili pok. Dragutin Woller i Vesna Mišković 08.06.2022. bio u kući pok. Dragutina Wollera. Sjeća se da je toga dana izvršio solemnizaciju ugovora kako je navedeno pod br. OV-3279/2022, a ugovor o doživotnom uzdržavanju nije sačinjavao i ne zna tko ga je sačinio. Sjeća se da je strankama pročitao ugovor jer je njegova obveza kao javnog bilježnika provjeriti da li je volja stranaka da se takav ugovor sklapa. Sjeća se da je gosp. Woller rekao da su oni susjedi i da mu pomažu duže vrijeme i da je s njima u dobrim odnosima i njegova je volja bila da se taj ugovor ovjeri, a rekao mu je da ima sestre koje ne vode brigu o njemu, a on je lošijeg zdravstvenog stanja. Ugovor je solemniziran u kući pok. Dragutina Wollera, a osim Vesne misli da je bio prisutan njezin sin i još neka djeca. Nije primijetio ni na jednoj od stranaka da nije ubrojiva ili da nije svjesna sadržaja ugovora i volje za potpisom ugovora jer u suprotnom ne bi smio solemnizirati takav ugovor. Nakon solemnizacije, ostavio je primjerke ugovora strankama, a sačinio je i zapisnik na licu mjesta po službenoj dužnosti kojega stranke potpisuju. Na licu mjesta je naplatio i javnobilježničku nagradu i pristojbu. Nakon toga otišao je i stranke mu se više nisu obraćale vezano za taj ugovor. Sjeća se da su mi naknadno još za nešto stranke dolazile dok je pok. Dragutin mogao hodati, ali nema saznanja vezano za što. Stranke su svojevoljno potpisale svaku stranicu navedenog ugovora u pet primjeraka. Ne sjeća se tko ga je zvao na ovjeru, a misli da ga je zvala Vesna. Ono što zna je da je gosp. Woller bio teško pokretan.

23. Svjedokinja Sandra Sabolić iskazala je da od 2002. obavlja poslove matičara u Valpovu i sjeća se zaključivanja braka između pok. Dragutina Wollera i Vesne Mišković. Sjeća se da su 10.06.2022. k njoj došle stranke s namjerom da prijave sklapanje braka o čemu je s njima sačinila zapisnik. Uvidom kroz njihove evidencije Matice rođenih i knjige državljana provjeravaju naknade bilješke u maticama i to ev. prethodno bračno stanje i sve ostale bilješke koje se mogu odnositi i na psihičko stanje, surađuju i s Hrvatskim zavodom za socijalnu skrb Valpovo a vezano za ev. lišenje poslovne sposobnosti ili primanja skrbi. Utvrdila je da su obje stranke bile slobodnog bračnog stanja i da su psihički oboje sposobni za zaključenje braka. Stranke su potpisale zapisnik i dogovarali su vjenčanje i stranke su priložile preslike osobnih iskaznica svjedoka braka. Sjeća se da je 14.06.2022. došla Vesna i izjavila u matičnom uredu da joj je neugodno i da odustaje od sklapanja braka koje je zakazano za 11.07.2022. Sastavila je njezinu izjavu i ona ju je potpisala zbog čega je poništila zapisnik od 10.06.2022. Nakon dan-dva došao je Dragutin Woller i rekao da ne želi da se taj zapisnik poništava i da želi da se vjenča s Vesnom. Rekla mu je da je poništila cijeli predmet i da ponovno moraju doći zajedno i obavljati iste radnje kao i prije, što su oni i učinili već nakon dva-tri sata istog dana. Nakon toga je zaključen brak 11.07.2022. i upisan je u maticu vjenčanih po red. br. 42 za 2022. godinu. Sjeća se da je u matičnim

knjigama poslije upisan i razvod njihova braka. Stranke su joj se činile prisebne i normalne i zna da je pok. Dragutin želio sklopiti brak, a sjeća se da je i Vesna plakala, ali ne zna iz kojeg razloga. Prilikom sklapanja braka kao matičar poštivala je cjelokupnu proceduru za sklapanje braka po Obiteljskom zakonu. Stranke su se dobrovoljno potpisale u Matičnu knjigu vjenčanih, a kumovi su bili Milan Antolović i Nevenka Antolović. Ponovno je navela da je Dragutin Wolleru kada je naknadno došao, rekao joj da želi s Vesnom sklopiti brak jer brine o njemu i želio je da se taj brak sklopi i da mu je žao što je Vesna od toga odustala.

24. Sud je prihvatio iskaze saslušanih svjedoka vezano za njihova saznanja i odnos između pok. Dragutina Woller i stranaka jer su dani uvjerljivo i okolnosno.

25. 1. Tuženica Vesna Mišković, ostajući u cijelosti kod svih navoda iz odgovora na tužbu iskazala je da živi u Petrijevcima s izvanbračnim partnerom Josipom Todorovićem s kojim ima šestero djece. Najstariji sin ima 24 godina, a najmlađi 14 godina. U početku su živjeli na adresi J. Užarevića 37, ali su se preselili u D. Pejačevića 36 i tako postali susjedi Dragutina Wollera. U to vrijeme Dragutin Woller je bio u mirovini i živio je sam. Misli da je imao dvije sestre i jednog brata koji je umro. Godinu dana su se družili kao susjedi i on je predložio da sklopi s njime ugovor o doživotnom uzdržavanju koji ugovor je na njegovo inzistiranje sklopljen 08.02.2022. a koji je ovjerio javni bilježnik Pavo Gagro. Rekao je da će živjeti sam u svojoj kući sve dok bude sposoban brinuti o sebi, a nakon toga, ako ne bude mogao, da će se preseliti kod njih da vode brigu o njemu. Njen izvanbračni suprug pristao je na takav dogovor. Dragutin joj je nakon toga rekao da prima njemačku mirovinu i kako mu ta mirovina ne bi propala predložio joj je da s njime sklopi brak kako bi nakon njegove smrti naslijedila njegovu mirovinu. Njen izvanbračni suprug je na to pristao. Slušala je kazivanje svjedokinje matičarke Sandre Sabolić i točno na taj način je pok. Dragutin Woller zahtijevao da se sklopi navedeni brak, a od kojeg prijedloga je u jednom navratu i odustala. Na inzistiranje Dragutina ipak je došlo do sklapanja braka iako s njime nije živjela u njegovog kući na navedenoj adresi niti tamo prenoćila ni jednu noć. Taj brak je bio samo na "papiru" i nisu ga konzumirali. Nakon sklapanja braka zna da su k njemu dolazile njegove sestre i to sestra Josipa, dok tužiteljica nije dolazila, i prigovarale su mu zašto je sklapao brak s njome, prvenstveno jer je Romkinja. Brak je sklopljen isključivo ne zbog njegovog konzumiranja već zbog prijedloga Dragutina da nakon njegove smrti ostvari njegovu mirovinu. Sjeća se da je Josipa odvela Dragutina kod odvjetnice Silvije Pejak Kolarić koja je sačinila prijedlog za razvod braka, a na što je ona pristala. Dodala je da od sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju Dragutin je prenoćio u njihovoj kući u dva do tri navrata, a spavao je sa starijim sinom jer su se međusobno družili i voljeli. Jednom su ona i njen izvanbračni suprug poveli Dragutina na more i o tome posjeduju fotografije. Na isti način proslavljali su Dragutinove rođendane kao i rođendane njihove djece. Dragutin je bio zadovoljan s pružanjem usluga i međusobnim odnosom s njenom obitelji. Poznato joj je da je u prosincu iste godine nakon što je razveden brak u studenom, pokrenut pred sudom postupak lišenja poslovne sposobni koji postupak nije završen jer je Dragutin preminuo 18.05.2023. Troškove sahrane pok. Dragutina snosila je sestra Marica. Bila je kod svećenika radi plaćanja troškova sahrane, ali joj je on rekao da je te troškove platila njegova sestra Marica. Nije bila na sahrani Dragutina, ali su bila njena djeca. Poznato joj je da je 01.12.2022. Dragutin pokrenuo parnični postupak radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, ali po njenom mišljenju na nagovor njegove sestre, a koji postupak je u

prekidu jer je Dragutin umro u svibnju 2023. Bez obzira što je pokrenuo taj postupak, prije smrti Dragutin se ponovno vratio njoj na uzdržavanje do oko mjesec dana prije smrti, ali u to nije sigurna. Nakon smrti Dragutina pokrenut je ostavinski postupak, a nekretnine je po ugovoru prenijela na svoje ime. Isto tako podigla je po osnovi ugovora s računa Dragutina iznos od oko 1.000,00 € u poslovnici RBA Banke. Misli da po rješenju o nasljeđivanju nije ostala imovina iza pok. Dragutina. Zna da je sestra Josipa uzela stvari iz obiteljske kuće Dragutina, ali ne zna u kojoj vrijednosti i sada na ovaj način se želi namiriti i Marica. Kako je sa svojom obitelji namjeravala otići u Njemačku jer su joj tamo radila dva sina i to Sebastijan i Josip, trebao im je novac i prodala je kuću 2. tuženici Ljiljani Vidović. Njen izvanbračni suprug je bio dobar s Ljiljaninim suprugom i dogovorila je s njim prodaju predmetne nekretnine za iznos od oko 30.000,00 €. U prvom navratu joj je isplaćen iznos od 6.000,00 €, a s preostali iznos od 24.000,00 € trebala im je isplatiti za 5-6 mjeseci. U Njemačkoj je bila oko mjesec dana. Njenom sinu Sebastijanu je bilo žao što su prodali kuću i htio ju je kupiti nazad i ne zna tko je pregovarao za tu kupnju. Ljiljana Vidović je tu kuću prodala njenom sinu 23.08.2023. za iznos koji joj nije poznat. Ljiljana Vidović nikada nije nakon kupnje živjela u kući iako ju je prethodno prije kupnje pregledala. Misli da je plaćen porez za sklopljene predmetne kupoprodajne ugovore. Nakon toga sin Sebastijan je uredio predmetnu kuću jer je oženjen s Anom i s njom ima dvoje djece. Sin i dan danas živi sa svojom suprugom i dvoje djece u toj kući. Nakon što je sestra Josipa odnijela stvari iz kuće svoga brata Dragutina, nitko od njegove rodbine se nije pojavljivao u navedenoj kući. Zna da njegove sestre nisu vodile brigu o Dragutinu z napomenu da ju je njegova sestrična napala i istukla. To se dogodilo nakon što je ta sestrična došla po Dragutina i odvela ga u Samatovce jer nisu mogli prihvatiti da je sklopio s njom ugovor o doživotnom uzdržavanju.

25.1. Navela je da je Dragutin bolovao od povišenog tlaka i dijabetesa, a njezin sin ga je vozio liječniku. Kad je Dragutin bio na bolničkom liječenju u to vrijeme je bila u Njemačkoj kod sinova jer je Dragutina sestrična odvezla u Samatovce, a tamo nije smjela ići i na to ju je upozorila policija. Nakon toga, Dragutin je otišao na skrb kod Mirjane Matković i u bolnici umro, a u to vrijeme je isto bila u Njemačkoj no odmah je došla u Hrvatsku. Ne zna da li se Dragutin liječio kod psihijatra i kod koga. Navela je da se nikada Dragutin nije žalio na pruženo uzdržavanje. Smatra da je Dragutin u trenutku sklapanja braka bio normalan i veseo čovjek i da sada ima obitelj i sve što mu treba. Upozorio ju je da za sklapanje ugovora ne govori njegovim sestrama jer će biti problema. Navela je da njegove sestre nakon njegove smrti i sahrane ne vode brigu o grobnom mjestu.

25.2. Na pitanje pun. tužiteljice tko je sačinio predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju odgovorila je da nije sigurna, ali misli da ga je sačinio javni bilježnik Pavo Gagro. Nakon sačinjenog ugovora Dragutin ga je pročitao, ali se ne sjeća kada je to bilo, ali zna da je bilo kod nje u kući. Nakon što je sklopljen ugovor s Dragutinom je išla u banku i on je podizao novac sa svog računa, ali ne zna u kojem iznosu i taj novac nije potrošio na nju. Ne sjeća se da li je netko od njene obitelji pozajmljivao novac od Dragutina, ali zna da ona nije. Navela je da Dragutin nije imao u svojoj kući TV, a dolazio je k njima i zajedno s djecom gledao TV i tako bi nekoliko noći prenoćio u njihovoj. Ne zna kada se Dragutin ponovno vratio na uzdržavanje nakon razvoda braka.

26. 3. Tuženik Sebastijan Todorović, ostajući u cijelosti kod navoda iz odgovora na tužbu iskazao je da je slušao u cijelosti kazivanje njegove majke 1. tuženice Vesne

Mišković i pridružuje se njezinim navodima vezano za sklapanje ugovora o doživotnom uzdržavanju kao i sklapanje i razvod braka te pokretanje parničnih postupaka. Naveo je da je Dragutinu Woller pomagao na način da mu je kosio travu u njegovom dvorištu, ali mu nije pružao usluge prijevoza jer nema položen vozački ispit. Nije bio prisutan prilikom zaključenja braka njegove majke s pok. Dragutinom. U Njemačkoj je počeo raditi 2021. i u više se navrata vraćao, a s njim je otišao brat Josip. Bio je u dobrim odnosima s Dragutinom i kada je čuo da je njegova majka prodala Dragutinovu kuću Ljiljani Vidović, bilo mu je žao i želio je od Ljiljane Vidović tu kuću ponovno kupiti kako bi živio u njoj sa svojom suprugom Anom i dvoje djece. Tu kupoprodaju dogovorio je njegov otac sa suprugom od Ljiljane Vidović. Isplatio je suprugu Ljiljane Vidović na ime kupnje te kuće iznos od oko 12.000,00 €, ali ne zna za koji iznos je majka prodala kuću Ljiljani Vidović. U navedenu kuću koju je poslije renovirao, uložio je 40.000,00 €, a taj novac je zaradio radeći u Njemačkoj, a malo su mu pomogli i roditelji. Naveo je da se Dragutin nije žalio na dano uzdržavanje od njegove majke i nije bio bolestan. Za vrijeme sklopljenog ugovora Dragutina su vodili na more, u Bosnu i Hercegovinu, u Srbiju, na ribolov, ali te troškove nije snosio Dragutin. Kako su bili susjedi, s pok. Dragutinom često su se družili s njime. Neposredno prije sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju Dragutin nije imao zdravstvenih problema, ali ne zna kada je ugovor sklapan.

27. Sud među strankama smatra utvrđenim i neprijepornim i to:

- da je Dragutin Woller preminuo 18. svibnja 2023. u Osijeku;
- da je pok. Dragutin Woller s 1. tuženicom Vesnom Mišković sklopio ugovor o doživotnom uzdržavanju 8. lipnja 2022.;
- da je 1. tuženica Vesna Mišković u izvanbračnoj zajednici s Josipom Todorović unazad 23 godine s kojim ima šestero djece;
- da je 1. tuženica Vesna Mišković s pok. Dragutinom Wollerom zaključila brak 11. srpnja 2022., a koji je razveden 16. studenog 2022. presudom Općinskog suda u Osijeku br. P Ob-306/2022;
- da je pok. Dragutin Woller protiv Vesne Mišković podnio tužbu radi raskida ugovora od doživotnom uzdržavanju 09. rujna 2022., a koju tužbu je povukao te je predmetni spis okončan rješenjem o povlačenju tužbe pod br. P-660/2022-8 od 8. studenog 2022.;
- da je ODO u Osijeku rješenjem od 19. rujna 2022. odbacilo kaznenu prijavu Dragutina Wollera protiv okrivljenika Bore Lučenčića zbog kaznenog djela protiv imovine – utaje iz čl. 232.st. 1. i 2. KZ/11;
- da se pred ovim sudom vodi postupak radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju pod br. P-894/2022, a koji je u prekidu zbog smrti Dragutina Wollera;
- da je pred Općinskim sudom u Osijeku pokrenut postupak radi lišenja poslovne sposobnosti Dragutina Wollera pod br. R1 Ob-907/2022, a koji postupak je obustavljen zbog smrti Dragutina Wollera;
- da je pok. Dragutin Woller s Hrvatskim Crvenim križem, Gradsko društvo Crvenog križa Valpovo zaključio Ugovor o međusobnim pravima i obvezama od 09.09.2022., a predmet ugovora je kuhanje jednog obroka radnim radnom od ponedjeljka do petka na adresi u Petrijevcima za novčani iznos od 3,45 € po jednom isporučenom obroku (spis P-894/2022);
- da se nakon smrti Dragutina Wollera temeljem ugovora o doživotnom uzdržavanju 1. tuženica upisala kao vlasnica na predmetnim nekretninama;

- da je 1. tuženica prodala predmetne nekretnine 2. tuženici Ljiljani Vidović 4. srpnja 2023.;
- da je 2. tuženica Ljiljana Vidović 23. kolovoza 2023. predmetne nekretnine prodala 3. tuženiku Sebastijanu Todoroviću, sinu 1. tuženice koji je u vrijeme podnošenja tužbe upisan kao vlasnik predmetne nekretnine;
- da je pok. Dragutin u vrijeme sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju živio sam u svojoj kući;
- da je pok. Dragutin kraće vrijeme živio kod sestre u Samatovcima da bi od kraja studenog 2022. živio u Sarvašu kod Mirjane Matković Lučenčić do smrti, a na zahtjev njegove obitelji;
- da 1. tuženica nije sahranila pok. Dragutina Wollera iako je bila dužna to učiniti po ugovoru o doživotnom uzdržavanju;
- da je čl. 11. Ugovora o doživotnom uzdržavanju utvrđena vrijednost nekretnine u iznosu od 250.000,00 kn / 33.180,70 €;
- da je u ostavinskom postupku br. O-1328/2023 utvrđeno da je pok. Dragutin Woller imao dva brata i to Pavla i Ivana Wollera, koji su umrli, te četiri sestre i to Maricu Leis, Josefu Werdemann, Anicu Špiljak (umrla) i Katicu Mitrić (umrla);
- da su ostavinskim rješenjem br. O-1328/2023-30 od 21. siječnja 2025. utvrđeni nasljednici pok. Dragutina Wollera i to: Marica Leis, sestra ostavitelja u 2/10 dijela, Josefa Werdemann, sestra ostavitelja u 2/10 dijela, Daniel Woller, nećak ostavitelja u 2/10 dijela, Josip Špiljak, nećak ostavitelja u 2/10 dijela, Sanja Voller-Jakšić, nećakinja ostavitelja u 2/10 dijela i Vitomir Voller, nećak ostavitelja u 1/10 dijela;
- da je predmet ostavinske rasprave iza pok. Dragutina Woller bila pokretna imovina.

28. Među strankama je prijeporno i to:
- da li je brat tužiteljice pok. Dragutin Woller bio svjestan posljedica sklapanja pravnih poslova s 1. tuženicom i da li je mogao na valjani način shvatiti i zastupati svoje interese;
- da li je 1. tuženica iskoristila psihičku rastrojenost i starost pok. Dragutina Woller te njegovu staračku demenciju kada je pored činjenice da ima izvanbračnog supruga s kojem ima šestero djece pristala na njegov nagovor i u suglasnost izvanbračnog supruga sklopila brak s Dragutinom Wollerom kako bi ostvarila pravo na njegovu inozemnu mirovinu poslije njegove smrti;
- da li je 1. tuženica radi prikrivanja ništetnosti predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopila kupoprodajni ugovor s 2. tuženicom Ljiljanom Vidović, a nakon toga ista s 3. tuženikom Sebastijanom Todorovićem po osnovi kupoprodajnog ugovora prenijela predmetne nekretnine na 3. tuženika Sebastijana Todorovića koji je sada vlasnik istih a kako to proizlazi iz priloženih izvadaka iz zemljišnih knjiga;
- da li je tužiteljica kao nasljednica ovlaštena sama pokrenuti predmetnu parnicu protiv tuženika s obzirom da su iza pok. Dragutina Wollera osim nje proglašeni i nasljednici i to pokretne imovine sestra ostavitelja Josefa Werdemann te nećaci ostavitelja Daniel Woller, Josip Špiljak, Sanja Voller-Jakšić i Vitomir Voller.

29. Analizirajući navode tužbe i tužbenog zahtjeva, odgovora na tužbu, iskaze saslušanih svjedoka, vještaka, stranaka, kao i predmetne spise te materijalnu dokumentaciju priloženu spisu, svaki dokaz posebno, sve dokaze zajedno kao i

rezultat cjelokupnog postupka, sud smatra da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

30. U odnosu na prijeporna pitanja sud u cijelosti prihvaća navode tužiteljice u tužbi jer su isti potkrijepljeni provedenim vještačenjem po vještaku psihijatru dr. Ivanu Požgajnu kao i njegovom iskazu, a zasnovani na medicinskog dokumentaciji priloženoj u spisu.

31. Naime, upravo iz zaključka vještaka Ivana Požgajna i njegovog iskaza nedvojbeno je utvrđeno da je kod pok. Dragutina Wollera bilo narušeno njegovo duševno zdravlje što ga je onemogućavalo u zaštiti svojih prava i interesa u odnosu na raspolaganje svojom pokretnom i nepokretnom imovinom, a što se odnosi i na sklapanje spornog ugovora kao i na sklapanje braka.

32. Upravo takvo mišljenje vještaka proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka i stranaka te izvršenog uvida u predmetne spise da je životno i nelogično da pok. Dragutin Woller 8. lipnja 2022. s 1. tuženicom Vesnom Mišković sklapa predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju, a nakon toga 11. srpnja 2022. zaključuje brak s 1. tuženicom kako bi ostvarila pravo na mirovinu iako ima izvanbračnog partnera s kojim ima šestero djece. Nakon toga, 16. studenog 2022. dolazi do razvoda braka između pok. Dragutina Woller i 1. tuženice. Zatim pok. Dragutin podnosi tužbu 09. rujna 2022. radi raskida predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju kod ovoga suda pod br. P-660/2022 te tužbu povlači 14. listopada 2022., da bi ponovno 01. prosinca 2022. podnio tužbu pod br. P-894/2022 protiv 1. tuženice radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju.

33. Upravo zbog takvog ponašanja pok. Dragutina Woller tužiteljica je pokrenula je kod Općinskog suda u Osijeku postupak radi lišavanja poslovne sposobnosti u kojem predlaže da sud nakon provedenog vještačenja pok. Dragutina Woller ograniči i liši ga mogućnosti upravljanja svojom pokretnom i nepokretnom imovinom, uključujući i redovna mjesečna priman ja u vidu mirovine, sklapanje bilo kakvog ugovora ili pravne radnje iz kojih bi mogli proizaći neki novi odnosi ili obaveze kao i pokretanje pred sudom ili drugim nadležnim tijelima te odlučivanje o osobnim pitanjima kao što su npr. promjena imena, adrese, bračnog statusa, pribavljanje osobnih dokumenata itd. Kako je pok. Dragutin Woller umro 18.05.2023. i taj postupak je obustavljen.

34. Isto tako 1. tuženica je bila kod svoje djece u Njemačkoj te je nakon smrti Dragutina Wollera nakon što se upisala kao vlasnica predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama, već 4.07.2023. prodala predmetne nekretnine 2. tuženici Ljiljani Vidović, a ova već 23.08.2023. predmetne nekretnine prodala 3. tuženiku Sebastijanu Todorović.

35. Slijedom svega iznijetoga u odnosu na loše zdravstveno stanje pok. Dragutina Woller koji je sam podnio dvije tužbe radi raskida predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju, jasno proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka, a naročito javnog bilježnika Pave Gagro i matičarke Sandre Sabolić, da je pok. Dragutin Woller bio sklon sugestibilnim utjecajima, a kao izraz postojećih psihoorganskih promjena, jer kako proizlazi iz nalaza vještaka samo dva dana nakon cerebrovaskulatnog incidentata sklopio je prijeporni ugovor s 1. tuženicom. Stoga upravo takvo ponašanje

Dragutina Wollera bio je razlog narušenog njegovog duševnog zdravlja što ga je onemogućavalo u zaštiti svojih prava i interesa u odnosu na raspolaganje svojom pokretnom i nepokretnom imovinom a što se odnosi i na sklapanja spornog ugovora i na sklapanje braka kako to tvrdi vještak.

36. Sud smatra da je u poduzimanju radnji 1. tuženice vezano za sklapanje predmetnog ugovora kao i braka s pok. Dragutinom imao veliki utjecaj njezin izvanbračni suprug Josip Todorović. Naime, neživotno je, a gotovo i nemoralno da bi kao izvanbračni partner 1. tuženice istoj dao suglasnost ne samo za sklapanje ugovora o doživotnom uzdržavanju već i da da suglasnost za sklapanje braka s Dragutinom Woller. Naime, taj njegov utjecaj jasno proizlazi iz iskaza svjedokinje Sandre Sabolić koja je opisala način na koji su 1. tuženica Vesna Mišković i Dragutin Woller dolazili vezano za prijavu sklapanja predmetnog braka od čega je u jednom trenutku 1. tuženica odustala, a na inzistiranje Dragutina Wollera pristala na sklapanje braka isključivo kako bi ostvarila mirovinu pok. Dragutina Woller.

37. Sud smatra da se, s obzirom na vrijeme od sklapanja ugovora i vremena kada je 1. tuženica otišla kod svoje djece u Njemačku te kada je pok. Dragutin Woller otišao kod svoje sestre u Samatovce, a nakon toga u Sarvaš kod Mirjane Matković Lučenčić te s obzirom da je Dragutin s Crvenim križem iz Valpova 9. rujna 2022. sklopio ugovor o međusobnim pravima i obvezama vezano za dostavu hrane, nedvojbeno može zaključiti da 1. tuženica i njezina obitelj nisu izvršavali predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju prema pok. Dragutinu Wolleru.

38. Naime, tvrdnje 1. tuženice i njezinih članova obitelji kao i svjedoka da su pok. Dragutina Wollera 1. tuženica i njezina obitelj vozili na more i na izlete te da je u nekoliko navrata prenoćio kod njih i da je bio dobar s djecom 1. tuženice kao i da su se međusobno družili, sud smatra da na taj način u stvarnosti nije bio ispunjavan predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju. To i stoga što je očito da je nakon sklapanja braka 1. tuženica zajedno sa svojim izvanbračnim suprugom iskoristila njegovo zdravstveno stanje kako bi osim njegovih nekretnina nakon njegove smrti ostvarila pravo i na mirovinu, a što nije učinjeno jer je na zahtjev pok. Dragutina Wollera, a nakon toga i po sporazumu pok. Dragutina Wollera i 1. tuženice Vesne Mišković došlo do razvoda njihova braka.

39. Sud ne prihvaća navode 1. tuženice da je osnovni razlog zašto je tužiteljica sa svojom sestrom i članovima obitelji podnijela tužbu što su oni Romi jer s obzirom na utvrđeno činjenično stanje razvidno je, a kako to proizlazi iz zaključka i mišljenja sudskog vještaka, da je 1. tuženica zajedno sa svojim izvanbračnim suprugom doista iskoristila zdravstveno stanje Dragutina Wollera i utjecala na promijenjeno ponašanje zbog čega su i pokretani predmetni sudski postupci što zasigurno ne bi bio slučaj da je pok. Dragutin Woller bio dobrog zdravstvenog stanja.

40. Sud u postupku odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku (čl. 2.st.1. ZPP) te su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (čl. 7. st.1. ZPP-a).

41. Odredbom čl. 8. ZPP-a propisano je koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

42. Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

43. Odredbom čl. 323. st.1. Zakona o obveznim odnosima (NN, br. 53/91, 73/91, 3/94, 107/95, 7/96, 112/99 i 35/05, dalje ZOO-a) propisano je da je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

44. Odredbom čl. 327. st. 1. ZOO-a propisano je da na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba.

45. Odredba čl. 328. ZOO-a propisuje da se pravo na isticanje ništetnosti ne gasi.

46. U odnosu na prigovor tuženika da tužiteljica nije jedina zakonska nasljednica i da sama ne može voditi predmetni parnični spor, sud smatra da je tužiteljica mogla pokrenuti predmetnu parnicu neovisno što to nisu učinili preostali zakonski nasljednici koji su naslijedili pokretnu imovinu pok. Dragutina Wollera jer ne priječi ostale nasljednike da sukladno svojim nasljedničkim dijelovima po rješenju o nasljeđivanju zahtijevaju suvlasnički dio ili eventualnu novčanu naknadu u vrijednosti svojih suvlasničkih nasljedničkih dijelova, a što nema nikakvog utjecaja na pravni položaj 1., 2. i 3. tuženika u ovom parničnom postupku.

46.1. Kako je u ostavinskom postupku iza pok. Dragutina Woller utvrđeno da njegovu imovinu nasljeđuje šest nasljednika među kojima je i tužiteljica, pripada joj pravo na suvlasnički dio od 1/6 nasljedničkih dijelova pa je sud odlučio kao pod st. I. i II. izreke presude.

47. Prema čl. 66. ZOO-a svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika.

48. Prema čl. 69. ZOO-a pravna radnja dužnika pobija se tužbom ili prigovorom, a prema čl. 70. ZOO-a, ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina.

49. Kako je 1. tuženica Vesna Mišković prodala predmetnu nekretninu 2. tuženici Ljiljani Vidović, a ova prodala sinu 1. tuženice, 3. tuženiku Sebastijanu Todorović, s pravom tužiteljica kao zakonska nasljednica zahtijeva pobijanje predmetnih ugovora o kupoprodaji jer je tijekom postupka nedvojbeno utvrđeno, a s obzirom na vrijeme zaključenja predmetnih ugovora između 1. tuženice i 2. tuženice i sina 3. tuženika, da je očita namjera bila 1. tuženice, 2. tuženice i 3. tuženika da zakonska nasljednica pok. Dragutina Wollera, tužiteljica Marica Leis ne može više stupiti u posjed i vlasništvo predmetne nekretnine.

50. Sud smatra da je tuženicima bilo poznato da je pok. Dragutin Woller 7. rujna 2022. u predmetu br. P-660/2022 te u predmetu br. P-894/2022 pokrenuo postupak protiv 1. tuženice radi raskida predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju. Do sklapanja kupoprodajnog ugovora 1. tuženice i 2. tuženice došlo po dogovoru 1. tuženice i njenog izvanbračnog supruga Josipa sa suprugom 2. tuženice Mirkom Vidović, kod kojega je izvanbračni suprug 1. tuženice radio, s isključivom namjerom da 1. tuženica prenese predmetnu nekretninu na drugu osobu bez obzira što je na istu u poreznoj upravi plaćen porez, a nakon toga opet po dogovoru supruga 2. tuženice s obitelji 1. tuženice da se predmetna nekretnina kupoprodajnim ugovorom između Ljiljane Vidović i Sebastijana Todorovića već 23. kolovoza 2023. prenese u vlasništvo 3. tuženiku kako bi se onemogućilo tužiteljicu da dođe u posjed i vlasništvo predmetne nekretnine.

51. U odnosu na iznos od 100.000,00 € procijenjene vrijednosti predmetne nekretnine po tužiteljici, sud smatra da taj iznos nije od odlučnog značaja jer je nedvojbeno utvrđeno da je sukladno čl. 11. Ugovora o doživotnom uzdržavanju utvrđen iznos nekretnine od 250.000,00 kn. Tako dakle sud procjenjuje da je izvršena kupoprodaja predmetne nekretnine od strane 1. tuženice na 2. tuženicu te nakon toga od strane 2. tuženice na 3. tuženika, sina 1. tuženice izvršena fiktivno i s namjerom da onemogući tužiteljicu da stupi u posjed i vlasništvo predmetne nekretnine. Stoga je sud je odlučio kao pod st. II. izreke presude sukladno odredbi čl. 323., 327. i 328. ZOO-a.

52. Stoga po ocjeni suda tužiteljica s pravom zahtijeva i brisanje zabilježbe ugovora o doživotnog uzdržavanju sklopljenog između pok. Dragutina Wollera kao primatelja uzdržavanja i 1. tuženice Vesne Mišković kao davateljice uzdržavanja na predmetnim nekretninama, a koju će provesti Zemljišnoknjižni odjel Valpovo sukladno čl. 150. Zakona o zemljišnim knjigama.

53. U odnosu na navode 3. tuženika da je u predmetnu nekretninu uložio znatna sredstva u kojoj živi sa svojom suprugom i djecom, po ocjeni suda ti navodi nisu od odlučnog značaja jer njegova ulaganja u predmetnu nekretninu mogu biti predmet drugog parničnog postupka, ali ne i u ovom predmetu.

54. U odnosu na trošak postupka, sud je odluku o istome donio temeljem odredbe čl. 154. st. 5. i 155. ZPP-a.

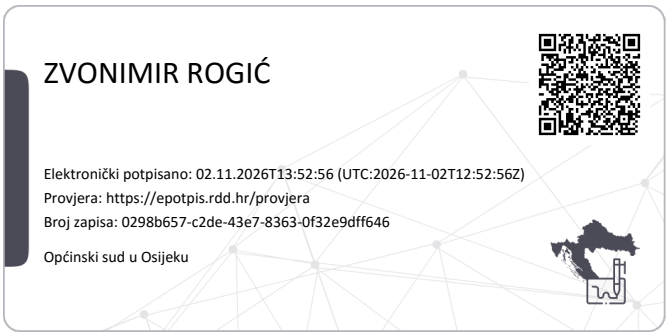
55. Tužiteljici, koja u ovome sporu nije uspjela samo u neznatnom dijelu za koji je odbijena tužbenim zahtjevom, priznati su zahtijevani troškovi postupka u iznosu od 8.772,22 € koji se sastoje i to: iznosa od 500,00 € na ime sastava tužbe po Tbr. 7/1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („NN“, br. 138/23 dalje: Tarife), četiri iznosa od po 500,00 € na ime sastava podneska po punomoćniku od 22.07.2024., 10.10.2024., 19.05.2025. i 16.09.2026. sve po Tbr. 8/1. Tarife, osam iznosa od po 500,00 € na ime pristupna punomoćnika na ročišta održana 08.10.2024., 13.11.2024., 20.03.2025., 22.05.2025., 11.09.2025., 28.04.2026., 16.06.2026. i 24.09.2026. sve po Tbr. 9/1. Tarife, iznosa od 525,00 € na ime 25 % PDV-a na iznos od 6.500,00 € te iznos od 1.327,22 € na ime pristojbe na tužbu i iznos od 420,00 € na ime pristojbe na presudu.

56. Slijedom iznijetog, sud je odlučio kao u izreci presude.

U Valpovu 2. studeni 2026.

Sudac

Zvonimir Rogić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka putem ovog suda može izjaviti žalbu nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave presude.

Dostaviti:
1. Pun. tužiteljice,
2. Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-84c5c**

Kontrolni broj: **07901-bf9b9-590ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.