



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3512/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Transport & Trade Services j.d.o.o., OIB: 13518324885, Zagreb, Preradovićeve ulica 24, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1435/2026-15 od 14. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1435/2026-15 od 14. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem pod točkom I. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Transport & Trade Services j.d.o.o., OIB: 13518324885, iz Zagreba, Preradovićeve ulica 24, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.000,00 eura za pokriće troškova prethodnoga i stečajnoga postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1435-26. Pod točkom II. izreke upozorene su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako ne postupe u skladu s točkom I. izreke rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je Financijska agencija sukladno čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem navodi kako dužnik na dan 3. lipnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.084,60 eura, kao i da dužnik ima jednog zaposlenika.

2.1. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 132. SZ-a, nakon što je 14. srpnja 2026. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na koje nije pristupio uredno pozvani zakonski zastupnik dužnika uz obrazloženje kako zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te da je zbog navedenog, sud podatke o dužnikovoj imovini pribavio od nadležnih institucija sukladno čl. 11. st. 3. SZ-a. Uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio je kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Uvidom u sustav MUP-a - podaci o vlasništvu vozila utvrdio je kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Uvidom u vanjsku provjeru u sustav ePlovilo te u sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ) utvrdio je da dužnik u svom vlasništvu nema zrakoplov, niti plovilo. Iz dopisa Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. proizlazi kako za dužnika ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih računa. Iz podneska Financijske agencije od 15. lipnja 2026. proizlazi da dužnik na dan 15. lipnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirano 543 dana neprekidne blokade te neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.085,46 eura.

3. Žalbu na ovo rješenje podnio je dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da se pobijano rješenje temelji na netočnim, neažurnim i međusobno proturječnim podacima. Društvo nema nedospjelih i nepodmirenih obaveza u iznosima i po osnovi navedenoj u rješenju, nema zaposlenih. Društvo nije nesposobno za plaćanje i ne postoji pravna osnova za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Dužnikova žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP -a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

8. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio pozvati sve osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 eura za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i dao valjane razloge u pogledu predvidivih troškova prethodnog i mogućeg stečajnog postupka nad imovinom dužnika i ovaj ih sud prihvaća.

9. Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, propisane su odredbom čl. 132. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti tih pretpostavki. Sadržaj isprava u spisu upućuje na to da na strani dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje, kao i da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Nakon što je zaprimio prijedlog prvostupanjski je sud rješenjem i zaključkom od 12. lipnja 2026. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Transport & Trade Services j.d.o.o., OIB: 13518324885, iz Zagreba, Preradovićeve ulica 24 (rješenjem) i zaključkom naredio osobi ovlaštenoj za zastupanje Bošku Bojanoviću, OIB: 46184010521, Zagreb, Opatička ulica 23, da u roku od 8 dana, dostavi ovom sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika i to: popis nekretnina i pokretnina koje čine imovinu dužnika te gdje se te stvari nalaze, zatim gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima određena imovinska prava, prema kome dužnik ima kakvu novčanu ili koju drugu tražbinu, koja druga prava čine imovinu dužnika, ima li na računima dužnika i kod koga novčana sredstva, ima li dužnik kakvu drugu imovinu. Istim zaključkom upozorio je osobu ovlaštenu za zastupanje na posljedice ne postupanja po zaključku te je odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom za 14. srpnja 2026. u 10:00 sati. Odluku suda od 12. lipnja 2026. osoba ovlaštena za zastupanje primila je 18. lipnja 2026., međutim po zaključku nije postupila.

11. U tijeku prethodnog postupka održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje osoba ovlaštenu za zastupanje dužnika nije pristupila.

12. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

13. Prvostupanjski sud je izvršio provjeru utvrdio kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, motornog vozila, kako dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a prema evidenciji SKDD-a, ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih računa. Uvidom u evidenciju e-Plovila utvrđeno je da dužnik nije vlasnik plovila te da na svom računu nema novčanih sredstava pa je na temelju tih utvrđenja osnovano ocijenio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti te je pravilnom primjenom odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i stečajnog

postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom rješenju, konkretno da će u slučaju nepredujmljivanja iznosa za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, kako se ne bi stvarao nepotreban trošak.

14. Dužnik se u žalbi isključivo poziva na činjenicu da podaci o blokadi računa i broju zaposlenika nisu točni (ali za svoje tvrdnje ne dostavlja adekvatne dokaze) međutim to ničim ne mijenja pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova postupka niti dužnik u žalbi to utvrđenje dovodi u pitanje.

15. Na kraju se napominje da će sud postupak obustaviti ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje (čl. 128. st. 9. SZ-a).

16. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 4. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088c-8c04e**

Kontrolni broj: **022aa-5e7f6-f1596**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.