



Republika Hrvatska
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: R1 Ob – 864/2023

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Dunji Rumora kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja H. zavoda za socijalni rad P. ured S., OIB:, S., G., naspram predloženice N. M. iz S., D., OIB:, koju zastupa posebna skrbnica T. P., mag. iur., zaposlenica C. za posebno skrbništvo – P. S., radi donošenja odluke o lišenju poslovne sposobnosti predloženice, nakon održane glavne rasprave uz isključenje javnosti zaključene 8. travnja 2026. u izočnosti uredno pozvanog predlagatelja, predloženice i posebne skrbnice predloženice T. P., mag. iur., objavljenog 21. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Predloženica N. M., OIB:, se djelomično lišava poslovne sposobnosti tako da ne može samostalno poduzimati slijedeće poslove i radnje:

- donositi odluke koje se tiču njezinog zdravstvenog stanja i liječenja (uključujući odluke o hospitalizaciji),
- odlučivati o raspolaganju imovinom, nekretninama, pokretninama,
- poduzimati radnje koje bi uključivale uzimanje pozajmica ili davanje istih,
- odricati se od nasljedstva i legata.

Obrazloženje

1. U prijedlogu zaprimljenom kod ovog suda 9. listopada 2023. predlagatelj je naveo da je ovaj Područni ured 28. kolovoza 2023. godine zaprimio od predloženičine majke M. M. s prebivalištem u S., na adresi D., obavijest o potrebi pokretanja postupka radi lišenja poslovne sposobnosti za N. M.. N. M. da je rođena 20... u D., od majke M. i oca M.. Obitelj M. da je potpuna, tročlana, a da ju čine roditelji M. i M. te kćer N.. Obitelj da se uzdržava od plaće majke M. i žive kao podstanari u unajmljenom stanu na adresi prebivališta D. u S.. Otac M. da je trenutačno na izdržavanju kazne u Kaznionici u L., koja da mu je određena kao ratnom zapovjedniku HVO-a. N. M. da je rođena 20... iz uredne trudnoće i poroda. Poteškoće u ponašanju kod predloženice da su se pojavile krajem sedmog razreda Osnovne škole „M.“, kada da je u odnosu prema drugim učenicama iskazivala neprimjerena ponašanja. Tada da je od strane stručnog tima ove službe upućena u udrugu M. kako

bi joj se pružila savjetodavna pomoć i pomoć u učenju obzirom da je u to vrijeme ostvarivala lošiji školski uspjeh. Zbog sniženog raspoloženja, anksioznosti te socijalnog i školskog zakazivanja, N. da je krajem 2017. uključena u tretman psihijatra dr. V. pri P. za rehabilitaciju osoba sa smetnjama u razvoju. Preporuka dr. V. da je bila prilagođavanje školskog gradiva sukladno njenim individualnim značajkama, kontinuirana psihoterapija te farmakoterapija (sertralin i aplprazolam). U to vrijeme, N. da se primjerenije ponašala i uredno da je funkcionirala u školskom okruženju i u obitelji. N. da je upisala srednju Umjetničku školu, likovni smjer i prekinula je školovanje u III. razredu. Ovo tijelo da je 01. ožujka 2019. zaprimilo obavijest II. PP S. o tome da je na štetu mal. N. M. počinjeno više kaznenih dijela (nametljivo ponašanje, iskorištavanje djece za pornografiju i nedozvoljeni pristup). Dana 03. studenog 2020. ovoj službi da se obratila majka tada maloljetne N. M., M. M. moleći za pomoć u odnosu na njenu maloljetnu kćer koja po njenom mišljenju konzumira speed i marihuanu navodeći kako izgleda kao „zombi“. Stručni tim ove službe da je uputio majku i tada mal. N. na testiranje pri Nastavnom zavodu za javno zdravstvo. Test da je bio pozitivan na marihuanu, speed i normabel. Zatražili su pomoć ove službe i izrazili svoju želju da se njihovoj kćeri pomogne smještajem u Zajednicu P. I. Majka da je mišljenja kako je eskalacija problema u ponašanju kod njene kćeri uzrokovana prekidom veze sa Z. P., odbijanjem odlazaka na terapiju kod dr. V. kao i uzimanje farmakoterapije. S N. da je bilo otežano uspostaviti kontakt obzirom da je ista bila pod utjecajem psihoaktivnih sredstava ovisnosti. U početku da je odbijala odlazak u zajednicu, optuživala svoje roditelje, bez ikakvog kritičkog uvida u svoje ponašanje i posljedice istih. Međutim, nakon nekog vremena spremno da je prihvatila odlazak u zajednicu. Prilikom izvida u obitelj 22. rujna 2023. te kroz razgovor s N. da je razvidno kako ista nema uvida u svoje stanje tj. stanje svog zdravstvenog i socijalnog funkcioniranja, sklona da je optuživati, osobito svoje ukućane za svoje ponašanje. Majka M. da je spomenula kako N. ne uzima propisanu terapiju, na te njene riječi N. da je burno reagirala (povisila je glas i počela je nekontrolirano vikati na majku) i kazala kako uzima, ali samo navečer jer da smatra kako joj ujutro nije potrebna. Tijekom izvida, predloženica da je upoznata s potrebom pokretanja postupka lišenja poslovne sposobnosti sukladno Obiteljskom zakonu. Sumirano da se zaključuje kako je opravdano pokrenuti postupak lišenja poslovne sposobnosti predloženice s ciljem pružanja adekvatne pomoći i zaštite u donošenju bitnih životnih odluka i zastupanja u životnim situacijama. Člankom 234. stavkom 1. ObZ-a da je propisano kako će sud u izvanparničnom postupku punoljetnu osobu koja se zbog duševnih smetnji ili drugih razloga nije sposobna brinuti o nekom od svojih prava, potreba ili interesa, ili koja ugrožava prava i interese drugih osoba o kojima je dužna skrbiti se, u tom dijelu lišiti poslovne sposobnosti, a stavkom 2. istoga članka određeno je kako osoba ne može biti u potpunosti lišena poslovne sposobnosti. Slijedom navedenog, na temelju čl. 496. st. 1. i čl. 497. ObZ-a, predloženo je pokretanje izvanparničnog postupka u sklopu kojeg će se provesti sudsko-medicinsko vještačenje predloženice te u skladu s utvrđenim činjenicama donijeti odluka o opsegu lišenja poslovne sposobnosti iste.

2. Predloženici je radi zaštite njezinih prava i interesa u ovom postupku rješenjem H. zavoda za socijalni rad P. ured S. (u daljnjem tekstu H. P. S.) od 4. listopada 2023., imenovan poseban skrbnik u osobi T. P., mag. iur., zaposlenice C. za posebno skrbništvo, P. S..

3. Sud je predloženici i posebnom skrbniku predloženice dostavio prijedlog predlagatelja s priložima.

4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom Socijalne anamneze za predloženicu H. P. S. od 27. rujna 2023., izvotka iz matice rođenih za predloženicu, preslika osobne iskaznice predloženice, medicinske dokumentacije predloženice, te ostale pisane priležne dokumentacije. Nadalje, izveden je dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku spec. psihijatru dr. med. N. S..

5. Po ocjeni i analizi provedenih dokaza na način kako propisuje čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN RH 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje ZPP) te cijeneći očitovanja stranaka, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga.

6. Uvodno je za istaći da je odredbom čl. 234 st. 1. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23 dalje ObZ) propisano da će sud u izvanparničnom postupku punoljetnu osobu koja se zbog duševnih smetnji i drugih razloga nije sposobna brinuti o nekom od svojih prava, potreba ili interesa ili koja ugrožava prava i interese drugih osoba u tom dijelu lišiti poslovne sposobnosti. Stavkom 2. je propisano da iznimno od 1. ovog članka, ako je to od osobite važnosti za zaštitu prava i interesa punoljetne osobe, sud može potpuno lišiti poslovne sposobnosti osobu koja nije sposobna ostvariti smisleni kontakt s drugom osobom i izraziti svoju volju. Stavkom 3. istog članka propisano je da će prije donošenja rješenja o lišenju poslovne sposobnosti sud pribaviti stručno mišljenje vještaka odgovarajuće grane medicine, o zdravstvenom stanju osobe za koju je pokrenut postupak lišenja poslovne sposobnosti i o utjecaju tog stanja na njene sposobnosti zaštite pojedinog prava ili skupine prava, ili na ugrožavanje prava i interesa drugih osoba. Stavkom 4. istog članka ObZ-a je propisano da će rješenjem o lišenju poslovne sposobnosti osobe iz st. 1. ovoga članka sud odrediti radnje i poslove koje osoba nije sposobna samostalno poduzeti u odnosu na osobno stanje te imovinu. Stavkom 5. je određeno da radnje i poslovi koje osoba nije sposobna samostalno poduzeti i koji se odnose na osobno stanje su davanje izjava ili poduzimanje radnje koje se odnose na promjenu osobnog imena, sklapanje i prestanak braka, roditeljstvo, odluke o zdravlju, mjestu prebivališta, odnosno boravišta, zapošljavanju i drugo, osim ako nije ovim Zakonom drukčije određeno. Stavkom 6. je pak propisano da radnje i poslove koje osoba nije sposobna samostalno poduzimati i koji se odnose na imovinu su raspolaganja i upravljanje imovinom, plaćom ili drugim stalnim novčanim primanjima, osim ako nije ovim zakonom drugačije određeno.

7. Pregledom Socijalne anamneze za predloženicu HZSR PU Split od 27. rujna 2023. utvrđeno je da se u istoj navodi kako su podaci dobiveni kroz razgovor s N. i njenom majkom M., izvidom na adresi prebivališta te uvidom u postojeću dokumentaciju PU S.. Obitelj M. da je potpuna, tročlana, a da ju čine roditeljski par i jedno dijete. Obitelj da se uzdržava od plaće majke M. i da žive kao podstanari u unajmljenom stanu. Majka M. M. da je rođena 19.... u M. u potpunoj četveročlanoj obitelji I. i I. K.. Brat J. da je neoženjen, da živi u D., te da M. navodi da u posljednje vrijeme nije u kontaktu s članovima obitelji podrijetla. U razgovoru da je suzdržana te da razloge ne navodi. Završila je školu za zanimanje špedicijsko-agencijski tehničar u P., a trenutno da je zaposlena u građevinskom poduzeću na poslovima komercijalista. Do sada da navodi da je ostvarila 23 godine radnog staža. U odnosu na zdravstveno stanje da izdvaja operaciju štitnjače, a druge poteškoće da ne navodi. Otac M. M. da

je rođen 19.... u S., B.. Potječe iz potpune peteročlane obitelji majke L. i oca S. te dvije sestre, M. i A.. Roditelji da žive u Č., a sestre u S. s vlastitim obiteljima. M. da navodi da je u dobrim i podržavajućim odnosima, no da je mal. N. u posljednje vrijeme izgubila kontakt s njima. M. da je završio gimnaziju u S., da je bio zaposlen u građevinskom poduzeću B. d.o.o. na poslovima voditelja. Do sada da je ostvario 23 godine radnog staža. Ne navode se zdravstvene poteškoće. Iz prvog braka koji da je razveden 1999. M. da ima dvoje djece, S. rođenog 19... koji da živi s majkom u N. i A. rođenu 19.... koja da živi u Č. s vlastitom obitelji. M. da navodi da je s njima u redovitom kontaktu, dok da se mal. N. u posljednje vrijeme također i od njih udaljila, iako da su je pokušavali kontaktirati u više navrata. M. i M. da su sklopili brak 20..., za M. prvu bračnu zajednicu u kojoj da je rođeno jedno dijete. Odnose u obitelji supružnici da opisuju dobrima, no da se stječe dojam njihove suzdržanosti i nedavanja cjelovitih informacija. M. da je trenutačno na izdržavanju kazne zatvora u K. u L., koja da mu je određena kao ratnom zapovjedniku HVO-a. N. da je rođena 20.... iz uredne trudnoće i poroda. Rani razvoj da je protekao bez poteškoća, majka da navodi da je bila „življe“ dijete. Tijekom osnovnoškolskog obrazovanja, a zbog čestih promjena boravišta, da je promijenila tri osnovne škole. Poteškoće u ponašanju maloljetnice da su se pojavile krajem sedmog razreda Osnovne škole „M.“ kada da je u odnosu prema drugim učenicama iskazivala neprimjerena, čudna ponašanja poput prijatni kuhinjskim nožem. Tada da je od strane stručnog tima ove službe upućena u udrugu „M.“ kako bi joj se pružila savjetodavna pomoć i pomoć u učenju obzirom da je u to vrijeme ostvarivala lošiji školski uspjeh. Zbog sniženog raspoloženja, anksioznosti te socijalnog i školskog zakazivanja, N. da je krajem 2017. uključena u psihijatrijski tretman dr. V. pri P. za rehabilitaciju osoba sa smetnjama u razvoju. Preporuka dr. V. da je bila prilagođavanje školskog gradiva sukladno njenim individualnim značajkama, kontinuirana psihoterapija te farmakoterapija (sretralin i aplprazolam). U to vrijeme N. da se primjerenije ponašala i uredno da je funkcionirala u školskom okruženju i u obitelji. N. da je upisala srednju U. školu, likovni smjer i da je prekinula školovanje u trećem razredu. Za vrijeme prvog razreda i početkom I. polugodišta drugog razreda da je bila uzornog vladanja, međutim zbog burnog reagiranja, neprimjerenog rječnika i zahtjeva, da je dobivala opomene profesora. Majka da je upoznala profesore s psihičkim stanjem tada mal. kćerke te da su isti imali više razumijevanja za njezino ponašanje i funkcioniranje. N. da je kratko vrijeme trenirala ples hip-hop, ali da se nakon toga nije uključivala u izvannastavne aktivnosti. Ova služba da je 1. ožujka 2019. zaprimila obavijest II. PP S. o tome da je na štetu mal. N. M. počinjeno više kaznenih djela (nametljivo ponašanje, iskorištavanje djece za pornografiju i nedozvoljeni pristup). N. da je u to vrijeme sa Z. P. bila u partnerskoj vezi otprilike oko godinu dana. Njihovu vezu da je opisala nefunkcionalnom obzirom da je Z. prema njoj znao biti fizički i verbalno agresivan, međutim otkad su raskinuli da se osjeća slobodnije i bez opterećenja. Majka da je bila upoznata s takvom vezom svoje tada mal. kćerke te da ju je savjetovala da istu raskine. Također, majka da je jednom prilikom samoinicijativno razgovarala s dečkom svoje kćerke i molila ga da raskinu vezu. Nakon raskida veze majka da je zatražila zabranu pristupa mal. N.. Postupci u pogledu počinjenih kaznenih djela spram N. da su u tijeku pred ODO-om S., ali da Stručnom timu nije poznato jesu

li okončani. Dana 3. studenog 2020. ovoj službi da se obratila majka tada maloljetne N. M., M. M. moleći za pomoć u odnosu na njenu maloljetnu kćer koja po njenim mišljenju konzumira speed i marihuanu navodeći kako izgleda kao „zombi“. Stručni tim ove službe da je uputio majku i tada mal. N. na testiranje pri Nastavnom zavodu za javno zdravstvo. Test da je bio pozitivan na marihuanu, speed i normabel. Roditelji da su sumnjali kako N. nešto konzumira, međutim da su je odbijali testirati jer da su joj vjerovali i nadali se da to nije istina. Zatražili su pomoć ove službe i izrazili svoju želju da se njihovoj kćeri pomogne smještajem u Z. P. I. Majka da je mišljenja kako je eskalacija problema u ponašanju kod njene kćeri uzrokovana prekidom veze sa Z. P., odbijanjem odlazaka na terapiju kod dr. V. kao i uzimanje farmakoterapije. S N. da je bilo otežano uspostaviti kontakt obzirom da je ista bila pod utjecajem psihoaktivnih sredstava ovisnosti. U početku da je odbijala odlazak u zajednicu, optuživala svoje roditelje, bez ikakvog kritičkog uvida u svoje ponašanje i posljedice istih. Međutim, nakon nekog vremena spremno da je prihvatila odlazak u zajednicu. Nakon obavljenog terenskog izvida na okolnost pokretanja postupka lišenja poslovne sposobnosti od strane stručnih radnika ove službe majka M. da je tom prilikom ukratko opisala N. ponašanje, ali da je u pisanom obliku dostavila ovoj službi opsežan opis njenog ponašanja i svakodnevnog funkcioniranja te da je navela slijedeće: „Moja kćerka nakon dugogodišnjeg konzumiranja Speed-a, LSD-a i drugih raznih droga je psihički obolila i uništila mozak. Sada ima terapiju koju ne pije redovno, pije je kada ona želi spavati, tako da po cijele noći priča sama sa sobom, smije se glasno po cijelu noć, po sto puta izađe iz sobe ode do kuhinje i svaki put zalupi vratima svoje sobe. Ona u psihozi zamišlja da je netko s njom u sobi i vodi razgovore i tako glasno se smije. Svaku noć joj pišem poruke i ulazim u sobu i molim je da se stiša da se smiri, da popije lijek jer je preglasna i da će se stanari buniti i onda će nas gazda izbaciti iz stana jer smo podstanari. Ona se stiša 10 sekundi i onda opet isto. Skoro je upalila tri puta kuću. Upalila je plin i stavila tavu, otišla u primaću pušiti, u sekundi je zaboravi za tavu i počelo je dimiti. Sreća sam bila kući i osjetila dim. Sada svaku noć gasim plin kada idem spavati. Onda je upalila pećnicu i stavila Ledo picu i nije izvadila tavu koja je već bila u pećnici i opet se cijela kuća zadimila i čujem pucanje u pećnici. Ona je zaboravila u sekundi za pećnicu. Ne spavam noćima jer je stalno moram upozoravati da se stiša jer će nas izbaciti iz stana. To traje po cijelu noć do ujutro i cijela zgrada čuje. Mozak joj je spržen od sintetičkih droga, a ona uporno odbija liječenje jer je punoljetna i ona odlučuje. Pa kako tako bolesno dijete ne mogu poslati na dijagnostiku i na liječenje. Njoj je svaki dan sve gore. U zadnje vrijeme ode u WC i obavi nuždu i ne pušta vodu u WC-u za sobom. Pa kakva osoba to može raditi? Gasi cigarete o namještaj, ostavlja čikove po tepihu. Dobila je menstruaciju i zaboravlja staviti uložak, tako da sam već tri puta dizala prekrivače u primaćoj i prala, a njen krevet u sobi je sav krvav i pod u sobi. Kakva osoba to može raditi? Izgorila je sav krevet, parket u sobi, namještaj u sobi, tepih u primaćoj, prekrivači u primaćoj su puni rupa. Prekrivače već treći put mijenjam, prije nekoliko dana sam joj stavila novi nadmadrac i nije dugo trajalo da ga ne uništi. Stari nadmadrac je bio pun rupa, krvi, prolivene kave i njoj to ništa ne smeta. Svaki dan s posla jurim kući da vidim u kakvom je stanju i onda sve ispočetka, kupim čikove sa poda, čistim za njom jer ona nije sposobna za ništa i ona uopće nije svjesna šta

svaki dan radi i koliko je uništila stan. Nožem je razbila zid u kuhinji, razbila stalak u WC-u, stolicu u sobi, razvalila policu od radnog stola, iščupala cvijeće na balkonu, razvalila je klizna vrata od ormara. Pored svega, kada se preždere ode i povrati u umivaonik, a wc školjka je pored i onda moram to vaditi, čistiti i ulijevati sredstvo da se ne začepi. Jedina normalna komunikacija je šta ćeš praviti za ručak i jesi li mi kupila duvan i onda opet upada u psihozu. Ako je dotaknem da je nešto pitam, onda se dere na mene jer sam je omela dok je u psihozi dok priča sama sa sobom. Prije nekoliko dana sam doživila šok jer je u 16 sati izašla na balkon, počela je masturbirati i gledati u zgradu preko puta da li je netko gleda. N. prvo treba poslati na odjel za dijagnostiku u Z. da joj odrede odgovarajuću terapiju, a kada navikne na terapiju i bude bolje poslati je u komunu. Savjetnica je rekla da ako ne odradi cijeli program neće nikada biti dobro. Ona je jako inteligentna i svaki put kada dođe hitna i policija pretvori se u drugu osobu, čak i psihijatar joj je zadnji put povjerovao. A kada odu opet sve po starome. Ne razumijem kako joj se ne može pomoći? Pa ona obavi veliku nuždu i ne pusti vodu za sobom i sve te grozne stvari. Imamo macu koja bježi od nje kada je vidi jer N. maženje je lupanje po maci. Nije sposobna za ništa, nije nikada očistila svoju sobu niti digla sa stola nakon sebe, niti oprala nakon sebe, samo traži od mene da joj napravim za jesti i kupujem duvan. U svojoj glavi je sastavila priču da smo ja i muž krivi za njeno stanje jer smo je kao maloljetnu poslali u komunu, i počela je pričati da smo je maltretirali da ju je otac silovao kada je bila mala i druge grozne stvari, a život smo dali za nju i samo je razmazili. Saznala sam dok je bila na R. da je pričala sa curom koja je bila silovana i sa drugima i tako je sve njihove priče primijenila kao da se sve to njoj dogodilo. Jedna cura se rezala pa je i N. napravila isto na ruci, druga je gasila čikove na sebi pa je i to napravila. Doktorica Z. sa R. je rekla da je nitko iz S. nije nazvao i pitao za njeno stanje jer je ona ne bi pustila, ali je sud odlučio i samo je policija bez najave došla 11. travnja 2023. i vratila je kući. Rekla je da N. nije dobro i nije za kući. I N. je sutradan izašla i nadrogirala se i onda po tri dana ne spava. I tako je naš pakao počeo opet do dana današnjeg. Želimo joj spasiti život, odvesti na odjel za dijagnostiku u V. i na daljnje radno liječenje u komunu na cijeli program jer želimo da se naše dijete vrati jednog dana kući normalno". Prilikom izvida u obitelj te kroz razgovor s N. da je razvidno kako ista nema uvida u svoje stanje tj. stanje svog zdravstvenog i socijalnog funkcioniranja, sklona je optuživati, osobito svoje ukućane za svoje ponašanje. Majka M. da je spomenula kako N. ne uzima propisanu terapiju, na te njene riječi N. da je burno reagirala (povisila je glas i počela je nekontrolirano vikati na majku) i kazala kako uzima, ali samo navečer jer smatra kako joj ujutro nije potrebna. Majka M. da je inzistirala da Stručni tim pogleda kako izgleda njena soba, ali da je N. to odbila uz obrazloženje kako nije stigla pospremiti sobu, ali da planira. N. da je verbalizirala kako bi trebala završiti školu i zaposliti se te živjeti kako žive i njeni vršnjaci, ali iza toga da postavlja pitanja na koja da joj je Stručni tim već više puta dao odgovor npr. jesu li došli kod nje kako bi je poslali na liječenje i sl. N. da je upoznata s pokrenutim postupkom lišenja poslovne sposobnosti kao i da će je posjetiti sudski vještak i s njom obaviti razgovor nakon čega da je N. u više navrata uzastopno pitala kada će doći taj vještak te hoće li je poslati na liječenje jer da ona ne bi htjela ići na liječenje. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno Stručni tim da smatra opravdanim uputiti prijedlog nadležnom

općinskom sudu radi lišenja poslovne sposobnosti N. M. te po okončanju postupka, ukoliko bude potrebno, za obavljanje skrbničke dužnosti imenovati majku M. M..

8. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 2. rujna 2024. posebna skrbnica predloženice je navela da je 3. lipnja 2024. u prostorijama Županijske bolnice „I.“ na R., na psihijatrijskom odjelu (forenzika), od strane Z. P., stručne radnice Centra za posebno skrbništvo, proveden razgovor s N. M.. Kontakt s N. da se uspješno uspostavlja, komunikacija uredno održava sve do samog kraja razgovora kada da počinje koristi nepovezane riječi, nejasno se izražavati. Kada govori o svom zdravlju i funkcioniranju, izrazito da je fokusirana na svoju majku i odnos s njome, smatrajući je isključivo odgovornom za to što je ranije i aktualno smještena u bolnicu. Na upit o razlozima smještaja u bolnicu, da odgovara kako je smještena na inicijativu majke koja da je pozvala policiju i hitnu pomoć jer da je ona bila „uplakana“. N., na upit, da negira druge oblike svog ponašanja koji bi predstavljali osnovu za pozivanje policije i kasniji smještaj u bolnicu već da potvrđuje kako je isto realizirano isključivo majčinom odgovornosti. Opisuje kako je majka u stalnom kontaktu sa službama i sa sudom kako bi ju smjestila. Navodi kako je prethodni put bila smještena jer ju je majka „pribila“. Majku da naziva alkoholičarkom, da navodi kako ima „bipolarni poremećaj“ te da opisuje njena zlostavljajuća ponašanja i nasilan odnos roditelja dok su živjeli zajedno. Navodi kako ima „agresivnih problema“ te da su imali međusobnih sukoba („prošli put me mama pribila“, „pokidala majicu, prokinula šakom“, „otac je mamu jednom izlema, pa sam mu ja vratila“). Nezadovoljna da je boravkom u psihijatrijskoj ustanovi. Upitana o terapiji koju konzumira, da navodi kako prima injekcije jednom mjesečno i kako surađuje s doktorima te da su oni „dobri“. Zbog konzumiranja opijata (marihuana i extasy), da je bila uključena u program odvikavanja u komuni P. I. u dva navrata (jednom devet mjeseci, jednom tri mjeseca). Iz komune, da navodi kako je izišla 2022. Kod kuće da stanuje sama s majkom. Otac da je u zatvoru, da navodi kako je on „ratni zločinac“. Usprkos narušenim odnosima i zlostavljajućoj dinamici da iskazuje želju za daljnjim životom s majkom. Navodi „nemam di drugo“. Na pitanje kako zamišlja njihov daljnji suživot, da se dobivaju različiti odgovori; u jednom trenutku da navodi kako je majka „počela manje pit“, a u drugom da je „alkoholičarka“ te da joj želi nauditi. Želja joj je nastaviti školovanje, odnosno, završiti četvrti razred srednje grafičke škole. Od ostalih članova obitelji, da izdvaja kako je u dobrim odnosima s bakom i djedom s majčine i očeve strane te da s njima povremeno ostvaruje kontakt. Zbog udaljenosti (Č.) da ne želi živjeti s njima. Osim bake i djeda da nabraja kako od obitelji ima i „brata i sestru“, odnosno polubrata i polusestru s očeve strane, S. koji stanuje u N. i A. koja stanuje u Č. sa svojom obitelji. Navodi kako oni imaju „svoje živote“. Upoznata sa sudskim postupkom djelomičnog lišenja poslovne sposobnosti i značenjem istog, da navodi kako isto razumije. Negira da joj je ikakva pomoć potrebna te da navodi „ne treba me se lišiti“. Smatra kako o sebi može uredno brinuti i primarno se fokusira na potrebu za pomoći u svezi majke i odnosa s njom naglašavajući „potrebna mi je pomoć da mamu privedem“. N., na upit, da iskazuje želju za sudjelovanjem na sudskom ročištu kako bi iskazala svoje mišljenje. N. da je informirana o daljnjem tijeku sudskog postupka te uloži posebnog skrbnika te kako će se njeno mišljenje prezentirati sudu.

9. Odredbom čl. 499. st. 1. ObZ-a je određeno da osobu u odnosu na koju se provodi postupak radi lišenja poslovne sposobnosti, da će po nalogu suda osobno i neposredno pregledati vještak koji će o rezultatima pregleda dati pisani nalaz i mišljenje.

10. Sukladno naprijed citiranoj odredbi čl. 499. ObZ-a u ovom postupku provedeno je vještačenje predloženice po stalnom sudskom vještaku spec. psihijatru dr. med. N. S. koji je u svom pisanom nalazu i mišljenju zaprimljenom kod ovog suda 9. svibnja 2025. naveo da se kod predloženice N. M. uočavaju obilježja graničnog poremećaja ličnosti s mogućnošću psihotičnih dekompenzacija stanja i zlouporaba više psihoaktivnih tvari (MKB – F19.1). Simptomi koji su također prisutni kod predloženice da su sniženo raspoloženje, depresivni afekt, rigidnost, gubitak interesa, avolicija – nesposobnost dovršenja k cilju usmjerenih radnji, socijalna izolacija, anhedonija. Štetna uporaba psihoaktivne tvari da je obrazac uporabe koji izaziva oštećenje zdravlja. Štetne obrasce da kritiziraju drugi iz okoline osobe i često da su udruženi sa štetnim društvenim posljedicama različitih oblika. Štetna uporaba da se dijagnosticira kod predloženice jer da je kod nje evidentno neprilagođeno ponašanje zbog uporabe psihoaktivnih tvari koje općenito govoreći dovodi do klinički značajnih oštećenja ili subjektivnih problema, te da se također očituje u ponavljanom uzimanju psihoaktivnih tvari unatoč svjesnosti o društvenoj neprihvatljivosti takvog čina i nepredvidljivosti svog ponašanja u takvim trenucima. Motivi za konzumaciju psihoaktivne tvari da su najčešće želja za bijegom iz konfliktne situacije i relaksirajuće-opuštajući učinak. Motivi za konzumaciju npr. kanabinoida da su najčešće želja za bijegom iz konfliktne situacije i potreba za jednom specifičnom grupnom identifikacijom, jer da je za pušenje marihuane karakteristično pušenje u grupi. Predloženica da je već u adolescentnoj dobi počela s vršnjacima pušiti marihuanu. Također da navodi određene nepovoljne uvjete odrastanja. Kanabinoidi da su psihoaktivna sredstva dobivena iz indijske konoplje, prema sadašnjim spoznajama iz psihijatrijske literature kod uporabe kanabinoida da se pojavljuje samo blaga psihička ovisnost, a fizičke ovisnosti da nema, da nema ni sindroma sustezanja kao ni porasta tolerancije. Kratkotrajno djelovanje da se očituje euforijom, slobodnim tijekom ideja, pomanjkanjem procjene vremena i udaljenosti, distorzijom vida i sluha. Osoba pod utjecajem kanabinoida da je sugestibilna i dezinhibirana, katkad pri jakom predoziranju da nastaju i halucinacije. Predloženica da je sposobna samostalno se hraniti, da se može samostalno odijevati, da može samostalno obavljati fiziološko higijenske navike, sposobna da je obavljati jednostavnije strukturirane poslove i zadatke. Može sama pripremiti jednostavni obrok. Psihološki kapacitet predloženice koji uključuje razumijevanje informacija važnih za donošenje odluke, sposobnost procjene (primjena informacija na svoju situaciju), sposobnost korištenja tih informacija u procesu donošenje odluke, kao i sposobnost komuniciranja jasne odluke odnosno konzistentnog izbora da može biti kompromitirana nepredvidljivim reakcijama u smislu psihotičnih dekompenzacija pod utjecajem psihoaktivnih tvari. Pravi test u smislu mogućnosti održanja apstinencije za predloženicu da će biti po izlasku iz bolnice i povratak u realni svijet, te tek ukoliko bi ista u dužem vremenskom periodu održala apstinenciju u tim uvjetima da se može govoriti o stabilizaciji njenog psihičkog stanja. Uzevši u obzir gore spomenute mogućnosti redukcije općeg funkcioniranja predloženice kao posljedicu obilježja graničnog poremećaja ličnosti i mogućnost pogoršanja stanja uslijed konzumacije psihoaktivnih tvari što uključuje distorziju percepcije realiteta vještak da je mišljenja da N. M. nije u stanju u potpunosti samostalno zaštititi svoja pojedina prava i interese, te da treba biti djelomično lišena poslovne sposobnosti i to na način da ne može samostalno donositi odluke koje se tiču njezinog zdravstvenog stanja i liječenja (uključujući odluke o hospitalizaciji), da ne može odlučivati o raspolaganju imovinom, nekretninama, pokretninama, da ne može poduzimati radnje koje bi uključivale uzimanje pozajmica ili davanje istih, te da se ne može odricati od nasljedstva i legata. Vještak da je mišljenja da je predloženica u

aktualnom trenutku sposobna dati iskaz pred sudom u odnosu na ovaj postupak. Njezino davanje iskaza pred sudom da bi moglo u blažem smislu pogoršati njeno zdravstveno stanje u smislu situacione anksioznosti zbog nepoznatog ambijenta sudnice, ali da to ne bi bitno utjecalo na njezinu raspravnu sposobnost. Dobija se dojam osobe koja može shvatiti proces lišavanja poslovne sposobnosti, te dostavljanje takve odluke predloženici da ne bi bilo štetno za njezovo zdravlje.

11. Sud je nalaz i mišljenje sudskog vještaka dostavio predlagatelju, predloženici i posebnoj skrbnici predloženice, a isti nisu imali primjedbe na navedeno vještvo.

12. Sud nije izveo dokaz saslušanjem predloženice jer se ista, iako uredno pozvana, nije odazvala pozivu ovog suda radi saslušanja u svojstvu stranke.

13. Cijeneći naprijed iznijeto vještvo stručnim i argumentiranim, sud je utvrdio da postoji osnova za djelomično lišenje poslovne sposobnosti predloženice, a što bi se odnosilo da ne može samostalno donositi odluke koje se tiču njezinog zdravstvenog stanja i liječenja (uključujući odluke o hospitalizaciji), odlučivati o raspolaganju imovinom, nekretninama, pokretninama, poduzimati radnje koje bi uključivale uzimanje pozajmica ili davanje istih, te odricati se od nasljedstva i legata.

13. Slijedom naprijed navedenog, a temeljem odredbi čl. 234., čl. 236., čl. 496., čl. 497., čl. 498. i čl. 499. ObZ-a, a posebno pozivom na nesporni nalaz i mišljenje sudskog vještaka psihijatra dr. med. N. S., sud je odlučio kao u izreci rješenja.

14. Odredbom čl. 234. st. 9. ObZ-a je propisano da za poslove koji nisu određeni u odluci iz stavka 4. članka 234. ObZ-a osoba lišena poslovne sposobnosti ima poslovnu sposobnost te ih može samostalno poduzimati.

U Splitu 21. svibnja 2026.

S U D A C

DUNJA RUMORA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Žalba se podnosi u pisanom obliku, putem ovog suda u 4 primjerka. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- predlagatelju,
- predloženici,
- posebnoj skrbnici predloženice,
- Matičnom uredu Split, po pravomoćnosti
- u spis