



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 31

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Vukovaru, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca Petra Lalića kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja Marije Kurtović i suca Branke Soldo kao članova vijeća, uz sudjelovanje Kristine Goreta kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Antonija Malešića, zastupanog po branitelju po službenoj dužnosti Borisu Hlatkom, odvjetniku iz Vukovara, zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019. i 84/2021. – dalje: KZ/11), povodom optužnice ODO u Vukovaru broj: KOmp-DO-22/2022 od 9. kolovoza 2022., odlučujući o žalbi branitelja na rješenje o troškovima Općinskog suda u Vukovaru broj: Kmp-19/2022-25 od 25. srpnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2026.

riješio je

Na osnovi članka 494. stavak 3. točka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026 – dalje: ZKP/08) odbija se žalba odvjetnika Borisa Hlatkog te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Vukovaru broj: Kmp-19/2022-25 od 25. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda pravomoćno je okončan kazneni postupak protiv optuženika Antonija Malešića zbog kaznenog djela iz članka 235. st. 1. i 2. KZ/11.
2. U navedenom kaznenom predmetu sudac pojedinac, odlučujući o visini troškova postupka, donio je rješenje kojim je djelomično usvojen zahtjev branitelja za naknadu troška te je naloženo računovodstvu ovoga suda da iznos od 435,50 eura isplati na žiro račun odvjetnika, dok je više zatraženi iznos od 404,39 eura odbijen kao neosnovan.
3. Protiv predmetnog rješenja žalbu je podnio odvjetnik Boris Hlatki zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.
4. Iz žalbe imenovanog odvjetnika proizlazi da je sud pogrešno ocijenio zahtjev za naknadu troškova jer je odluku temeljio na zaključku da se protiv optuženika vodio kazneni postupak zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. i 2. KZ/11, dok je optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru imenovanom optuženiku na

teret bilo stavljeno počinjenje kaznenog djela iz članka 235. stavak 3. KZ/11, za koje je propisana kazna zatvora do 5 godina te je stoga primijenjena i pogrešna odredba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

5. Žalba nije osnovana.

7. Naime, uvidom u spis proizlazi da je u optužnici, u pravnom opisu kaznenog djela, zaista naznačeno da se radi o kaznenom djelu iz članka 235. stavak 3. KZ/11, međutim, u istoj je optužnici predloženo izricanje kazne zatvora od četiri mjeseca, dok je propisana minimalna kazna za kazneno djelo iz članka 235. stavak 3. KZ/11 šest mjeseci, što ukazuje da se u pravnoj kvalifikaciji optužnice radi o omašci u pisanju.

7.1 Nadalje, kada se analizira činjenični opis iz optužnice evidentno je da se opisuje upravo kazneno djelo oštećenja tuđe stvari opisano u članku 235. stavak 2. KZ/11, kažnjivo po stavku 1. KZ/11, a isto proizlazi i iz pravomoćne presude kojom je optuženik proglašen krivim upravo za kazneno djelo iz članka 235. stavak 2. KZ/11, čiji zakonski opis glasi: "Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko crtežima ili natpisima neovlašteno mijenja izgled zidova, motornih vozila ili drugih površina". Stavkom 1. navedenog članka, na koji ukazuje odredba stavka 2., propisana je kazna zatvora do dvije godine. Kako se optuženiku na teret stavlja da je ošteti tuđu stvar tako što je, u nakani da pričinu štetu, na objektu trafostanice ispisao više natpisa i simbola, no ne iz niskih pobuda niti je kaznenim djelom prouzročena znatna šteta (nastala je šteta od 3.500,00 kuna), evidentno je da se radi o kaznenom djelu iz članka 235. stavak 2. KZ/11, kažnjivom po članku 235. stavak 1. KZ/11, a ne o kaznenom djelu iz članka 235. stavak 3. KZ/11 kako to u žalbi navodi branitelj.

8. Kako ispitivanjem pobijanog rješenja po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 494. stavak 4. ZKP/08 nisu utvrđene povrede te odredbe, a kako žalba braniteljice optuženika nije osnovana, to je primjenom odredbe članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP/08, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu.

U Vukovaru 18. lipnja 2026.

predsjednik vijeća
Petar Lalić

Dostaviti:

1. Bran. odv. Boris Hlatki, elektroničkim putem
2. Optuženik Antonio Malešić, Vukovar, Zagorska 2

Broj zapisa: **9-30889-99e7c**

Kontrolni broj: **00807-55f4d-ba3e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.