



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3563/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TERMOTERRA d.o.o., OIB 06446316904, Donja Čemernica 151, Topusko, kojeg zastupa punomoćnik Pavle Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Rendića 28, OIB 11342631919, kojeg zastupa punomoćnica Tea Maček, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-283/2026 od 10. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-282/2026 od 10. srpnja 2026. u dijelu točke II. izreke u kojem je utvrđeno da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, pod rednim brojem 16., u iznosu od 3.495,96 eura te u kojem je vjerovnik GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, koji nema ovršnu ispravu, upućen u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 319,92 eura, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-283/2026 od 10. srpnja 2026. utvrđene su tražbine pobliže navedene u izreci (točka I. izreke).

Utvrđeno je da su osporene tražbine po dužniku, kako je pobliže navedeno u izreci, a među ostalima i tražbina vjerovnika GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, pod rednim brojem 16., u iznosu od 3.495,96 eura te su vjerovnici osporenih tražbina, koji nemaju ovršnu ispravu, tako i vjerovnik GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, upućeni da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice (točka II. izreke). Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredaba članaka 47. i 48. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovome sudu da prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukine i predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 319,92 eura. Iz njegovih žalbenih navoda proizlazi da pobija predmetno rješenje u dijelu u kojem je utvrđena osporenim njegova tražbina, pod rednim brojem 16., u iznosu od 3.495,96 eura i u dijelu u kojem je kao vjerovnik, koji nema ovršnu ispravu, upućen na pokretanje parnice, odnosno nastavak parnice ako se u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već vodio postupak u odnosu na osporenu tražbinu.

3. U obrazloženju žalbe u bitnom navodi kako je vjerovnik svoju tražbinu prijavio u predstečajnom postupku s osnove računa broj 393-01-01, da je njegovu tražbinu u cijelosti priznao povjerenik, dok ju je osporio dužnik, iako je predmetnu tražbinu naznačio u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka s naznakom „obveze dužnika unesene u poslovne knjige“. Smatra da je dužnik takvim postupanjem prekršio odredbe Stečajnog zakona i povrijedio načelo savjesnosti i poštenja. Ističe kako je prvostupanjski sud radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja morao po službenoj dužnosti zatražiti od Porezne uprave podatak o tome je li predmetni račun evidentiran u službenim evidencijama Porezne uprave.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u pobijanom djelu na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenim u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-283/2026 od 27. veljače 2026. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom TERMOTERRA d.o.o. Sud je rješenjem pozvao dužnikove vjerovnike da prijave svoje tražbine. Vjerovnik GEOFORMAT d.o.o., Zagreb (žalitelj) prijavio je tražbinu u predstečajnom postupku u iznosu od 3.495,96 eura (glavno potraživanje u iznosu od 3.125,00 eura i zatezne kamate u iznosu od 370,96 eura) s osnove računa broj: 393-01-01 od 31. prosinca 2024. Iz očitovanja povjerenika i dužnika o prijavljenim tražbinama proizlazi da je povjerenik priznao predmetnu tražbinu žalitelja, dok ju je dužnik osporio u cijelosti iz razloga što tražbina ne postoji te nije zavedena u poslovnim knjigama. Podneskom od 6. srpnja 2026. žalitelj je dostavio dokumentaciju i predložio otkloniti izjavljeno osporavanje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 8. srpnja 2026. proizlazi da je prvostupanjski sud predao povjereniku i dužniku predmetni podnesak žalitelja na uvid, zajedno sa dostavljenom dokumentacijom, nakon čega je povjerenik izjavio da priznaje navedenu tražbinu, ali je dužnik ostao pri osporavanju tvrdeći da tražbina ne postoji. Nakon toga prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

7. Iz zapisnika s ispitnog ročišta jasno proizlazi da je ispitno ročište provedeno u skladu s odredbama članka 46. SZ-a. Dokumentacija koju je dostavio žalitelj uz svoj podnesak od 6. srpnja 2026. predložena je dužniku i povjereniku. Povjerenik je nakon uvida u podnesak i dokumentaciju izjavio da tražbinu priznaje, dok je dužnik izričito ostao kod osporavanja tražbine, navodeći da tražbina ne postoji. Dužnik je ostao pri osporavanju predmetne tražbine žalitelja stoga osporavanje predmetne tražbine na ispitnom ročištu nije otklonjeno. Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da je predmetna tražbina žalitelja raspravljena u smislu odredbe članka 46. stavka 4. SZ-a, dok osporavanje tražbine nije otklonjeno u smislu odredbe članka 46. stavka 5. SZ-a.

8. Okolnost što je povjerenik tražbinu priznao, kao niti okolnost da je žalitelj dostavio u spis dokumentaciju u prilog njenoj eventualnoj osnovanosti, ne dovodi do prestanka učinka osporavanja dužnika. Budući da osporavanje tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu sud nije mogao donijeti drukčiju odluku od one koju je donio primjenom odredbe članka 48. stavka 1. SZ-a. Pritom prvostupanjski sud nije bio ovlašten u okviru predstečajnog postupka meritorno odlučivati o postojanju i osnovanosti osporene tražbine niti provoditi dokazni postupak radi ocjene je li dokumentacijom žalitelj dokazao svoje potraživanje. Osporene tražbine nisu predmet daljnjeg utvrđivanja u predstečajnom postupku, već isključivo u parničnom postupku ako ga pokrene vjerovnik osporene tražbine.

9. U situaciji kada je dužnik ostao pri osporavanju predmetne tražbine, sud je jedino mogao utvrditi da je tražbina osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja i uputiti žalitelja u parnicu, a što je i učinio u skladu s odredbama članka 50. stavaka 1. i 2. SZ-a u vezi s odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a.

10. Slijedom svega iznesenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

11. Zahtjev vjerovnika za naknadu troškova sastavljanja žalbe je neosnovan, jer prema odredbi članka 20. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove odluke.

Zagreb, 15. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-3088d-2204d**

Kontrolni broj: **0f098-02418-b2184**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.