



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

P-939/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužitelja Velekem d.d. iz Zagreba, Dubrava 264b, OIB: 62347407589, zastupan po punomoćniku Alemki Šodan, odvjetnici iz Zagreba, Masarykova 10, protiv tuženika Mladena Pavličića iz Zagreba, I. Savica 17, OIB: 71893324010, zastupan po punomoćniku Nedi Marasović, odvjetnici iz Zagreba, Vurovčica 17, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 26. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Alemke Šodan, odvjetnice i punomoćnika tuženika Nede Marasović, odvjetnice, 13. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenima pljenidba i prijenos novčane tražbine u iznosu 8.979,11 eura (slovima: osam tisuća devedeset devet eura i jedanaest centi) u postupku izravne naplate koji je tuženik Mladen Pavličić iz Zagreba, I. Savica 17, OIB: 71893324010, kao ovrhovoditelj Zahtjevom za izravnu naplatu pokrenuo 6. prosinca 2024. pred Financijskom agencijom (RC Zagreb) protiv tužitelja Velekem d.d. iz Zagreba, Dubrava 264b, OIB: 62347407589, kao ovršenik i to na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr-14623/2021 od 7. travnja 2022.

II. Nalaže se tuženiku Mladenu Pavličiću iz Zagreba, I. Savica 17, OIB: 71893324010, nadoknaditi parnične troškove tužitelju Velekem d.d. iz Zagreba, Dubrava 264b, OIB: 62347407589, u iznosu 1.095,95 eura (slovima: tisuću devedeset pet eura i devedeset pet centi) sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude 13. srpnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika Mladena Pavličića iz Zagreba, I. Savica 17, OIB: 71893324010, za nadoknadom troškova postupka u iznosu 800,00 eura (slovima: osamsto eura).

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi zaprimljenoj 12. veljače 2025. navodi da je kao ovršenik temeljem Zaključka Općinskoga građanskog suda u Zagrebu, poslovnog broja: Ovr-4623/2024-3 od 27. siječnja 2025. upućen da u roku od 15 dana od zaprimanja tog Zaključka pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim u postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr- 4623/2024 i to zbog razloga koji su navedeni u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim od 19. prosinca 2024. podnesenim protiv pljenidbe novčanih sredstava koju je Financijska agencija zaplijenila temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu od 6. prosinca 2024. protiv tužitelja i to na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr- 14623/2021 od 7. travnja 2022.

2. Tuženik je kao ovrhovoditelj pokrenuo predmetni postupak prisilne naplate pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava radi naplate tražbine koja je utvrđena pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr-14623/2021 od 7. travnja 2022. Predmetna tražbina se sastoji od glavnice u iznosu 8.438,86 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u iznosu od 407,55 eura i naknade FINE u iznosu 132,70 eura, sve prema specifikaciji u prilogu predmetnog Zahtjeva za izravnu naplatu.

3. Tužitelj podnosi tužbu iz razloga iz kojih je upućen predmetnim Zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: Ovr-4623/2024 od 27. siječnja 2025. na temelju čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona. Tužitelj u tužbi iznosi kako je predmetna pljenidba i prijenos nedopušten jer je tuženikova tražbina prestala na temelju činjenice koje je nastala u vrijeme kada to tužitelj više nije mogao isticati u postupku u kojem je nastala predmetna ovršna isprava odnosno nakon donošenja presude.

4. Tužitelj ističe kako je predmetna ovrha nedopuštena jer je ovrhovoditeljeva-tuženikova tražbina prestala (čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona).

5. Tuženik nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika na temelju predmetne ovršne isprave (presude) i to u cijelom iznosu u kojem je izvršena pljenidba. Tuženik potražuje od ovršenika naplatu iznosa od 8.438,86 eura sa zakonskim zateznim kamatama počevši od 10. travnja 2024. do isplate, prema specifikaciji tražbine priloženom Zahtjevu za izravnu naplatu, a po osnovi glavnice i kamata po Zakonu o obveznim odnosima, koje nisu iz trgovačkih ugovora. Tužitelj ističe kako u odnosu na ovrhovoditeljevo potraživanje u traženom iznosu od 8.438,86 eura sa zakonskim zateznim kamatama počevši od 10. travnja 2024. do isplate nije osnovano jer je ne postoji dospjelo dugovanje ovršenika prema ovrhovoditelju po navedenom osnovu. Tužitelj je 9. travnja 2024. izvršio uplatu ovrhovoditelju po osnovi neisplaćene plaće, u korist njegovog računa isplatio iznos od 11.606,87 eura. Slijedom navedenog razvidno je kako je ovršenik predmetno dugovanje podmirio ovrhovoditelju te je tražbina ovrhovoditelju prema ovršeniku prestala navedenom isplatom od 9. travnja 2024. pa ističe kako je potpuno nejasno po kojoj osnovi je zatražena predmetna isplata. Ovršenik naglašava kako je sve pripadajuće doprinose na plaću ovršenika, uvećano za pripadajuće kamate također isplatio ovrhovoditelju.

6. Navedenom presudom ovršeniku je kao tuženiku naloženo isplati ovrhovoditelju kao tužitelju iznos od 93.920,76 kuna/12.645,43 eura i to na ime iznosa naknade bruto plaće za mjesece od travnja 2014. do prosinca 2014. Nakon pravomoćnosti navedene presude ovršenik je 9. travnja 2024. isplatio na račun ovrhovoditelja iznos od 11.606,78 eura. Ovršenik je tim iznosom kojim isplaćuje iznos neto plaće uz

pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku na neto iznos plaće, koji za jedan mjesec iznosi 951,15 eura, što ukupno iznosi 8.660,35 eura i iznos zakonskih zateznih kamata koje iznose ukupno 3.046,52 eura, potpuno isplatio naloženi iznos prema izreci presude. Da je ovršenik u potpunosti izvršio plaćanje po navedenom osnovu odnosno na temelju presude, proizlazi iz priloženih isprava - dokaza o izvršenim uplatama po osnovi plaće, pripadajućih doprinosa za plaću te troška postupka dosuđenih punomoćniku ovrhovoditelja za zastupanje, a da je plaćanje izvršeno sukladno pozitivnim propisima na snazi u Republici Hrvatskoj potvrđuje i Zapisnik donesen u predmetu inspeksijskog nadzora koji je vođen od strane Republike Hrvatske, Državni inspektorat, PU Zagreb, Klasa: 116-02/24-01/3316 od 19. prosinca 2024. u kojem je jasno naznačeno da je tužitelj svoje potraživanje podmirio prema tuženiku kao i po svim osnovama doprinosa na plaću. Tužitelj je u cijelosti podmirio ovrhovoditeljevo potraživanje koje je putem Zahtjeva za izravnu naplatu FINI, ovrhovoditelj pokušao naplatiti. Naknada plaće je isplaćena uplatom na račun ovdje tuženika 9. travnja 2024. Tužitelj je istaknuo da ne postoji valjana i dospjela obveza ovršenika prema ovrhovoditelju u iznosu 8.438,86 eura sa zakonskim zateznim kamatama počevši od 10. travnja 2024. do isplate u iznosu 407,55 eura odnosno uopće nema dospjelog duga prema ovrhovoditelju na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr-14623/2021 od 7. travnja 2022.

7.U odgovoru na tužbu tuženik je istaknuo da je tužba neosnovana i bez predmetna. Istaknuo je da je do ove predmetne situacije došlo zbog postupanja tužitelja i punomoćnika istog. Ističe da zbog očitog ignoriranja punomoćnice tužitelja dana 4. travnja 2024., dakle prije primitka same uplate pisala u Hrvatsku odvjetničku komoru tražeći dopuštenje da se direktno obrati protustranci, tvrtki tužitelja, bez kontaktiranja njihove punomoćnice, što je Hrvatska odvjetnička komora dopisom i dopustila. Dakle, nesporno je da je tužitelj uplatio određeni novčani iznos tuženiku na račun u travnju 2024. Dodaje da tužitelj nije samoinicijativno uplatio svoje dugovanje već je uplata uslijedila nakon obraćanja ovog ureda punomoćnici istoga, da je presuda pravomoćna te da predlaže rješavanje dugovanja bez provođenja postupka izravne naplate, koje bi povećale dugovanje. Tuženik se dva puta obraćao mirnim putem punomoćnici i to 13. ožujka 2024. te potom opet 5. travnja 2024. Ističe da se tužitelj i punomoćnik istog opetovano oglašivali na sve pokušaje tuženika za mirnim rješenjem spora, te je komunikacija bila iznimno otežana. Točnije rečeno, ignorirani smo, iako je tužitelj pravna osoba sa vlastitom računovodstvenom službom, dok je tuženik fizička osoba s nepostojećim knjigovodstveno/računovodstvenim znanjem. Dakle, tuženik ne spori da je tužitelj uplatio određeni novčani iznos na njegov račun u travnju 2024. nakon što je tuženik morao dva puta tražiti podmirenje. Nadalje, nakon primitka novčanog iznosa, punomoćnica tuženika je molila punomoćnicu tužitelja, dakle pravne osobe koja ima računovodstvenu službu, da joj dostave obračun plaćanja, da bi provjerili je li plaćen cjelokupni iznos iz pravomoćne presude. Tuženik je četiri puta molio dostavu obračuna plaćanja, radi provjere plaćenog. Punomoćnica tužitelja navela je da njena stranka, ovdje tužitelj neće dostavljati obračun, jer smatraju da to ne moraju, već da će se sve vidjeti iz plaćanja. Nakon primljene uplate, punomoćnica ovdje tuženika se opet obratila punomoćnici ovdje tužitelja, te je navela da se na računu ne vidi ništa osim jednog iznosa. Tako je ovdje punomoćnica tuženika molila dostavu obračuna plaćanja 5. travnja 2024., potom 8. travnja 2024. pa 11. travnja 2024. Punomoćnica ovdje tužitelja je dana 11. travnja 2024. odgovorila da njena stranka ne želi slati obračun jer to nije njena obveza. Tuženik je stava da je do ove predmetne situacije te stvaranju dodatnih troškova te nadasve obijesnog parničenja, došlo krivnjom samog tužitelja jer ne samo da se oglašivao na bezbrojne pozive tuženika za mirnim rješavanjem spora,

već je bezrazložno odbijao dati tuženiku obračun njegovog potraživanja. Tuženiku ostaje nejasno na koji način je mogao provjeriti je li tužitelj ispunio svoju obvezu, kad je isti osim ignoriranja samo jednom decidirano odgovorio da neće dostavljati obračun isplaćenog? Obzirom na postupanje tužitelja i nespremnost da dostavi obračun tuženika, tuženik je platio sudskog vještaka da izračuna je li tužitelj svoje potraživanje podmirio u cijelosti. Ponavlja, tuženik je fizička osoba i za razliku od tužitelja koji ima svoju vlastitu računovodstvenu službu, nema znanja sam određivati cjelokupnost podmirenog potraživanja. Nakon zaprimanja izračuna vještaka, znajući koliko je njemu uplaćeno na račun, ne znajući za podmirenje doprinosa i poreza jer isto još nije proknjiženo u HZMO-u, tuženik se ponovo obraća tužitelju i moli obračun, da se uskladi nesuglasje između obračuna vještaka i uplate iz travnja 2024. Tužitelj se opet oglašuje na mail tuženika, pa tuženik opet 10. srpnja 2024. piše mail i dostavlja svoj izračun kojeg je sačinio sudski vještak. Dana 26. srpnja 2024. zaposlenica tužitelja odgovara ovom uredu da su zaprimili nalaz i mišljenje vještaka da su ga prosljedili „financijskom vještaku“ jer se ne slažu s našim izračunom, te se obvezala nam dostaviti svoj izračun kada ga dobije. Dana 10. kolovoza 2024. punomoćnika tuženika se opet obraća gore spomenutoj zaposlenici tužitelja moleći izračun koji je sama zaposlenica rekla poslati. Iako je tužitelj, točnije zaposlenica Mordej istoga, obećala poslati izračun, isti nikada nije poslan niti su dobili ikakav odgovor poslije maila iz kolovoza 2024. Tužitelj je svojim ignoriranjem i odbijanjem dostave obračuna prouzročio tuženiku i dodatne troškove u vidu angažiranja vještaka, jer nije sam tuženik mogao utvrditi stvarno stanje duga, a rezultat neosnovanog odbijanja davanja obračuna nečeg što je već (tada: navodno) plaćeno jest ovaj postupak i dodatni troškovi kako tvrtki tužitelja tako i tuženiku. Iz svega navedenog je vidljivo da je cijela situacija mogla biti završena u travnju 2024. da je tužitelj dostavio obračun uplaćenog tuženiku. Naime, tuženik je tek u prosincu 2024. nakon bezbroj i bezbroj molbi prema tužitelju za dostavom obračuna, pokrenuo izravnu naplatu temeljem izračuna stručnjaka za financije, a ne temeljem svojeg kaprica. Obzirom da je ova tužba bez predmetna jer nikakva pljenidba niti prijenos nisu napravljeni, a do slanja prijedloga za izravnu naplatu je došlo krivnjom, ovdje tužitelja (list 45-48 spisa).

8. Među strankama nije sporno: da je tužitelj upućen u parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim u postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr-4623/2024 i to zbog razloga koji su navedeni u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim od 19. prosinca 2024. podnesenim protiv pljenidbe novčanih sredstava koju je Financijska agencija zaplijenila temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu od 6. prosinca 2024. protiv tužitelja i to na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr- 14623/2021 od 7. travnja 2022. te tuženik ne spori da je tužitelj uplatio određeni novčani iznos na njegov račun u travnju 2024. nakon što je tuženik morao dva puta tražiti podmirenje od tužitelja.

9. Tijekom postupka pročitana je dokumentacija u spisu: ispis prometa Erste&Steiermarkische bank u iznosu 1.412,01 eura od 9. travnja 2024. za porez i prirez na dohodak (list 7 spisa), ispis prometa Erste&Steiermarkische bank u iznosu 3.322,21 eura od 9. travnja 2024. i u iznosu 376,62 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske (list 8-9 spisa), ispis prometa Erste&Steiermarkische bank u iznosu 11.606,87 eura od 9. travnja 2024. na račun Mladena Pavličića (list 10 spisa), izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja na dan 9. travnja 2024. (list 11-15 spisa), presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr-14623/2021-30 od 7. travnja 2022. (list 16-20 spisa), ispis FINE (list 22-23 spisa), Zapisnik Državnog inspektorata

Područnog ureda Zagreb, Ispostava Bjelovar Klase: 116-02/24-01/3316, Urbroj: 443-02-05-14-24-8 od 19. prosinca 2024. (list 24-27 spisa), Obavijest FINE uz Zahtjev za izravnu naplatu te specifikaciju (list 28-31 spisa), potvrda o isplati u iznosu 110,52 eura od 9. travnja 2024. na račun Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (list 32 spisa), potvrda o isplati iznosa od 1.035,65 eura na račun odvjetnice Nede Marasović od 9. travnja 2024. (list 33 spisa), potvrda o isplati iznosa od 3.322,21 eura od 9. travnja 2024. Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje (list 34 spisa), rješenje i zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: Ovr -4623/2024-3 od 27. siječnja 2025. (list 35-41 spisa) potvrdu o isplati iznosa od 1.107,43 eura za II mirovinski stup (list 42 spisa), mail Hrvatskoj odvjetničkoj komori (list 49 spisa), mail između punomoćnika tuženika i punomoćnika tužitelja (list 50 spisa), financijsko vještačenje po Katarini Laštro iz trgovačkog društva Poslovna analiza d.o.o. (list 51-56 spisa), mail punomoćnika tuženika upućen punomoćniku tužitelja od 5. travnja 2024. (list 57 spisa i list 60 spisa) mail punomoćnika tuženika upućen punomoćniku tužitelja od 10. kolovoza 2024. (list 59 spisa i list 64 spisa), mail punomoćnika tuženika upućen punomoćniku tužitelja od 8. travnja 2024. (list 61 spisa), mail punomoćnika tuženika upućen punomoćniku tužitelja od 11. travnja 2024. (list 62 spisa), mail Ljiljane Mordej od 26. srpnja 2024. upućen punomoćniku tuženika (list 64 spisa), mail punomoćnika tuženika upućen punomoćniku tužitelja od 13. ožujka 2024. te je izvršen uvid u spis ovog suda poslovnog broja: Ovr-4623/2024.

10. Čitanjem spisa ovog suda poslovnog broja: Ovr-4623/2024 je utvrđeno da je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj 6. prosinca 2024. podnio FINI Zahtjev za izravnu naplatu u iznosu 8.438,86 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u iznosu od 407,55 eura te iznosa od 132,00 eura na ime naknade FINE. Prema presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr-14623/2021 od 7. travnja 2022. je razvidno da je naloženo tuženiku Velekem d.d., ovdje tužitelju da podmiri tražbinu tužitelju Mladenu Pavličiću, ovdje tuženiku u iznosu 12.465,43 eura/93.920,76 eura na ime naknade bruto plaće za razdoblje od travnja do prosinca 2014. Nakon pravomoćnosti i ovršnosti predmetne presude (nakon dva traženja isplate od strane punomoćnika Mladena Pavličića) ovdje tužitelj Velekem d.d. je 9. travnja 2024. isplatio na račun ovdje tuženika Mladena Pavličića iznos od 11.606,87 eura (razvidno iz ispisa prometa Erste&Steiermarkische - list 10 spisa), te je tim iznosom Velekem d.d. isplatio iznos neto plaće koji za jedan mjesec iznosi 951,15 eura, što ukupno iznosi 8.660,35 eura i iznosa zakonskih zateznih kamata koje iznose 3.046,52 eura. Iz Zapisnika Državnog inspektorata Područnog ureda Zagreb, Ispostava Bjelovar Klase: 116-02/24-01/3316, Urbroj: 443-02-05-14-24-8 od 19. prosinca 2024. (list 24-27 spisa) nad Velekem d.d. iz Zagreba, je utvrđeno da je tužitelj 9. travnja 2024. isplatio Mladenu Pavličiću na račun RBA d.d. iznos od 11.606,87 eura na ime isplate plaće (list 10 spisa), iz naloga za nacionalno plaćanje je utvrđeno da je dana 9. travnja 2024. na ime doprinosa za prvi mirovinski stup plaćeno 3.322,21 eura (potvrda na listu 8 spisa), a za drugi mirovinski stup iznos u iznosu 1.107,43 eura (potvrda o isplati iznosa od 1.107,43 eura za II mirovinski stup -list 42 spisa), za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu 3.322,21 eura (potvrda o isplati iznosa od 3.322,21 eura od 9. travnja 2024. Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje -list 34 spisa), doprinos za zapošljavanje 376,62 eura (potvrda na listu 9 spisa), na ime doprinosa za ozljede na radu u iznosu 110,52 eura (potvrda na listu 32 spisa), te na ime poreza i prireza na dohodak iznos od 1.412,01 eura (potvrda -list 7 spisa). Tužitelj je 9. travnja 2024. uplatio iznos od 1.035,65 na račun odvjetnice Nede Marasović (potvrda- list 33 spisa). Upravo iz predmetnog Zapisnika Državnog inspektorata Područnog ureda Zagreb, Ispostava Bjelovar Klase: 116-02/24-01/3316, Urbroj: 443-02-05-14-24-8 od 19. prosinca 2024. (list 24-27

spisa) je utvrđeno da je dana 2. prosinca 2024. poslodavac putem elektroničke pošte dostavio dokaz- isporučeni potpis kao dokaz da su obračuni isplaćenih plaća dostavljen punomoćniku, odvjetnici Nedi Marasović te je dana 18. prosinca 2024. zaprimljen podnesak odvjetnice Nede Marasović, punomoćnice podnositelja predstavke u kojem navodi, između ostalog da su obračuni isplaćenih plaća dostavljeni nakon 6 mjeseci od dana isplate plaće. Činjenica je da je Velekem d.d. trebao sukladno čl. 93. st. 1. Zakona o radu u roku 15 dana od dana isplate plaće, naknade plaće, otpremnine ili naknade za neiskorišteni godišnji odmor radniku dostaviti obračun iz kojeg je vidljivo kako su ti iznos utvrđeni, dok je čl. 226. st. 1. istog Zakona propisano da će u provedbi inspekcijskog nadzora u području rada inspektor usmenim rješenjem u zapisniku poslodavcu narediti da u ostavljenom roku dostavi radniku obračun iz kojeg je vidljivo kako je utvrđen iznos plaće, naknade plaće, otpremnine ili naknade za neiskorišteni godišnji odmor ili obračun s propisanim sadržajem (čl. 93. st. 1. i 6.) te je Velekem d.d. u tijeku inspekcijskog nadzora dostavio obračune isplaćenih plaća. Dakle, iz provedenog inspekcijskog nadzora je razvidno da su obračuni plaća dostavljeni punomoćniku tuženika elektroničkom poštom 2. prosinca 2024., dok je zahtjev za izravnu naplatu podnijet 6. prosinca 2024. Iz spisa ovog suda poslovnog broja: Ovr-4623/2024 je razvidno da je opozvan zahtjev za izravnu naplatu kod FINE dana 24. ožujka 2025., (list 75 ovršnog spisa ovog suda poslovnog broja: Ovr-4623/2024). Budući da je ovdje tužitelj podmirio tražbinu tuženika 9. travnja 2024. na način da je isplatio na račun ovdje tuženika Mladena Pavličića iznos od 11.606,87 eura (razvidno iz ispisa prometa Erste&Steiermarkische - list 10 spisa), te je tim iznosom Velekem d.d. isplatio iznos neto plaće koji za jedan mjesec iznosi 951,15 eura, što ukupno iznosi 8.660,35 eura i iznosa zakonskih zateznih kamata koje iznose 3.046,52 eura, a sve po osnovi presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovnog broja: Pr-14623/2021-30 od 7. travnja 2022.; dakle tužitelj je podmirio predmetno dugovanje tuženiku navedenom isplatom od 9. travnja 2024., tako da je tražbina prestala i ostvario se razlog za nedopuštenost ovrhe iz čl. 50. st. 1. t. 9. OZ-a, stoga je ovrha nedopuštena, te je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan za proglašenje ovrhe nedopuštenom na temelju čl. 187. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje - ZPP-a) pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

11. Odluka o trošku se temelji na čl. 154. st. 1. i čl. 155. (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje - ZPP-a) i vrijednosti predmeta spora 8.979,11 eura.

12. Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku- odvjetniku i to za sastav tužbe -100 bodova po Tbr. 7/1 i sastav podneska 23.4.2025. – 100 bodova po Tbr. 8/1, zastupanje na ročištu 11. 2.2026. -100 bodova, ukupno 300 bodova, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23) uz vrijednost boda od 2,00 eura i PDV 25% u iznosu 150,00 eura, ukupno 750,00 eura, a koji je iznos dosuđen tužitelju za zastupanje po punomoćniku.

13. Tužitelju nije priznat zatražen trošak zastupanja za ročište 26. lipnja 2026. jer tada ročište nije održano, već 26. svibnja 2026.

14. Tužitelju su priznati troškovi sudske pristojbe na tužbu u iznosu 136,24 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 209,71 euro, ukupno 345,95 eura.

15. Trošak tužitelja se sastoji od troška zastupanja po punomoćniku u iznosu 750,00 eura i troškova sudskih pristojbi 345,95 eura, ukupno 1.095,95 eura, koji je iznos dosuđen tužitelju za trošak.

16. Na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a, tužitelju su suđene zakonske zatezne kamate na parnični trošak od donošenja presude do isplate.

17. Odbijen je zahtjev tuženika za nadoknadom troškova postupka u iznosu 800,00 eura jer isti nije uspio u sporu na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 13. srpnja 2026.

Sutkinja:
Snježana Karlušić

Uputa o pravom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda u pet istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

pun. tužitelja

pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-ae161**

Kontrolni broj: **02daa-13454-603e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.