



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6**

Poslovni broj: P-1216/2017-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivica Matulina iz Klinča Sela, Samoborska 4, OIB: 76647187378, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Preprotiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28921383001, zastupanog po punomoćniku Igoru Arloviću, odvjetniku u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 25. kolovoza 2026., u prisutnosti tužitelja, i odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, 05. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se nedopuštenom ovrha po prijedlogu ovrhovoditelja tuženika HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28925383001, protiv ovršenika — tužitelja: IVICA MATULIN, iz Jastrebarskog, Klinča sela, Samoborska 4, OIB: 76647187378, u predmetu Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Ovr-624/17, radi ovršne naplate iznosa od 1.728,00 kn.

II. Nalaže se tuženiku Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28921383001, da tužitelju Ivici Matulinu iz Klinča Sela, Samoborska 4, OIB: 76647187378, naknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu 641,44 euro, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom temeljem rješenja ovog suda, posl. br. Ovr-624/2017 od 23.11.2017., kojim je upućen u parnicu radi osporavanja ovršne isprave tuženika od 26.02.2011. Tužitelj tvrdi da ovršna isprava tuženika nije stekla svojstvo ovršnosti, jer je tužitelj nikad nije zaprimio budući da adresa tužitelja navedena u ovršnom prijedlogu i rješenju o ovrsi Zagrebačka bb, Klinča Sela, nije adresa tužitelja, već je njegova adresa Samoborska 4, Klinča Sela. Navodi da mu ovršna isprava nikad nije dostavljena, te nije mogla steći svojstvo ovršnosti. Ističe prigovor pasivne legitimacije i prigovor zastare.

2. U odgovoru na tužbu tuženik pobija tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovane. Tužitelj pogrešno ističe prigovor pasivnoj legitimaciji, jer navedeni prigovor nije ovlašten iznositi u parničnom postupku, već je isto bio ovlašten istaknuti u upravnom postupku donošenjem ovršnih rješenja ovrhovoditelja. U odnosu na prigovor zastare, navodi da je tuženik 14.03.2017. podnio prijedlog za ovrhu temeljem rješenja o utvrđivanju obveznika naknade za uređenje voda od 26.2.2011., koje rješenje je izvršno 10.03.2011.. U konkretnom slučaju, radi se o naplati u obrocima koji su dospjeli na naplatu, te se primjenjuje čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima kojim je propisano da zastarni rok iznosi deset godina za tražbine utvrđene pravomoćnom odlukom tijela javne vlasti, čak i onda kad Zakon predviđa kraći rok zastare.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao izvornik rješenja tuženika od 26.02.2011., i presliku priloženu spisu (list 16 i 36 spisa), proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku za rukopise, dokumente i novčanice Zvonimiru Čoriću, dipl. ing., nalaz i mišljenje od 15.11.2023., presliku spisa tuženika br. UP/I-32-08/11-07/0445812, spis Ovr-624/2017.

4. Nije proveden dokaz saslušanjem tužitelja, jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno ostalim provedenim dokazima.

5. Ocjenom provedenih dokaza kako svakog posebno, tako i u njihovoj ukupnosti, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, te je isti valjalo usvojiti na način kako je odlučeno u izreci.

6. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenja ovrhe nadopuštenom iz razloga jer ovršnu ispravu tužitelj nikad nije primio, te ista nije mogla steći svojstvo ovršne isprave, te iz razloga što je nastupila zastara.

7. Nije sporno da je tuženik, kao ovrhovoditelj, 14.03.2017. podnio prijedlog protiv ovršenika Ivice Matulina, Klinča Sela, Zagrebačka bb, temeljem ovršne isprave i to rješenja od 26.02.2011., te je sud donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-624/17 dana 20.03.2017.. Protiv navedenog rješenja o ovrsi ovršenik je pravovremeno podnio žalbu iz razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 2. Ovršnog zakona, jer ovršna isprava nije stekla svojstvo ovršnosti, te nikad nije primio ovršnu ispravu, odnosno predmetno rješenje.

8. Županijski sud u Sisku je rješenjem, posl. br. GŽ Ovr-368/2017-2 od 22.08.2017., odbio žalbu ovršenika Ivice Matulina djelomično kao neosnovanu, te u obrazloženju navodi da žalba ovršenika da je u prijedlogu za ovrhu i pobijanom rješenju navedena pogrešna adresa ovršenika, nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o ovrsi, te je potvrdio rješenje od 20.03.2017. u ostalom dijelu.

9. U odnosu na navode žalbe ovršenika iz čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona, koji odnosi na prigovor zastare, Županijski sud je naveo da nije nadležan odlučivati u svezi navedenog prigovora, već je o istom prvostupanjski sud u obvezi odlučiti po odredbama čl. 52. st. 2. do 4. Ovršnog zakona.

10. Sporno je je li tužitelj uredno primio ovršnu ispravu, i to rješenje tuženika od 26.02.2011.; sporna je pasivna legitimacija i prigovor zastare.

11. Uvidom u povratnicu (list 27 spisa) utvrđeno je da je istom rješenje od 26.02.2011. u upravnom postupku tuženika uručeno primatelju 10.03.2011. Matulin Ivici, Klinča Sela, Zagrebačka bb. U rubrici "potpis primatelja" vidljiv je nečitak potpis.

12. Temeljem navedene povratnice iskazana je izvršnost upravnog rješenja temeljem kojeg je donijeto rješenje o ovrši.

13. Na okolnost spornog potpisa na dostavnici 10.03.2011. provedeno je vještačenje.

14. U nalazu i mišljenju stalni sudski vještak za rukopise Zvonimir Čorić naveo je da Ivica Matulin vrlo vjerojatno nije skriptor spornog potpisa u rubrici "potpis primatelja" na povratnici od 10.03.2011..

15. Tužitelj nije imao prigovor na nalaz i mišljenje vještaka.

16. Tuženik je u odnosu na provedeno vještačenje i nalaz i mišljenje naveo da je isto u potpunosti nepotrebno i bezrazložno, te da se isti dokaz ne može koristiti u predmetnom postupku, u pravnoj stvari s odlučivanjem o prigovoru zastare.

17. Sud je nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti prihvatio jer se isti temelji na nespornom materijalu za vještačenje, a sačinjeno je stručno i temeljito.

18. Tužitelj tvrdi da predmetno rješenje tuženika nije zaprimio, jer da je isti zaprimio, istaknuo bi prigovor tijekom upravnog postupka.

19. Uvidom u presliku osobne iskaznice tuženika priloženo u spisu Ovr-624/2017 (list 7 spisa), utvrđeno je da je izdana 09.09.2011., te da je na istoj navedena adresa Ivice Matulina, Klinča Sela, Samoborska ulica 4.

20. Slijedom navedenog, utvrđeno je da u vrijeme donošenja upravnog rješenja od 26.02.2011. tužitelj nije imao adresu navedenu u rješenju, slijedom čega je osnovan prigovor tužitelja da on nije osoba označena kao dužnik u ovršnoj ispravi tuženika.

21. Obzirom na naprijed navedeno, osnovan je navod tužitelja da predmetno rješenje tuženika nikad nije primio, slijedom čega nije niti mogao istaknuti prigovor pasivne legitimacije.

22. Prigovor pasivne legitimacije je osnovan, jer je utvrđeno da tužitelj nije osoba naveden u rješenju od 26.2.2011., pa stoga ne može biti ovršenik u ovršnom postupku posl. br. Ovr-624/2017.

23. Imajući u vidu činjenicu da je u rješenju tuženika od 26.02.2011. navedena adresa Zagrebačka bb, Klinča Sela, a adresa tužitelja je Samoborska 4, Klinča Sela, i činjenicu da tužitelj nije potpisao primitak navedenog rješenja, što je utvrđeno vještačenjem, su činjenice kojima je sud utvrdio osnovanost prigovora promašene pasivne legitimacije tužitelja.

24. Tuženik je kao ovrhovoditelj 14.03.2017. podnio prijedlog za ovrhu temeljem rješenja od 26.02.2011., koje je postalo izvršno 10.03.2011..

25. Sud je rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-624/17 donio dana 20.03.2017..

26. Rješenje o ovrsi donijeto je na temelju upravnog rješenja Hrvatskih voda od 26.02.2011., koje je postalo izvršno 10.03.2011.. Prijedlog za ovrhu podnesen je 14.03.2017.. Sukladno čl. 225. zakona o obveznim odnosima tražbine zastarijevaju za pet godina ako Zakonom nije određen drugi rok zastare. Slijedom navedenog je prijedlog za ovrhu od 14.03.2017. temeljem rješenja od 26.02.2011., koje je postalo izvršno 10.03.2011., podnesen izvan zastarnog roka.

27. Sud je utvrdio da postoje razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

28. Slijedom svega naprijed navedenog, osnovan je tužbeni zahtjev za proglašenje nedopuštenom ovrhe u navedenom ovršnom predmetu ovrhovoditelja ovdje tuženika protiv ovršenika ovdje tužitelja, jer je tužitelj dokazao da je ovrha posl. br. Ovr 624/2017 nedopuštena, te je odlučeno kao u izreci pod točkom I.

29. Odluka o naknadi parničnih troškova temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, te su tužitelju, u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, priznati i dosuđeni troškovi za zastupanje po punomoćniku, i to za sastav tužbe, te pristup ročištu 07.11.2018., 12.03.2019., 04.02.2020., 4 x 50,00 eura što ukupno iznosi 200,00 eura, i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eura, te sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 30,00 eura, što ukupno iznosi 213,27 eura, te trošak vještačenja u iznosu od 398,14 eura, što sveukupno iznosi 641,44 euro.

30. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke.

U Jastrebarskom, 05. listopada 2026..

S u d a c:
Silvana Godrijan



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave ove presude (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

Dostaviti:
punomoćniku tužitelja
punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-3e917**

Kontrolni broj: **0b169-f83ad-18257**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.