



513-07-14 423-09/24-01/5 10

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK
SLUŽBA ZA NAPLATU I OVRHU
ODJEL ZA STEČAJEVE I LIKVIDACIJE

KLASA: 423-09/24-01/5
URBROJ: 513-07-14-24-10

Osijek, 19. lipnja 2024.g.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

1

19-06-2024

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

UR. BROJ

034-011/24-2012

18-08-6011-24-33-5

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR OSIJEK
Osijek, L. Jagera 1

PREDMET: NOVI METALI d.o.o., Osijek, Ulica sv. L.B. Mandića 33, OIB: 95293640785
- dokumentacija, dostavlja se

Dana 17. lipnja 2024.g. zaprimili ste prijavu tražbine Ministarstva, financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek u predstečajnom postupku nad NOVI METALI d.o.o. uz koju je omaškom priloženo rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa:UP//I-471-02/23-01/80;ur.br.: 513-04-23-2 od dana 23. kolovoza 2023.g. kojemu nedostaje stranica broj 2.

U privitku ovoga dopisa dostavljamo gore navedeno rješenje sa svim pripadajućim stranicama.

SLUŽBENA OSOBA





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/I-471-02/23-01/80

URBROJ: 513-04-23-2

Zagreb, 23. kolovoza 2023.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, OIB: 18683136487, povodom žalbe **NOVI METALI d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, OIB: 95293640785**, koga zastupa Zajednički odvjetnički ured Odyj. Radojica Vučković, Odyj. Marko Cerovac iz Osijeka, Kapucinska 23, OIB: 57903660959, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur. broj: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23.01.2023.g. u postupku poreznog nadzora, na temelju odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine, broj 97/20, 101/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim je rješenjem, u točki I., žalitelju utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022.g. u iznosu od 123.381,45 EUR / 929.617,45 kn te kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza na dodanu vrijednost od dana dospijeca svake obveze do dana 08.12.2022.g. u iznosu od 1.777,00 EUR / 13.388,78 kn. Točkom II. istog rješenja naloženo je žalitelju da, na za to propisan račun, uplati naprijed navedenu obvezu utvrdenu točkom I. pobijanog rješenja, kao da obračuna i uplati daljnje kamate od 09.12.2022.g. do dana uplate. Nadalje točkom III. osporenog rješenja naloženo je žalitelju da nakon izvršenih uplata iz toč. II. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja, točkom IV. određen je rok od 8 dana za izvršenje pobijanog rješenja od dana njegove izvršnosti, dok je u točki V. predmetnog rješenja žalitelj upozoren da će se ukoliko ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV., naplata izvršiti ovrhom.

U žalbi protiv osporenog rješenja žalitelj ponavlja navode iz prigovora te u bitnom navodi da rješenje osporava u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Citira utvrđenja prvostupanjskog tijela iz obrazloženja osporavanog rješenja. Smatra da niti jedno utvrđenje osnova za povećanje porezne osnovice i porezne obveze nije činjenično ni pravno utemeljeno. Također smatra da mu je prvostupanjsko tijelo bez valjanog i opravdanog razloga, osporilo ulazne račune izdane od strane društva

Sekundaria d.o.o. u iznosu od 3.716.982,00 kn, posljedično tome i pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 929.245,55 kuna. Ističe da prvostupanjsko tijelo neutemeljeno i pogrešno smatra i zaključuje da u tijeku poreznog nadzora, temeljem dostupnih podatka i dokumentacije, nije utvrđeno i dokazano gdje, kada i na koji način je preuzeo otpad od poreznog obveznika Barkan trade j.d.o.o. (Sekundaria d.o.o.), koji je evidentirao u svojim poslovnim knjigama po njegovim ulaznim računima u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn, odnosno ne prihvaća kao vjerodostojne otpremnice koje je uz Prigovor na Zapisnik dostavio. Također navodi da tijelo nadzora zaključuje da nije utvrđeno i dokazano od koga, gdje i kada i na koji način je porezni obveznik Sekundaria d.o.o., sada Barkan trade d.o.o., stekao mogućnost raspolaganja otpadom, koji je prodao njemu, te da stoga svi računi za isporučene sekundarne sirovine koje je ispostavilo društvo Sekundaria d.o.o. koji su evidentirani u poslovnim knjigama, prema mišljenju prvostupanjskog tijela predstavljaju nevjerodostojne knjigovodstvene isprave. Ističe da posjeduje vjerodostojne dokumente o preuzimanju sekundarne sirovine - račune ispostavljene od strane dobavljača Sekundaria d.o.o., otpremnice i primke, koji potpuno i istinito odražava nastale poslovne događaje, a koji su pravilno evidentirani u poslovnim knjigama, glavnoj i pomoćnoj knjizi, a najbitnije da je roba stvarno postojala i isporučena od strane dobavljača. Ističe da je obveza onoga tko isporučuje robu, u ovom slučaju dobavljača - društva Sekundaria d.o.o. (sada Barkan trade d.o.o.) da dokaže porijeklo te robe. Tvrdi da nije obveza preuzimatelja robe, u ovom slučaju njega, da dokazuje ili provjerava na koji način je isporučitelj stekao robu, koju je prodao i isporučio njemu i za koju je on ispostavio odgovarajuće račune. Navodi da nije obveza kupca da provjerava je li prodavatelj pravilno i sukladno propisima proveo sva potrebna knjiženja u svojim poslovnim knjigama. Poziva se na Presudu Međunarodnog suda za ljudska prava (C-80 i C-142/11, EU:C:2012:373) od 21.06.2012. godine u slučaju Mahageben i David. Naglašava da je nesporno utvrđeno da je roba (sekundarne sirovine) koju je društvo Sekundaria d.o.o. isporučila i fakturirala njemu, stvarno postojala, da je ista u tranzitu od strane njega dalje prodana i isporučena njegovim kupcima (Cezar d.o.o. i Meltal SI d.o.o.), te je u konačnici u cijelosti isplaćena društvu Sekundaria d.o.o. Tvrdi da je zaprimio robu (sekundarne sirovine) isporučene od strane društva Barkan trade d.o.o. (Sekundara), da ima vjerodostojne dokumente - ulazne račune za tu robu temeljem kojih je koristio pravo na odbitak pretporeza, kao i priloge uz iste (otpremnice, primke), te izlazne račune i otpremnice temeljem kojih je ta roba prodana i isporučena njegovim kupcima, a što je sve pravilno evidentirano u poslovnim knjigama sukladno čl. 66. st. 1., 4. i 5. OPZ-a. U prilog tvrdnje da su sva knjiženja u njegovim poslovnim knjigama provedena pravilno i na zakonit način, temeljem vjerodostojnih dokumenata, te da je slijedom toga pravilno koristio pravo na odbitak pretporeza jeste i Nalaz finansijsko knjigovodstvenog koji u privitku žalbe dostavlja. Navodi da je pravno neutemeljen i pogrešan zaključak iz osporavanog rješenja da je društvo Sekundaria d.o.o. (sada Barkan trade d.o.o.) povezano s njim, zbog čega bi, po mišljenju prvostupanjskog tijela on trebao odgovarati za obveze, odnosno propuštene radnje društva Sekundaria d.o.o. Ističe da se tijelo nadzora niti prvostupanjsko tijelo u pobijanom rješenju ne navodi pravni osnov odnosno temeljem koje odredbe Općeg poreznog zakona se utvrđuje povezanost društava. Citira članak 46., članak 47. i članak 48. Općeg poreznog zakona. Također citira članak 49. OPZ-a. Smatra da sama činjenica da je prokurista društva Novi metali d.o.o. ovlašten potpisnik za raspolaganje sredstvima na računu društva Sekundaria d.o.o., kao i da je supruga prokuriste izdala u zakup društvu Sekundaria d.o.o. poslovni prostor ne može se tumačiti da je društvo Novi metali d.o.o. ili prokurist Vladimir Barić, imalo odnosno moglo imati bilo kakav utjecaj ili kontrolu u izvršavanju obveza iz porezno-dužničkog odnosa društva Sekundaria d.o.o. Nadalje, smatra da se iz činjenice da je supruga prokuriste Dubravka Barić, kao fizička osoba, svoju privatnu imovinu izdala u zakup društvu Sekundaria d.o.o. ni u kom slučaju ne može izvesti zaključak o povezanosti društava i osoba, a u smislu naprijed citiranih zakonskih odredaba.

Predlaže poništiti rješenje.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Osijek, kod žalitelja obavila nadzor, o čemu je dana 07.11.2022.g. sastavila Zapisnik KLASA: 471-02/22-01/231, URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-9. Na predmetni zapisnik žalitelj je u za to ostavljenom roku izjavio prigovor, koji je prvostupanjsko tijelo djelomično uvažilo, te je dana 15.12.2022.g. sastavilo Dopunski zapisnik Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur. broj: 513-07-14-0202/20-22-2. Dana 23.01.2023.g. prvostupanjsko tijelo je donijelo osporavano rješenje, a na koje je rješenje žalitelj izjavio ovopredmetnu žalbu.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, iz spisa predmeta, utvrdilo je slijedeće činjenice i okolnosti relevantne za odlučivanje o žalbi podnositelja:

Kod žalitelja je obavljen nadzor poreza na dodanu vrijednost po zahtjevu za povrat za razdoblje 01.01. do 31.07.2022.g.

Žalitelj obavlja djelatnost otkupa, sortiranja i prodaje otpada.

Prvostupanjsko tijelo je žalitelja, sukladno članku 4. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, zadužilo obvezom poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022.g. u iznosu od 372,00 kn, uz obrazloženje da je pri nabavi guma za viljuškara netočno utvrdio poreznu osnovicu, a na koji dio žalitelj nema primjedbi.

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je uvidom u poslovnu dokumentaciju žalitelja utvrdilo da je u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. iskazao pravo na odbitak pretporeza po računima dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.) u iznosu od 929.245,55 kn. Također je utvrđeno da je na predmetnim računima navedeno tuzemni prijenos porezne obveze prema članku 75. st. 3. b) Zakona o PDV-u i članku 152. st. 3. Pravilnika o PDV-u.

Uvidom u predmetne račune, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se isti odnose na žalitelju zaračunat otkup 946.681 kg različitog otpada (željezo, EE otpad I i IV kategorije, bakar, prokrom, akumulatori, ms sakupljački, aluminij). Nadalje je utvrđeno da predmetnim računima ne prileži dokumentacija nastala u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada od BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.). Naime, predmetnim računima ne prileži dokumentacija (vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/ PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.), iz koje bi se moglo utvrditi da je žalitelju zaračunata roba stvarno isporučena od predmetnog dobavljača.

Budući žalitelj prvostupanjskom tijelu uz predmetne račune nije predočio traženu dokumentaciju nastalu u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada kojom dokazuje da je zaračunati otpad po primljenim ulaznim računima stvarno i preuzeo od predmetnog dobavljača, prvostupanjsko tijelo je u postupku nadzora zatražilo od žaliteljevog dobavljača poslovnu dokumentaciju vezanu za zaračunate isporuke žalitelju u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. Predmetni dobavljač nije dostavio zatraženu dokumentaciju, odnosno pisani zahtjev za davanjem obavijesti i dostavu dokumentacije vratio se prvostupanjskom tijelu

s naznakom – ne postoji na navedenoj adresi. Nadalje, prvostupanjsko tijelo je u postupku nadzora utvrdilo da predmetni dobavljač nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju siječanj - svibanj 2022. g. zaračunao žalitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn.

Slijedom iznijetog, prvostupanjsko tijelo je žalitelju, sukladno članku 57. stavak 2., a vezano uz članak 60. st. 1. t. b) Zakona o porezu na dodanu vrijednost, osporilo pravo na odbitak pretporeza u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. po računima BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), za nabavu otpada, u iznosu od 929.245,55 kn, uz obrazloženje da predmetni računi nisu vjerodostojna dokumentacija, a sve kako je detaljno navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Člankom 66. st. 1. Općeg poreznog zakona je propisano da se Knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno. Primitke i izdatke blagajne(gotovinski promet) treba bilježiti slijedom njihova nastanka svakodnevno, dok je čl. 66. st. 2. istog Zakona propisano da se bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, dok je st. 3. istog čl. propisano da se smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Odredbom članka 4. st. 1. toč. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 148/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22; Rješenje USRH 99/13, 153/13) propisano je da je predmet oporezivanja PDV-om isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

Odredbom članka 57. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da pravo na odbitak PDV-a (pretporeza) nastaje u trenutku kada nastaje obveza obračuna PDV-a koji se može odbiti. Stavkom 2. istog članka propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez u skladu s odredbama članaka 58., 59., 60., 61. i 62. ovoga Zakona.

Odredbom članka 58. stavak 1. istog Zakona propisano je da porezni obveznik ima pravo od PDV-a, koji je obavezan platiti, odbiti iznos PDV-a (pretporez) koji je obavezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Odredbom članka 60. st. 1. t. b) istog Zakona propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez za isporuku dobara ili usluga, ako ima račun u vezi s isporukom dobara i usluga, izdan u skladu s odredbama članaka 78., 79., 80. i 81. ovoga Zakona, osim u iz točke c.) iz ovoga stavka.

Razmatranjem žalbenih navoda u cijelosti, ovo je tijelo utvrdilo da je pobijano rješenje doneseno temeljem pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, dok žalitelj ničim ne dokazuje suprotno.

Naime, iz spisa predmeta je razvidno da je prvostupanjsko tijelo nedvojbeno utvrdilo da je žalitelj u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. iskazao pravo na odbitak pretporeza po spornim računima dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), a za koje račune je utvrdilo da se ne radi o vjerodostojnoj dokumentaciji u smislu odredbi članka

66. stavak 2. i 3. Općeg poreznog zakona. Naime, predmetnim računima ne prileži dokumentacija (vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/ PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.) iz koje bi se moglo utvrditi da je žalitelju zaračunata roba stvarno isporučena od predmetnog dobavljača. Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da je primio otpad po osporavanim računima baš od predmetnog dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), dok je za predmetnog dobavljača utvrđeno da nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju siječanj - svibanj 2022. g. zaračunao žalitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn. Prema tome, prvostupanjsko tijelo je pravilo iz nadzorom utvrđenog činjeničnog stanja zaključilo da predmetni računi po kojima je žalitelj iskazao pravo na odbitak pretporeza u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. nisu vjerodostojne knjigovodstvene isprave, te mu je, pravilno osporilo pravo na odbitak pretporeza po istima, sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama. Naime, da bi se obvezniku poreza na dodanu vrijednost mogao priznati odbitak pretporeza moraju biti ispunjeni uvjeti da je dobro isporučeno, odnosno usluga obavljena, da je isporuka obavljena u poduzetničke svrhe, da je obavljena od strane izdavatelja računa i pri tome ispostavljeni račun mora predstavljati vjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu koja nedvojbeno dokazuje da je isporuka zaista i obavljena od izdavatelja računa.

Ovdje valja ukazati i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us-2353/2010-5 od 25. listopada 2012. godine prema kojoj je isti Sud zauzeo stav da, u situaciji kada u postupku poreznog nadzora nije bilo moguće utvrditi dobavljača, podrijetlo, odnosno legalnu nabavu i zatim isporuku robe kupcu koji je istu dalje zaračunao poduzetniku, poduzetnik nema pravo odbitka pretporeza, a iz razloga jer su porez na dodanu vrijednost i pretporez usko uzročno povezani.

Identičan stav zauzet je i u presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3792/16-12 od 28. veljače 2018. godine.

Također je Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj: U III-3582/2012 od 14. siječnja 2016. godine potvrdio zakonitost odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i poreznih tijela te je zauzeo stajalište da je poreznom obvezniku utemeljeno osporeno pravo na odbitak pretporeza jer utvrđeno činjenično stanje ne daje temelja da je isporuka poreznom obvezniku stvarno izvršena, pri čemu su korišteni i podaci dobiveni vezanim poreznim nadzorom kod dobavljača poreznog obveznika.

Pored navedenog, Sud Europske unije je u više svojih presuda, primjerice u presudi od 26. rujna 1996. godine u predmetu C-230/94 i presudi od 27. rujna 2007. godine u predmetu C-184/05, zauzeo stajalište da je na poreznom obvezniku teret dokaza da je pravo na pretporez osnovano i da je isporuka stvarno obavljena poduzetniku u poduzetničke svrhe, za što moraju postojati objektivni dokazi temeljem kojih treća, objektivna osoba može nesporno utvrditi postojanje i sadržaj poslovnog odnosa, te za priznavanje prava na pretporez nije dovoljno da postoji račun koji su sastavili sami poduzetnici.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da navedene presude Europskog suda ukazuju na valjano rješenje ove porezno-upravne stvari.

Ovo iz razloga što pravna stajališta i zaključci izneseni u navedenim presudama nisu primjenjiva u ovom porezno-upravnom postupku jer se ovdje radi o bitno drugačijem činjeničnom i pravnom temelju u odnosu na slučajeve na koje se poziva žalitelj.

Nadalje, činjenica da je žalitelj, uz Prigovor na Zapisnik, kao dokaz da je preuzeo otpad zaračunat po primljenim računima od dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), dostavio svoje otpremnice i primke ne utječe na pravilnost utvrđenih obveza. Naime, dokumenti otpremnica i primka, prema računovodstvenim propisima, ne smatraju se eksterno pisanim dokumentima sastavljenim u vrijeme i na mjestu nastanka poslovnog događaja povodom kojeg se sastavljaju, nego interno naknadno sastavljeni pisani dokumenti, koji čine osnovu za unos podataka u (naknadno) sastavljene pomoćne poslovne knjige, odnosno skladišne kartice.

Pozivanje žalitelja na nalaz stalnog sudskog vještaka financijsko knjigovodstvene struke Marijana Serdarušića, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na utvrđeno činjenično stanje. U svezi vještačenja valja naglasiti kako o potrebi za istim odlučuje porezno tijelo sukladno članku 80. Općeg poreznog zakona, i to kada ne može samostalno, stručno i kvalificirano ocijeniti neko pitanje. Ovo tijelo nalazi kako u ovoj stvari nema potrebe izvoditi dokaz vještačenjem jer inspektori prvostupanjskog tijela posjeduju stručno znanje za provođenje kontrole žaliteljeva poslovanja, odnosno pregled poslovnih knjiga i poslovnih isprava.

Prema sadržaju spisa predmeta ovo tijelo nalazi da je pobijano rješenje doneseno temeljem pravilno i u dovoljnoj mjeri utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog i postupovnog prava, pa kako žalitelj ničim u smislu članka 78. Općeg poreznog zakona ne dokazuje drugačije, dok ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, valjalo je žalbu žalitelja, kao neosnovanu, odbiti.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09. i 110/21.), u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Osijeku, Trg Ante Starčevića 7/II, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija – Porezna uprava
Područni ured Osijek, uz povrat spisa
i dva primjerka, s tim da se označeni
primjerak uruči žalitelju
putem opunomoćenika
2. Pismohrana – ovdje





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK
SLUŽBA ZA NADZOR
KLASA: UP/II-471-02/22-01/157
URBROJ: 513-07-14-0202/020-23-10

Osijek, 14. rujna 2023. godine

REPUBLIKA HRVATSKA

MIN

Primljeno	15.09.2023
Klasifikacijska oznaka	Org. jed
UP/II-471-02/23-01/80	04
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
513-07-14-23-4	1 0,00



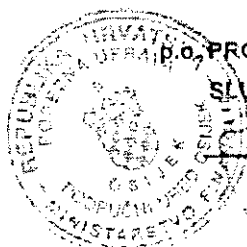
8/8

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI
POSTUPAK
Frankopanska 1
10000 Zagreb

PREDMET: NOVI METALI d.o.o., OIB: 95293640785, Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33.
- dostava povratnice drugostupanjskog rješenja

VEZA: KLASA: UP/II-471-02/23-01/80 URBROJ: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023. godine

Dostavljamo vam dokaz o uručanju drugostupanjskog rješenja KLASA: UP/II-471-02/23-01/80
URBROJ: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023. godine za poreznog obveznika NOVI METALI d.o.o., OIB:
95293640785, Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33.



PROČELNICE - VODITELJ
SLUŽBE ZA NADZOR

Gordan Škarica

PRIVITAK:

- kao u tekstu

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Ime i oznaka pošiljke:

POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI

Klasa: 11-44-02/23-01/80

Broj priloga: 1

Na adresu primatelja:

STANOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI I POSREDOVANJE

POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI 23/1



DOSTAVNICA

POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI

Radijica Vukobratović i d.o.o.

Potvrđujem da sam danas 11.03.2023. godine primio označenu pošiljku

(U pisani dan, mjesec, godinu primitka)

Tel: 031/201-070, fax: 031/201-071

(Potpis primatelja)

(Potpis dostavljača)

1. Kako dana u sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelju je ostavljena obavijest o tome da će slijedeća dostava biti izvršena dana između sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi njezinog uručenja.

Dana: (Potpis dostavljača)

2. Niti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana: (Potpis dostavljača)



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-471-02/23-01/80

URBROJ: 513-04-23-2

Zagreb, 23. kolovoza 2023.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, OIB: 18683136487, povodom žalbe **NOVI METALI d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, OIB: 95293640785**, koga zastupa Zajednički odvjetnički ured Odvj. Radojica Vučković, Odvj. Marko Cerovac iz Osijeka, Kapucinska 23, OIB: 57903660959, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur. broj: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23.01.2023.g. u postupku poreznog nadzora, na temelju odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine, broj 97/20, 101/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim je rješenjem, u točki I., žalitelju utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022.g. u iznosu od 123.381,45 EUR / 929.617,45 kn te kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza na dodanu vrijednost od dana dospijeca svake obveze do dana 08.12.2022.g. u iznosu od 1.777,00 EUR / 13.388,78 kn. Točkom II. istog rješenja naloženo je žalitelju da, na za to propisan račun, uplati naprijed navedenu obvezu utvrđenu točkom I. pobijanog rješenja, kao da obračuna i uplati daljnje kamate od 09.12.2022.g. do dana uplate. Nadalje točkom III. osporenog rješenja naloženo je žalitelju da nakon izvršenih uplata iz toč. II. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja, točkom IV. određen je rok od 8 dana za izvršenje pobijanog rješenja od dana njegove izvršnosti, dok je u točki V. predmetnog rješenja žalitelj upozoren da će se ukoliko ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV., naplata izvršiti ovrhom.

U žalbi protiv osporenog rješenja žalitelj ponavlja navode iz prigovora te u bitnom navodi da rješenje osporava u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Citira utvrđenja prvostupanjskog tijela iz obrazloženja osporavanog rješenja. Smatra da niti jedno utvrđenje osnova za povećanje porezne osnovice i porezne obveze nije činjenično ni pravno utemeljeno. Također smatra da mu je prvostupanjsko tijelo bez valjanog i opravdanog razloga, osporilo ulazne račune izdane od strane društva

Sekundaria d.o.o. u iznosu od 3.716.982,00 kn, posljedično tome i pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 929.245,55 kuna. Ističe da prvostupanjsko tijelo neutemeljeno i pogrešno smatra i zaključuje da u tijeku poreznog nadzora, temeljem dostupnih podatka i dokumentacije, nije utvrđeno i dokazano gdje, kada i na koji način je preuzeo otpad od poreznog obveznika Barkan trade j.d.o.o. (Sekundaria d.o.o.), koji je evidentirao u svojim poslovnim knjigama po njegovim ulaznim računima u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn, odnosno ne prihvaća kao vjerodostojne otpremnice koje je uz Prigovor na Zapisnik dostavio. Također navodi da tijelo nadzora zaključuje da nije utvrđeno i dokazano od koga, gdje i kada i na koji način je porezni obveznik Sekundaria d.o.o., sada Barkan trade d.o.o., stekao mogućnost raspolaganja otpadom, koji je prodao njemu, te da stoga svi računi za isporučene sekundarne sirovine koje je ispostavilo društvo Sekundaria d.o.o. koji su evidentirani u poslovnim knjigama, prema mišljenju prvostupanjskog tijela predstavljaju nevjerodostojne knjigovodstvene isprave. Ističe da posjeduje vjerodostojne dokumente o preuzimanju sekundarne sirovine - račune ispostavljene od strane dobavljača Sekundaria d.o.o., otpremnice i primke, koji potpuno i istinito odražava nastale poslovne događaje, a koji su pravilno evidentirani u poslovnim knjigama, glavnoj i pomoćnoj knjizi, a najbitnije da je roba stvarno postojala i isporučena od strane dobavljača. Ističe da je obveza onoga tko isporučuje robu, u ovom slučaju dobavljača - društva Sekundaria d.o.o. (sada Barkan trade d.o.o.) da dokaže porijeklo te robe. Tvrdi da nije obveza preuzimatelja robe, u ovom slučaju njega, da dokazuje ili provjerava na koji način je isporučitelj stekao robu, koju je prodao i isporučio njemu i za koju je on ispostavio odgovarajuće račune. Navodi da nije obveza kupca da provjerava je li prodavatelj pravilno i sukladno propisima proveo sva potrebna knjiženja u svojim poslovnim knjigama. Poziva se na Presudu Međunarodnog suda za ljudska prava (C-80 i C-142/11, EU:C:2012:373) od 21.06.2012. godine u slučaju Mahageben i David. Naglašava da je nesporno utvrđeno da je roba (sekundarne sirovine) koju je društvo Sekundaria d.o.o. isporučila i fakturirala njemu, stvarno postojala, da je ista u tranzitu od strane njega dalje prodana i isporučena njegovim kupcima (Cezar d.o.o. i Meltal SI d.o.o.), te je u konačnici u cijelosti isplaćena društvu Sekundaria d.o.o. Tvrdi da je zaprimio robu (sekundarne sirovine) isporučene od strane društvu Barkan trade d.o.o. (Sekundara), da ima vjerodostojne dokumente - ulazne račune za tu robu temeljem kojih je koristio pravo na odbitak pretporeza, kao i priloge uz iste (otpremnice, primke), te izlazne račune i otpremnice temeljem kojih je ta roba prodana i isporučena njegovim kupcima, a što je sve pravilno evidentirano u poslovnim knjigama sukladno čl. 66. st. 1., 4. i 5. OPZ-a. U prilog tvrdnje da su sva knjiženja u njegovim poslovnim knjigama provedena pravilno i na zakonit način, temeljem vjerodostojnih dokumenata, te da je slijedom toga pravilno koristio pravo na odbitak pretporeza jeste i Nalaz finansijsko knjigovodstvenog koji u privitku žalbe dostavlja. Navodi da je pravno neutemeljen i pogrešan zaključak iz osporavanog rješenja da je društvo Sekundaria d.o.o. (sada Barkan trade d.o.o.) povezano s njim, zbog čega bi, po mišljenju prvostupanjskog tijela on trebao odgovarati za obveze, odnosno propuštene radnje društva Sekundaria d.o.o. Ističe da se tijelo nadzora niti prvostupanjsko tijelo u pobijanom rješenju ne navodi pravni osnov odnosno temeljem koje odredbe Općeg poreznog zakona se utvrđuje povezanost društava. Citira članak 46., članak 47. i članak 48. Općeg poreznog zakona. Također citira članak 49. OPZ-a. Smatra da sama činjenica da je prokurista društva Novi metali d.o.o. ovlašten potpisnik za raspolaganje sredstvima na računu društva Sekundaria d.o.o., kao i da je supruga prokuriste izdala u zakup društvu Sekundaria d.o.o. poslovni prostor ne može se tumačiti da je društvo Novi metali d.o.o. ili prokurist Vladimir Barić, imalo odnosno moglo imati bilo kakav utjecaj ili kontrolu u izvršavanju obveza iz porezno-dužničkog odnosa društva Sekundaria d.o.o. Nadalje, smatra da se iz činjenice da je supruga prokuriste Dubravka Barić, kao fizička osoba, svoju privatnu imovinu izdala u zakup društvu Sekundaria d.o.o. ni u kom slučaju ne može izvesti zaključak o povezanosti društava i osoba, a u smislu naprijed citiranih zakonskih odredaba.

Predlaže poništiti rješenje.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Osijek, kod žalitelja obavila nadzor, o čemu je dana 07.11.2022.g., sastavila Zapisnik KLASA: 471-02/22-01/231, URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-9. Na predmetni zapisnik žalitelj je u za to ostavljenom roku izjavio prigovor, koji je prvostupanjsko tijelo djelomično uvažilo, te je dana 15.12.2022.g. sastavilo Dopunski zapisnik Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur. broj: 513-07-14-0202/20-22-2. Dana 23.01.2023.g. prvostupanjsko tijelo je donijelo osporavano rješenje, a na koje je rješenje žalitelj izjavio ovopredmetnu žalbu.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, iz spisa predmeta, utvrdilo je slijedeće činjenice i okolnosti relevantne za odlučivanje o žalbi podnositelja:

Kod žalitelja je obavljen nadzor poreza na dodanu vrijednost po zahtjevu za povrat za razdoblje 01.01. do 31.07.2022.g.

Žalitelj obavlja djelatnost otkupa, sortiranja i prodaje otpada.

Prvostupanjsko tijelo je žalitelja, sukladno članku 4. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, zadužilo obvezom poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022.g. u iznosu od 372,00 kn, uz obrazloženje da je pri nabavi guma za viljuškara netočno utvrdio poreznu osnovicu, a na koji dio žalitelj nema primjedbi.

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je uvidom u poslovnu dokumentaciju žalitelja utvrdilo da je u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. iskazao pravo na odbitak pretporeza po računima dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.) u iznosu od 929.245,55 kn. Također je utvrđeno da je na predmetnim računima navedeno tuzemni prijenos porezne obveze prema članku 75. st. 3. b) Zakona o PDV-u i članku 152. st. 3. Pravilnika o PDV-u.

Uvidom u predmetne račune, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se isti odnose na žalitelju zaračunat otkup 946.681 kg različitog otpada (željezo, EE otpad I i IV kategorije, bakar, prokrom, akumulatori, ms sakupljački, aluminij). Nadalje je utvrđeno da predmetnim računima ne prileži dokumentacija nastala u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada od BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.). Naime, predmetnim računima ne prileži dokumentacija (vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/ PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.), iz koje bi se moglo utvrditi da je žalitelju zaračunata roba stvarno isporučena od predmetnog dobavljača.

Budući žalitelj prvostupanjskom tijelu uz predmetne račune nije predočio traženu dokumentaciju nastalu u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada kojom dokazuje da je zaračunati otpad po primljenim ulaznim računima stvarno i preuzeo od predmetnog dobavljača, prvostupanjsko tijelo je u postupku nadzora zatražilo od žaliteljevog dobavljača poslovnu dokumentaciju vezanu za zaračunate isporuke žalitelju u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. Predmetni dobavljač nije dostavio zatraženu dokumentaciju, odnosno pisani zahtjev za davanjem obavijesti i dostavu dokumentacije vratio se prvostupanjskom tijelu

s naznakom – ne postoji na navedenoj adresi. Nadalje, prvostupanjsko tijelo je u postupku nadzora utvrdilo da predmetni dobavljač nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju siječanj - svibanj 2022. g. zaračunao žalitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn.

Slijedom iznijetog, prvostupanjsko tijelo je žalitelju, sukladno članku 57. stavak 2., a vezano uz članak 60. st. 1. t. b) Zakona o porezu na dodanu vrijednost, osporilo pravo na odbitak pretporeza u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. po računima BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), za nabavu otpada, u iznosu od 929.245,55 kn. uz obrazloženje da predmetni računi nisu vjerodostojna dokumentacija, a sve kako je detaljno navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Člankom 66. st. 1. Općeg poreznog zakona je propisano da se Knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno. Primitke i izdatke blagajne(gotovinski promet) treba bilježiti slijedom njihova nastanka svakodnevno, dok je čl. 66. st. 2. istog Zakona propisano da se bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim isprava, dok je st. 3. istog čl. propisano da se smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Odredbom članka 4. st. 1. toč. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 148/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22; Rješenje USRH 99/13, 153/13) propisano je da je predmet oporezivanja PDV-om isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

Odredbom članka 57. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da pravo na odbitak PDV-a (pretporeza) nastaje u trenutku kada nastaje obveza obračuna PDV-a koji se može odbiti. Stavkom 2. istog članka propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez u skladu s odredbama članaka 58., 59., 60., 61. i 62. ovoga Zakona.

Odredbom članka 58. stavak 1. istog Zakona propisano je da porezni obveznik ima pravo od PDV-a, koji je obavezan platiti, odbiti iznos PDV-a (pretporez) koji je obavezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Odredbom članka 60. st. 1. t. b) istog Zakona propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez za isporuku dobara ili usluga, ako ima račun u vezi s isporukom dobara i usluga, izdan u skladu s odredbama članaka 78., 79., 80. i 81. ovoga Zakona, osim u iz točke c.) iz ovoga stavka.

Razmatranjem žalbenih navoda u cijelosti, ovo je tijelo utvrdilo da je pobijano rješenje doneseno temeljem pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, dok žalitelj ničim ne dokazuje suprotno.

Naime, iz spisa predmeta je razvidno da je prvostupanjsko tijelo nedvojbeno utvrdilo da je žalitelj u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. iskazao pravo na odbitak pretporeza po spornim računima dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), a za koje račune je utvrdilo da se ne radi o vjerodostojnoj dokumentaciji u smislu odredbi članka

66. stavak 2. i 3. Općeg poreznog zakona. Naime, predmetnim računima ne prileži dokumentacija (vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/ PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.) iz koje bi se moglo utvrditi da je žalitelju zaračunata roba stvarno isporučena od predmetnog dobavljača. Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da je primio otpad po osporavanim računima baš od predmetnog dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), dok je za predmetnog dobavljača utvrđeno da nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju siječanj - svibanj 2022. g. zaračunao žalitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn. Prema tome, prvostupanjsko tijelo je pravilo iz nadzorom utvrđenog činjeničnog stanja zaključilo da predmetni računi po kojima je žalitelj iskazao pravo na odbitak pretporeza u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. nisu vjerodostojne knjigovodstvene isprave, te mu je, pravilno osporilo pravo na odbitak pretporeza po istima, sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama. Naime, da bi se obvezniku poreza na dodanu vrijednost mogao priznati odbitak pretporeza moraju biti ispunjeni uvjeti da je dobro isporučeno, odnosno usluga obavljena, da je isporuka obavljena u poduzetničke svrhe, da je obavljena od strane izdavatelja računa i pri tome ispostavljeni račun mora predstavljati vjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu koja nedvojbeno dokazuje da je isporuka zaista i obavljena od izdavatelja računa.

Ovdje valja ukazati i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us-2353/2010-5 od 25. listopada 2012. godine prema kojoj je isti Sud zauzeo stav da, u situaciji kada u postupku poreznog nadzora nije bilo moguće utvrditi dobavljača, podrijetlo, odnosno legalnu nabavu i zatim isporuku robe kupcu koji je istu dalje zaračunao poduzetniku, poduzetnik nema pravo odbitka pretporeza, a iz razloga jer su porez na dodanu vrijednost i pretporez usko uzročno povezani.

Identičan stav zauzet je i u presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3792/16-12 od 28. veljače 2018. godine.

Također je Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj: U III-3582/2012 od 14. siječnja 2016. godine potvrdio zakonitost odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i poreznih tijela te je zauzeo stajalište da je poreznom obvezniku utemeljeno osporeno pravo na odbitak pretporeza jer utvrđeno činjenično stanje ne daje temelja da je isporuka poreznom obvezniku stvarno izvršena, pri čemu su korišteni i podaci dobiveni vezanim poreznim nadzorom kod dobavljača poreznog obveznika.

Pored navedenog, Sud Europske unije je u više svojih presuda, primjerice u presudi od 26. rujna 1996. godine u predmetu C-230/94 i presudi od 27. rujna 2007. godine u predmetu C-184/05, zauzeo stajalište da je na poreznom obvezniku teret dokaza da je pravo na pretporez osnovano i da je isporuka stvarno obavljena poduzetniku u poduzetničke svrhe, za što moraju postojati objektivni dokazi temeljem kojih treća, objektivna osoba može nesporno utvrditi postojanje i sadržaj poslovnog odnosa, te za priznavanje prava na pretporez nije dovoljno da postoji račun koji su sastavili sami poduzetnici.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da navedene presude Europskog suda ukazuju na valjano rješenje ove porezno-upravne stvari.

Ovo iz razloga što pravna stajališta i zaključci izneseni u navedenim presudama nisu primjenjiva u ovom porezno-upravnom postupku jer se ovdje radi o bitno drugačijem činjeničnom i pravnom temelju u odnosu na slučajeve na koje se poziva žalitelj.

Nadalje, činjenica da je žalitelj, uz Prigovor na Zapisnik, kao dokaz da je preuzeo otpad zaračunat po primljenim računima od dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), dostavio svoje otpremnice i primke ne utječe na pravilnost utvrđenih obveza. Naime, dokumenti otpremnica i primka, prema računovodstvenim propisima, ne smatraju se eksterno pisanim dokumentima sastavljenim u vrijeme i na mjestu nastanka poslovnog događaja povodom kojeg se sastavljaju, nego interno naknadno sastavljeni pisani dokumenti, koji čine osnovu za unos podataka u (naknadno) sastavljene pomoćne poslovne knjige, odnosno skladišne kartice.

Pozivanje žalitelja na nalaz stalnog sudskog vještaka financijsko knjigovodstvene struke Marijana Serdarušića, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na utvrđeno činjenično stanje. U svezi vještačenja valja naglasiti kako o potrebi za istim odlučuje porezno tijelo sukladno članku 80. Općeg poreznog zakona, i to kada ne može samostalno, stručno i kvalificirano ocijeniti neko pitanje. Ovo tijelo nalazi kako u ovoj stvari nema potrebe izvoditi dokaz vještačenjem jer inspektori prvostupanjskog tijela posjeduju stručno znanje za provođenje kontrole žaliteljeva poslovanja, odnosno pregled poslovnih knjiga i poslovnih isprava.

Prema sadržaju spisa predmeta ovo tijelo nalazi da je pobijano rješenje doneseno temeljem pravilno i u dovoljnoj mjeri utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog i postupnog prava, pa kako žalitelj ničim u smislu članka 78. Općeg poreznog zakona ne dokazuje drugačije, dok ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, valjalo je žalbu žalitelja, kao neosnovanu, odbiti.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09. i 110/21.), u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Osijeku, Trg Ante Starčevića 7/II, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija – Porezna uprava
Područni ured Osijek, uz povrat spisa
i dva primjerka, s tim da se označeni
primjerak uruči žalitelju
putem opunomoćenika
2. Pismohrana – ovdje





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK
SLUŽBA ZA NADZOR
KLASA: UP/II-471-02/22-01/157
URBROJ: 513-07-14-0202/020-23-10

Osijek, 14. rujna 2023. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
MFN

Primljeno	15.09.2023	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed	
UP/II-471-02/23-01/80	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
513-07-14-23-4	1	0,00



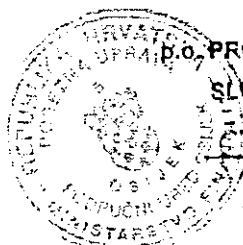
15/9

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI
POSTUPAK
Frankopanska 1
10000 Zagreb

PREDMET: NOVI METALI d.o.o., OIB: 95293640785, Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33.
- dostava povratnice drugostupanjskog rješenja

VEZA: KLASA: UP/II-471-02/23-01/80 URBROJ: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023. godine

Dostavljamo vam dokaz o uručanju drugostupanjskog rješenja KLASA: UP/II-471-02/23-01/80
URBROJ: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023. godine za poreznog obveznika NOVI METALI d.o.o., OIB:
95293640785, Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33.



PROČELNICE - VODITELJ
SLUŽBE ZA NADZOR

Gordan Škarica

PRIVITAK:

- kao u tekstu

Ime i prezime pošiljke:

RESERVE I (NOW NETR 200)

Klasa: III-47-02/23.01/80

Groji priloga:

Na adresu prijatelja:

ST. JOHN, N. H. 1892

И.И. Кривонозка 23/1

DOSTAVNICA

ZAJEDNIČKI ODJELNIČKI LKID

~~Rafaela Vuckovic - Lukovcanska~~

Potvrđujem da sam danās

11.03.1023

17. 03. 2002. godine primio označenu pošiljku
(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

(Potpis primatelja)

1. Kako dana u sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelju je
ostavljena obavijest o tome da će slijedeća dostava biti
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi
njegovog uručenja.

Dana:

(Potpis dostavljača)

(Potpis dostavljača)

2. Niti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana:
.....

(Potpis dostavljača: