



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Jerki Kovačić Garac, temeljem prijedloga više sudske savjetnice-specijaliste Natalije Đurašinović, u pravnoj stvari tužiteljice Ivana Mustapić-Jogun, OIB:59212140253, iz Kaštel Lukšića, Ulica Sv. Roka 4, zastupana po pun. Martini Radić Šunjić, odv. u Splitu, protiv tuženika Klinički bolnički centar Split, OIB:51401063283, Split, Spinčićeva 1, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 22.rujna 2026. u nazočnosti zam.pun. tužiteljice te pun.tuženika, a po objavi presude dana 9.listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

- I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju razliku manje isplaćene plaće i naknade plaće u ukupnom iznosu od 1.159,00 EUR-a bruto za razdoblje od 01.09.2019. do 30.09.2024. sa zakonskom kamatom koja na pojedini mjesečni iznos od po 19,00 EUR-a teče od 15. mjesecu za prethodni mjesec do isplate, koja se zakonska kamata na navedene iznose do 31.12.2022. obračunava po stopi u skladu sa odredbom čl.29. st.2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21), a od 1.1.2023. pa do 31.12.2023. po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29. st.2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana trećeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1.1.2024. do isplate po referentnoj stopi, odnosno stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećanoj za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, osim za isplatu zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u gore navedenim bruto iznosima.

- II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na naplatu iznosa od 190,00 eura za razdoblje od 01.11.2018. do 01.09.2019. sa zakonskom kamatom koja na pojedini mjesečni iznos od po 19,00 EUR-a teče od 15. mjesecu za prethodni mjesec do isplate.
- III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe parnični trošak u iznosu od 2.125,00 eura na račun punomoćnika tužitelja odvjetnice Martine Radić Šunjić koji se kod OTP banke d.d. vodi pod brojem IBAN:HR7924070001100242568, uvećan za zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, koja se na navedeni iznos obračunava po referentnoj stopi, odnosno stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećanoj za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1.U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 4.prosinca 2023. tužiteljica navodi da je zaposlena kod tuženika na radnom mjestu primalje na Klinici za ženske bolesti i porode. Tužiteljici da je radni odnos reguliran Zakonom o radu, Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja, Dodacima Kolektivnom ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja te Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama. Tužitelj obavljaajući poslove svog radnog mjesta da je dužan nakon završetka svog radnog vremena ostati dodatnih 30 minuta kako bi obavio primopredaju službe, koji rad od strane tuženika nije evidentiran i isplaćen. Odredbom iz čl.28. st.8. KU-a je propisano da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta prije početka radnog vremena. Zaključkom broj 108 sa 26. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje KU-a održane 17.02.2023. zauzeto je tumačenje da radniku zaduženom za primopredaju službe, vrijeme primopredaje službe smatra se radnim vremenom pri čemu primopredaju službe, koje ne može biti duže od 30 minuta, mora biti evidentirano u evidenciji prisutnosti na radu. Ako temeljem takovog rada, radnik ostvari veći broj sati rada od redovitog mjesečnog fonda radnih sati, ti sati mu se obračunavaju kao prekovremeni rad. Odlukom tuženika od 28.12.2022. je utvrđeno da višak iznad mjesečnog fonda sati plaća se kao prekovremeni rad. Prema tome, tužitelj ima pravo da mu se sati odrađeni prilikom primopredaje službe obračunaju i isplate kao prekovremeni rad. Međutim, tuženik da prilikom obračuna i isplate plaće tužitelju nije uzeo u obzir sate odrađene prilikom primopredaje službe koji se obračunavaju kao prekovremeni rad, što ima za posljedicu pogrešan obračun i isplatu svih naknada koje se utvrđuju kao prosjek prethodno isplaćenih plaća i to naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i naknade plaće zbog privremene nesposobnosti za rad. Naime, sukladno odredbi iz čl.81.ZOR-a, radnik ima pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene u prethodna tri mjeseca, odnosno sukladno

odredbama čl.58. st.1.TKU-a (NN 128/17, 47/18, 123/19, 66/2020) i čl.57. st.1.TKU-a (NN 56/22, 127/22) radnik ima pravo na naknadu za bolovanje u visini od 85% njegove plaće ostvarene u prethodna tri mjeseca neposredno prije nego je započeo bolovanje.

1.1.Prema tome, tužitelj da ima potraživanje prema tuženiku iz osnove manje isplaćene plaće u bruto iznosu jer tuženik da nije plaćao primopredaju službe, te da je pogrešno obračunao i isplatio naknadu plaće za godišnji odmor i bolovanje, sve za razdoblje od 01.11.2018. pa na dalje.

2.U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u pogledu osnova i visine, te u pogledu priložene punomoći navodeći da je ista priložena u ranije pokrenutim sudskim postupcima Pr-5031/21, Pr-7051/21, Pr-345/23. Navodi da se protivi postavljenoj tzv. stupnjevitoj tužbi odnosno da nisu ispunjeni uvjeti za stupnjevitu tužbu te predlaže da sud pozove tužitelja da uredi tužbu sukladno odredbama čl.186b Zakona o parničnom postupku, na način da postavi određeni tužbeni zahtjev.

3.Tužiteljica je podneskom od 5.veljače 2025., sukladno raspravnom rješenju suda, uredila tužbeni zahtjev na način da je kao vrijednost predmeta spora označila iznos od 1.349,00 eura te zatražila isplatu toga iznosa na ime razlike manje isplaćene plaće i naknade plaće za razdoblje od 1.11.2018. do 30.9.2024. sa zakonskom kamatom koja na pojedini mjesečni iznos od 19,00 eura teče od 15.-og u mjesecu za prethodni mjesec sve do isplate, te ujedno zatražila da se parnični trošak postupka isplati na račun punomoćnika tužiteljice.

3.1.Tuženik se usprotivio i tako uređenom tužbenom zahtjevu navodeći da tužitelj u tužbi potražuje isplatu jednog iznosa za nekoliko različitih pravnih osnova pa da je za zaključiti da ovako neuredno postavljeni tužbeni zahtjev predstavlja objedinjenje (zbroy) svih potraživanja po različitim pravnim osnovama koje tužitelj zahtjeva u tužbi, pa je nejasno od kojeg datuma za koju pravnu osnovu teku kamate, te kolika glavnica pripada svakom od pravnih osnova. Nadalje, tuženik osporava da svojim radnicima (pa tako i tužitelju ukoliko je vršio primopredaju) nije nakon 01.01.2023. evidentirao i isplaćivao prekovremene sate ostvarene vršenjem primopredaje službe. Negira da bi tužitelj na kraju svakog radnog dana ostajao dodatnih 30 minuta radi primopredaje službe. Ponekad radnici, najčešće nakon dežurstva ili rada u turnusu, budu zaduženi za primopredaju službe i stoga ostanu malo duže nakon isteka radnog vremena, nekad 5, nekad 30 minuta, ali svakako maksimalno do 30 minuta. Prema Zaključku broj 108 Zajedničkog povjerenstva za tumačenje KU pripisano je između ostalog da radniku zaduženom za primopredaju službe vrijeme primopredaje ne može biti duže od 30 minuta. Tako da određuju i st.8 i st.9 čl.28 Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja tj. čl.9 Dodatka II KU (NN 92/19). Dakle, samo radnici koji su za to zaduženi ponekad vrše primopredaju službe u trajanju od maksimalno 30 minuta. Konačno, primopredaja je pravno regulirana tek Dodatkom II KU (NN 92/19) koji je stupio na snagu 1.rujna 2019. pa da je zbog toga tužbeni zahtjev neosnovan za onaj dio prije 01.09.2019. Onaj dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu razlike zbog, prema mišljenju tužitelja, pogrešno izračunatih naknada plaće za vrijeme bolovanja za svaki mjesec utuženog razdoblja, osporava ističući prigovor presuđene stvari. Naime, tužitelj da je već tužio tuženika po istom pravom osnovu te je sudski spis po toj tužbi pravomoćno okončan (Pr-5031/21, Pr-7051/21). Nadalje, tuženik se protivi i onom dijelu tužbenog zahtjeva kojim se traži da se isplata parničnog troška izvrši na račun punomoćnika tužiteljice.

3.2.Konačno, podneskom od 17.ožujka 2025. tuženik navodi kako ne osporava visinu tužbenog zahtjeva, izjavljuje da nije potrebno provoditi financijsko vještačenje, ali i dalje ustraje u osporavanju osnove.

4.Sud je tijekom postupka izveo dokaz čitanjem i pregledavanjem: Zaključka sa 26.sjednice zajedničkog povjerenstva za tumačenje KU za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja od 17.02.2023., Odluku KBC od 28.12.2022., Pravilnik o radu tuženika od 14.11.2023., Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima (NN 73/17, 55/24), Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/2019) i Dodataka Kolektivnom ugovoru (NN 35/2019, 78/2019, 92/2019, 56/2020, 3/2023, 68/2023), Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenika (NN 112/2017, 56/2022) i Dodataka KU (NN 127/2022, 58/2023, 128/2023, 29/2024, 4/2025), saslušanjem tužiteljice i svjedokinje Mirele Samardžić, te pregledom spisa ovog suda Pr-5031/2021, Pr-7051/2021.

5.Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan na način kako je određeno u izreci odluke. Stranke su popisale parnični trošak.

6.Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatom neisplaćene bruto razlike plaće za primopredaju službe i razlike naknade za korištenje godišnjeg odmora i bolovanja, za razdoblje od 01.01.2018. do 30.09.2024.

6.1.Među strankama nije prijeporno da je tužiteljica zaposlena kod tuženika i to kao primalja na Klinici za ženske bolesti i porode. Isto tako nije sporna ni visina predmetnog potraživanja budući je tuženik podneskom od 17.ožujka 2025. decidirano istaknuo da ne osporava visinu iz prvog uređenog i određenog tužbenog zahtjeva tužiteljice od 5.veljače 2025.

6.2.Prijeporna je osnova predmetnog potraživanja odnosno pripada li tužiteljici pravo na isplatu razlike manje isplaćane plaće i naknade plaće po osnovi primopredajne službe u utuženom razdoblju, te posljedično tome i naknade za godišnji odmor i bolovanje.

7.Na okolnost osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izveo dokaz saslušanjem tužiteljice kao parnične stranke te svjedokinja Mirele Samardžić, s obzirom da je tuženik odustao od izvođenja dokaza saslušanjem predloženih svjedokinja Ivanke Ercegović i Jelene Jerković.

8.Tužiteljica je u svojem iskazu navela da je zaposlena na Klinici za ženske bolesti i porode na radnom mjestu primalje u rađaonici. Na početku da je radila na odjelu za roditelje (babinjače), a kasnije na neonatologiji. Radi u turnusu, dakle dnevni rad od 7-19 sati, noćni od 19-7 sati i slobodno 48 sati. Vezano za obavljanje primopredaje službe istu da obavlja od početka zaposlenja i ista da se oduvijek obavljala usmeno i pismeno. Usmena primopredaja obuhvaća obavještanje o svakom pacijentu na odjelu, npr. što se događalo prethodnih 48 sati dok nije bila na radnom mjestu, sve dijagnoze koje pojedini pacijent ima, što se može očekivati u slijedećim satima s obzirom da se radi o novorođenoj djeci, terapiju koju primaju isl. S obzirom da je popunjenost na odjelu gotovo uvijek maksimalna pa i više od toga sama primopredaja da traje u pravilu do 30 minuta. Posebno napominje da u slučaju kada dođe novi pacijent, mora odraditi prijem, a tek nakon toga primopredaju službe. Inače na neonatologiji u turnusu da radi po pet sestara i jedna ambulantna sestra. Što se tiče samog plaćanja odnosno je li primopredaja evidentirana u platnoj listi, iz platne liste da ne može razaznati je li primopredaja evidentirana odnosno plaćena, iako da joj usmeno rečeno da se ista počela plaćati. Što se tiče odjela neonatologije u smislu organizacije isti se sastoji od tri podjedinice-intenzivna, postintenzivna i patologija (djeca sa infekcijama). Sve navedeno nalazi se u posebnim prostorijama s

tim da su djeca na intenzivnoj u inkubatoru, a ostala prema njihovom stanju i potrebama. S obzirom što se tiče rada sestara na intenzivnoj rade dvije sestre, a u ostalim podjedinicama svaka po jedna. Svaka od tih sestara posebno vrši primopredaju upravo za svoj odjel. Primopredaja službe osim izvještavanje o pacijentima uključuje sve vezano za terapiju, a također i eventualno za kvarove na aparatima koji se na odjelu primjenjuju, a to i uključuje eventualnu promjenu aparata koji se može koristiti u liječenju svako pojedinog pacijenta. Tužiteljica navodi da nikada nije dobila od nadređenog usmeni ili pismeni nalog za obavljanje primopredaje. Primopredaju da obavlja jer je ona jednostavno dio njenog posla, na primjer navodi situaciju ako na radno mjesto, a otišla je kada je bilo deset pacijenata, a sada ih je 18, mora znati za te nove pacijente zašto su primljeni, koje su terapije, postupanja, itd. Navodim da nikad nije otišla s odjela, a da nije obavila primopredaju. Moguće je i da primopredaja traje manje od 30 minuta i da se to događalo, ali u pravilu nikada manje od 20 minuta. Od svog poslodavca u utuženom razdoblju nije potraživala evidenciju radnog vremena niti je podnosila prigovore poslodavcu za način vođenja evidencije radnog vremena, niti tražila da joj se plate prekovremeni sati sve do podnošenja tužbe.

8.1. Svjedokinja Mirela Samardžić u svojem iskazu je navela da radi na odjelu za neonatologije već 30 godina, tako da joj je dobro poznat način rada, posebice na JIL-u te kao i sam posao obavljanja primopredaje službe. Navodi da poznaje tužiteljicu jer rade na istom odjelu tako da sve poslove odrađuju na identičan način. Primopredaja službe da se obavlja oduvijek od kada je ona zaposlena u KBC Split, nikada za navedeno nije dobila nikakav naputak da je mora obavljati, ona se jednostavno podrazumijeva posebice s obzirom na specifičnost odjela na kojem radi. Inače radi u turnusnim smjenama kao i tužiteljica, pa se nekada zna dogoditi da rade u istoj smjeni, S obzirom na specifičnost odjela, rad s novorođenčadi, a posebno na JIL-u gdje primopredaja u pravilu traje oko 30 minuta, a to sve iz razloga što su na odjelu životno ugrožena djeca, bebe, djeca na respiratorima, neinvazivnoj ventilaciji. Na samom JIL-u ima 8 inkubatora, a sam odjel je predviđen za 25 pacijenata s tim da ih nekada zna biti i do 30 budući pokrivaju područje od Zadra do Dubrovnika. Sam posao primopredaje službe obuhvaća obavješćavanje o svim radnjama koje su se dogodile smjenu prije vezano za svako pojedino dijete. Inače, što se tiče popunjenosti samog odjela skoro je uvijek stopostotna. Što se tiče evidentiranja i vođenja primopredaje osim usmene obuhvaća upisivanje u dekursus. Dakle obavlja se na dva načina, usmeno i pismeno. Sama primopredaja obuhvaća detaljno izlaganje vezano za svako pojedino dijete, npr. da li je potreban pregled nekog specijaliste, treba li djetetu operacijski zahvat, pripreme za operacijski zahvat itd. Što se tiče plaćanja primopredaje osobno se nije vezano za navedeno obraćala svom poslodavcu bez obzira što se primopredaja oduvijek obavljala. Sada zna da se plaća, ali ne znam od kojeg dana. Ujedno navodi da je i ona podnijela tužbu protiv KBC-a radi isplate na ime primopredaje službe.

9. Tužiteljev radni odnos reguliran je Zakonom o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, dalje: ZR), Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 143/13), Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18, dalje: KU/18), Dodatkom I. Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 35/19, 78/19, dalje: Dodatak I. KU), Dodatkom II. (NN 92/19), Dodatkom III. (NN 56/20), Dodatkom IV. (NN 3/23), Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama (NN 24/17, 128/17, 47/18, 2/19, 123/19, 56/22, 29/24 dalje: TKU).

9.1. Plaća se sastoji od osnovne plaće i dodataka na plaću. Dodaci na plaću su novčani primici radnika koje radnik ostvaruje na temelju posebnog propisa, kolektivnog ugovora, pravilnika o radu ili ugovora o radu i to: otežani uvjeti rada, prekovremeni rad, noćni rad, rad nedjeljom, rad blagdanom, uvećanje za izvršene godine radnoga staža, rad u smjenama i sl. Za razdoblja u kojima ne radi zbog opravdanih razloga određenih zakonom, drugim propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu, radnik ima pravo na naknadu plaće. Visina naknade plaće određena je kao prosječna plaća koja je radniku isplaćena u prethodna tri mjeseca, uračunavajući sva primanja u novcu.

10. Člankom 94. ZOR/14 propisano je da za otežane uvjete rada, prekovremeni i noćni rad te za rad nedjeljom, blagdanom ili nekim drugim danom za koji je zakonom određeno da se ne radi, radnik ima pravo na povećanu plaću.

10.1. Sukladno čl. 49. st. 9. KU/18, prekovremenim radom se smatra svaki sat rada duži od predviđenog rada utvrđenoga dnevnim rasporedom rada, kao i svaki sat rada duži od redovnog mjesečnog fonda radnih sati.

10.2. Temeljem odredbi čl. 37. KU (NN 126/11) i čl. 36. KU (NN 143/13), radniku čija je narav posla takva da mora raditi prekovremeno ili noću ili nedjeljom, odnosno zakonom predviđenim neradnim danom, koji dežura ili je pripravan, pripada pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene mu u prethodna tri mjeseca, ako je to za njega povoljnije.

10.3. Temeljem članka 58. Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama (128/17) propisano je: „Ako je zaposlenik odsutan s rada zbog bolovanja do 42 dana, pripada mu naknada plaće u visini 85% od njegove plaće ostvarene u prethodna tri mjeseca neposredno prije nego je započeo bolovanje.“

10.4. Člankom 60. ZR/09, odnosno čl. 81. ZR/14, propisano je da za vrijeme korištenja godišnjega odmora radnik ima pravo na naknadu plaće u visini određenoj kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu, a najmanje u visini njegove prosječne plaće u prethodna tri mjeseca (uračunavajući sva primanja u novcu i naravi koja predstavljaju naknadu za rad).

10.5. Odredba čl. 7 st. 3 ZOR kaže: Ako je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo.

11. Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18), odnosno Dodatkom II KU (NN 92/19) čl. 28 st. 8 je propisano da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno 30 minuta nakon početka radnog vremena.

11.1. Zaključkom broj 108 sa 26. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja od 17. veljače 2023 određeno je: "Primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta nakon početka radnog vremena. Organizacijom rada određuje se osoba zadužena za obavljanje primopredaje službe. Poslodavac je zadužen za vođenje evidencije o radnom vremenu, odnosno prisutnosti radnika na radnom mjestu. Radniku zaduženom za primopredaju službe, vrijeme primopredaje službe smatra se radnim vremenom pri čemu vrijeme primopredaje službe, koje ne može biti duže od 30 minuta, mora biti evidentirano u evidenciji prisutnosti na radu. Ako temeljem takvog rada, radnik ostvari veći broj sati

rada od redovnog mjesečnog fonda radnih sati, ti sati mu se obračunavaju kao prekovremeni rad".

11.2. Dana 28. prosinca 2022. KBC Split je donio Odluku (koja je stupila na snagu 01.01.2023.) kojom je određeno što pojam primopredaja službe podrazumijeva, tko je obavlja, koliko traje, gdje se evidentira. Tuženik navodi da se pod izrazom primopredaja službe podrazumijeva međusobna komunikacija između liječnika i međusobna komunikacija između medicinskih sestara, a u svrhu predavanja informacija o pacijentima o kojima skrbe u službi dežurstva i turnusu. U odluci je istaknuto da primopredaju službe obavljaju liječnici i medicinske sestre koje izlaze iz dežurstva odnosno turnusa, te je istaknuto da liječnike i medicinske sestre zadužene za primopredaju službe određuje voditelj odnosno glavna medicinska sestra ustrojstvene jedinice. Navodi se da primopredaja službe u ustrojstvenoj jedinici na bolničkom odjelu traje 20 minuta, a u jedinicama intenzivnog liječenja 30 minuta, te da se vrijeme primopredaje službe dodatno evidentira u evidenciji radnog vremena liječnika i medicinske sestre zadužene za primopredaju službe te da se zbraja sa ostalim satima odrađenog rada u tekućem mjesecu, a da se višak iznad mjesečnog fonda sati plaća kao prekovremeni rad. Navedeno je da ta odluka stupa na snagu i da se primjenjuje počevši od 01. siječnja 2023. Ova odluka je prema podacima iz iste dostavljena predstojnicima/pročelnicima/voditeljima klinika, kliničkih zavoda i zavoda, glavnim medicinskim sestrama/tehničarima klinika, kliničkih zavoda i zavoda.

12. U konkretnom slučaju, primopredaja službe je kao takva pravno odnosno pisano i zakonski regulirana Dodatkom II KU (NN 92/19) koji je stupio na snagu 1. rujna 2019.

12.1. Odredba čl. 9. Dodatka II Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (Narodne novine, broj 92/19) u primjeni je od 1. rujna 2019., pa bi se ista primjenjivala samo za dio utuženog perioda. Navedenom odredbom je izmijenjen čl. 28. KU na način da su dodani stavci 8. i 9. koji glase: „Primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta nakon početka radnog vremena. Organizacijom rada određuje se osoba zadužena za obavljanje primopredaje službe.“ Dakle, tek od 1. rujna 2019. KU uvodi pojam primopredaje službe. Nadalje, Zaključkom broj 108. sa 26. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje KU-a održane 17.02.2023. zauzeto je tumačenje da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta nakon početka radnog vremena.

13. Vezano za predmetni postupak prvenstveno je potrebno istaknuti da je sukladno odredbi članka 5. Zakona o radu ("NN" 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23- u daljnjem tekstu ZR-a) poslodavac dužan voditi evidenciju o radnicima koji su kod njega zaposleni, a koja evidencija mora sadržavati i podatke o radnicima i o radnom vremenu. Ovo je razvidno i iz članka 8. i iz Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ("NN" 73/17), te iz članka 13. stavka 1. iz Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenim kod poslodavca ("NN" 55/24), iz kojeg je jasno razvidno da evidencija o radnom vremenu radnika mora sadržavati osim podataka o radniku i podatke o početku i završetku rada. Također iz odredbe članka 27. stavka 1. i 2. Pravilnika o radu od 06.11.2023. proizlazi da je propisano da upravo radi trajnog i nesmetanog pružanja zdravstvene zaštite građanima, ravnatelj tuženika odlučuje o organiziranju zdravstvene zaštite kroz 24 sata, radnom vremenu u pojedinim organizacijskim jedinicama te organiziranju rada u smjenama, turnusu, a u slučaju rada u smjenama je propisano da treba nastojati osigurati periodičnu izmjenu smjena. Također i iz konteksta citirane odredbe članka

27. stavka 1. i 2. tuženikovog Pravilnika nedvojbeno proizlazi da u slučaju rada u turnusu je potrebno osigurati periodičnu izmjenu smjena, a što zasigurno podrazumijeva postojanje primopredaje dužnosti kod tuženika kao takve, budući bez primopredaje dužnosti se ne bi moglo osigurati periodična izmjena smjena u slučaju rada u turnusu.

14. Temeljem odredbe članka 135. stavka 4. ZR-a u slučaju spora u vezi s radnim vremenom, ako poslodavac ne vodi evidenciju iz članka 5. stavka 1. ovog Zakona na propisani način, teret dokazivanja radnog vremena je na poslodavcu. Tuženik je bio u obvezi voditi sve propisane podatke u evidenciji o radnom vremenu i sukladno onome što je bilo propisano pravilnikom koji je važio u utuženom razdoblju i to Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ("NN" 73/17), a koji pravilnik je prestao važiti donošenjem Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenim kod poslodavca ("NN" 55/24), a koji je stupio na snagu dana 01.10.2024. Prema odredbi članka 8. stavka 1. ranije važećeg Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima tuženik je kao poslodavac bio dužan voditi i evidencije o radnom vremenu s točnim početkom i završetkom rada, a odredbom članka 8. stavka 2. tog Pravilnika je bilo propisano da je poslodavac osim podataka iz stavka 1. ovog članka dužan voditi i posebne podatke o radnom vremenu od kojih ovisi ostvarivanje pojedinih prava iz radnog odnosa odnosno u vezi sa radnim odnosom kao što su primjerice prekovremeni radni sati provedeni u primopredaji dužnosti. Podjednako je propisano i novovažećim Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencija o radnicima zaposlenim kod poslodavca ("NN" 55/24) i to odredbom članka 13. stavak 1. i 2. tog Pravilnika. U odnosu na navedeno potrebno je istaknuti da tuženik ovom sudu tijekom trajanja postupka u dokazne svrhe nije dostavio evidencije o radnom vremenu tužiteljice, a iz kojih bi bilo u potpunosti razvidno kad je tužiteljica radila, te koliko je imala odrađenih radnih sati i po kojem osnovu, te u kojim evidencijama moraju biti sadržani podaci o početku i završetku rada, a i podaci vezani za primopredaju dužnosti koji se vode kao prekovremeni radni sati, te koje je evidencije prema odredbi članka 5. stavka 1. Zakona o radu te odredbama citiranih Pravilnika tuženik dužan voditi. Umjesto navedenog tuženik je istakao da ne osporava visinu predmetnog potraživanja, ali da i nadalje osporava pravnu osnovu potraživanja navodeći da zbog toga nije potrebno provoditi dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, a uz to je odustao i od saslušanja predloženih svjedokinja.

15. Iz iskaza saslušane tužiteljice i svjedokinje nedvojbeno proizlazi da su na Klinici za ženske bolesti i porode medicinske sestre radile svakodnevno u turnusu s radnim vremenom od 7:00-19:00 i od 19:00-7:00, te da su na kraju smjene redovno i svakodnevno obavljale primopredaju dužnosti, a tužiteljica posebno u utuženom razdoblju, a kako je iz tuženikove Odluke razvidno da je tuženik kao datum početka primjene evidentiranja vremena primopredaje službe u evidenciji radnog vremena za medicinske sestre te načina obračuna sati provedenih u primopredaji dužnosti odredio tek počevši od 01. siječnja 2023., proizlazi kao utvrđena činjenica da tuženik nije vodio na pravilan način evidenciju o radnom vremenu u skladu s onim što je propisano odredbom članka 5. stavka 1. i 2. ZR-a, te onim što je bilo u utuženom razdoblju propisano tada važećim Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ("NN" 73/17, 55/24), od kojih ovisi i ostvarivanje pojedinih prava iz radnog odnosa odnosno u vezi sa radnim odnosom. Na navedeni način tuženik osim što je postupio protivno Pravilnicima isti je postupio i protivno odredbi članka 28. stavka 8. i 9. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 29/18,

35/19, 78/19, 92/19 i 56/20). Tuženik nije sudu dostavio nikakav dokaz da je evidenciju počeo voditi počevši od 01.01.2023. sukladno navedenoj odluci od 28.12.2022. Radi navedenog, ovaj sud je primjenom odredbe članka 90. stavka 1. Zakona o radu, a prema kojoj odredbi je poslodavac dužan radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu, te primjenom odredbe članka 28. stavka 8. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja, odlučio kako tužiteljici pripada pravo na isplatu neisplaćene plaće i naknade plaće vezano za sate odrađene sate u primopredaji dužnosti.

16. Obveza i dužnost tuženika kao poslodavca jest postupati u skladu sa svim zakonskim i podzakonskim propisima koji ga obvezuju, a kojima nije smio ići na štetu radnika. Stoga je bio u obvezi voditi računa o evidenciji rada svakog radnika jer bi se u protivnom radilo o uskraćivanju prava radnika tj. o uskraćivanju na isplatu za određeni rad.

17. Ono što ide u prilog osnovanosti tužbenog zahtjeva jest i činjenica da je i konačno tuženik svojom Odlukom od 28.12.2022., a sukladno Dodatku II KU (NN 92/19) zapravo pisano regulirao i priznao rad koji se naziva primopredaja službe.

18. Međutim, kako je odredba čl. 9. Dodatka II KU u primjeni od 1. rujna 2019., ista bi se stoga ima primjenjivati za dio utuženog razdoblje, radi čega je prihvaćen tužbeni zahtjev za razdoblje od 1. rujna 2019. do 30. rujna 2024. u nespornom iznosu od 1.159,00 eura, dok je odbijen za iznos od 190,00 eura za razdoblje od 01.11.2018.-01.09.2019. (sve prema GŽ R-18/2025, Županijski sud u Zagrebu).

19. Također, budući iz svih provedenih dokaza u ovom postupku proizlazi kao utvrđena činjenica da time što tuženik tužiteljici u utuženom razdoblju nije evidentirao, obračunao i isplatio naknadu plaće za primopredaju dužnosti, da istoj nije u tom smislu posljedično pravilno obračunao ni isplatio ni naknadu za godišnji odmor i bolovanje koja proizlazi iz primopredaje dužnosti pa su tužiteljici sukladno navedenom dosuđene i neisplaćene naknade za godišnji odmor i bolovanje sukladno citiranim odredbama članka 58. stavka 1. TKU-a za državne službenike i namještenike ("NN" 128/17, 47/18, 123/19, 66/2020) i članka 57. stavka 1. navedenog TKU-a ("NN" 56/22, te 127/22), te članka 34. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 29/18).

20. Što se pak tiče prigovora presuđene stvari u dijelu koji se odnosi na isplatu naknade plaće za vrijeme bolovanja i naknade za vrijeme korištenja godišnjeg odmora, sud je izvršio uvid u spise ovog suda pod posl.br. Pr-5031/21 i Pr-7051/21. Pregledom spisa Pr-5031/21 utvrđeno je da je navedeni postupak vođen radi isplate razlike manje isplaćene naknade bruto plaće za razdoblje od siječnja 2016. do listopada 2017., dok je pregledom spisa Pr-7051/21 utvrđeno da je u istom donesena presuda na temelju priznanja radi isplate razlike manje isplaćene naknade bruto plaće za razdoblje od 01.09.2016. do 30.06.2020. pa stoga navedeni predmeti po svojoj pravnoj osnovi nemaju veze s predmetnom tužbom, te se stoga prigovor presuđene stvari smatra neosnovanim.

21. U odnosu na visinu predmetnog potraživanja ovaj sud nije izveo dokaz financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem, budući je sam tuženik decidirano istakao da ne osporava visinu potraživanja tužiteljice onako kako ga je postavila podneskom od 5. veljače 2025., a sve to i rukovodeći se odredbom čl. 10 i čl. 434 Zakona o parničnom postupku. U navedenom smislu ovaj sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice u ukupnom zatraženom iznosu 1.159,00 EUR, sa pripadajućom kamatom.

22.Kada se gleda uspjeh tužitelja u postupku u odnosu na visinu i osnovu treba uzeti u obzir ne samo kvantitativni uspjeh s tužbenim zahtjevom već i kvalitativni, pa je sud mišljenja da tužitelj nije u postupku uspio u razmjerno neznatnom dijelu svoga zahtjeva, iz kojeg razloga je donesena odluka o troškovima postupka sukladno čl.154 st.5 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23. – u nastavku teksta: ZPP),

22.1.Tužitelju je priznat slijedeći trošak: sastav tužbe-100 bodova, zastupanje na ročištu od 28.01.2025. i 9.10.2026.-svako po 50 bodova (Tbr.9. toč.2. i 3.), zastupanje na ročištu od 24.03.2025., 22.05.2025., 2.10.2025., 22.09.2026.- po 100 bodova, podnesak od 08.04.2025.-100 bodova, ročišta od 12.11.2025., 16.04.2026., 17.03.2026.-svako po 25 bodova (Tbr.9 toč.5.), ukupno 850 bodova (1 bod=2,00 eura), što daje 1.700,00 eura+PDV=2.125,00 eura. Tužitelju nije priznat sastav podneska od 4.2.2025. budući je tužitelj već u tužbi bio dužan postaviti određeni tužbeni zahtjev iz kojeg razloga je sud morao rješenjem pozvati tužitelja da to učini pa taj trošak ne može ići na teret tuženika (Županijski sud u Velikoj Gorici, Gž R-59/26, Županijski sud u Slavonskom Brodu, Gž R-131/2025).

23.Na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelju su dosuđene i zatezne kamate počevši od dana presuđenja pa do isplate, a kako je to navedeno u točki II. izreke odluke. Isplata parničnog troška određena je na račun punomoćnika tužiteljice sukladno čl.94. i čl.95 ZPP, budući je tužiteljica na raspravi pred sudom izjavila da je punomoćnicu ovlastila da parnični trošak primi na svoj račun. Time se smatra i neosnovanim prigovor na podnesenu punomoć.

24.S obzirom na sve gore navedeno valjalo je odlučiti kao u izreci.

Split, 9.listopada 2026.

SUTKINJA

Jerka Kovačić Garac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave odluke. Žalba se podnosi županijskom sudu, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

DNA:

-pun.tužitelja

-tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-6400f**

Kontrolni broj: **0b0eb-777bb-db4f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

JERKA KOVAČIĆ GARAC



Elektronički potpisano: 09.10.2026T11:42:31 (UTC:2026-10-09T09:42:31Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: c8f3e065-76fa-4f8f-9120-ac925d8c3921

Općinski sud u Splitu

