

ODVJETNIK IVAN VRDOLJAK

12-09-2025

MASARYKOVA 15, 10000 ZAGREB, MOB: +385-95-9011831

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

E-mail: info@odvjetnik-vrdoljak.com

KLASA:
IB 8841

U Zagrebu, 9. 9. 2025.

AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb

Vukovara 70

FINANCIJSKA

Ulica grada

10000 ZAGREB

Na broj: St-1598/25

Dužnik: ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330

PODNEŠAK

1x

Iako predstečaj ne utječe na tražbine radnika, opreza radi sam već prijavio tražbine brojnih radnika.

Ovime dostavljam:

1. Prijavu Mile Peurače;
2. Ispravljenu prijavu Drage Markotića;
3. Ispravljenu prijavu Vesne Margete (nasljednice iza Milana Margete);
4. Ispravljenu prijavu Dajane Đurin;
5. Ispravljenu prijavu Senije Demirović

IVAN VRDOLJAK


Zagreb
Ivan Vrdoljak
ODVJETNIK

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu.

Poslovni broj spisa: St-1598/25

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Radnik Mile Peurača, zastupan po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku u Zagrebu, Pavla Hatza 23/II;

OIB: 29230993671

Adresa / sjedište: Meršićeva 8A, Zagreb;

IBAN: HR7223600003211899158

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

ISTO Grupa d.d., Zagreb, OIB: 78858201330

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

nepravomoćna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-2533/15 od 31. 3. 2017.

Iznos tražbine: 10.661,52 EUR:

1. **Otpremnina:** 11.443,09 HRK / 7,53450 = **1.518,87 EUR**
2. **Jubilarna nagrada:** 3.000,00 HRK / 7,53450 = **398,16 EUR**
3. **Plaća:** 20.487,69 HRK / 7,53450 = **2.719,25 EUR**
4. **Regres:** 7.200,00 HRK / 7,53450 = **955,60 EUR**
5. **Naknada za godišnji odmor:** 1.429,74 HRK / 7,53450 = **189,76 EUR**
6. **Dosuđen parnični trošak (neto):** 3.250,00 HRK / 7,53450 = **431,34 EUR**
7. 4.448,54 EUR (25.788,17 kn) - kamate obračunate sukladno petitu presude tekuće od 5. 3. 2013. do 6. 6. 2025. obračunate na cijeli iznos osim na porez i prirez na dohodak, prema obračunu kamata u prilogu

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. pravomoćna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-2533/15 od 31. 3. 2017. s obračunom kamata.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** za iznos: 10.661,52 EUR

Naziv ovršne isprave: presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-2533/15 od 31. 3. 2017.

Mjesto i datum
Zagreb, 9. 9. 2025.

Potpis vjerovnika

~~ODVIJETNIK~~
Ivan Vrdoljak
Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
04.04.2013	29.06.2013	87	37000 kn	12 %	1058,30 kn	38058,30 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	37000 kn	12 %	3308,71 kn	40308,71 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	37000 kn	12 %	5510,47 kn	42510,47 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	37000 kn	12 %	7748,71 kn	44748,71 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	37000 kn	12 %	9950,47 kn	46950,47 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	37000 kn	12 %	10327,56 kn	47327,56 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	37000 kn	8,14 %	11590,04 kn	48590,04 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	37000 kn	8,05 %	13071,15 kn	50071,15 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	37000 kn	7,88 %	14536,92 kn	51536,92 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	37000 kn	7,68 %	15946,04 kn	52946,04 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	37000 kn	7,41 %	17328,16 kn	54328,16 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	37000 kn	7,09 %	18629,03 kn	55629,03 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	37000 kn	6,82 %	19901,10 kn	56901,10 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	37000 kn	6,54 %	21101,05 kn	58101,05 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	37000 kn	6,3 %	22276,13 kn	59276,13 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	37000 kn	6,11 %	22943,23 kn	59943,23 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	37000 kn	0 %	22943,23 kn	59943,23 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	37000 kn	5,89 %	23383,85 kn	60383,85 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	37000 kn	5,75 %	24438,86 kn	61438,86 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	37000 kn	5,61 %	25485,24 kn	62485,24 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	37000 kn	5,49 %	26492,54 kn	63492,54 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	37000 kn	5,31 %	27482,96 kn	64482,96 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	4910,74 €	0 %	3647,62 €	8558,36 €
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	4910,74 €	5,5 %	3781,56 €	8692,30 €
01.07.2023	31.12.2023	184	4910,74 €	7 %	3954,84 €	8865,58 €
01.01.2024	30.06.2024	182	4910,74 €	7,5 %	4137,99 €	9048,73 €
01.07.2024	31.12.2024	184	4910,74 €	7,25 %	4316,98 €	9227,72 €
01.01.2025	09.06.2025	159	4910,74 €	6,15 %	4448,54 €	9359,28 €
Ukupno		4450	4.910,74 €		4.448,54 €	9.359,28 €



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ R-976/2020-2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I
RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Butković Brljačić, u pravnoj stvari tužitelja Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB:29230993671, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB:78858201330, Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, ISTO d.d. za usluge u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, zastupan po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, Dravka poljana 1, OIB:01733609458, kao sljednici Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB:19751350811, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj 3 Pr-2533/15-18 od 31. ožujka 2017., i rješenja istog suda poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020., 21. srpnja 2021.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovna i presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 3 Pr-2533/15-18 od 31. ožujka 2017. potvrđuje u dosuđujućem dijelu točke I izreke i točki II izreke.

rješio je

Odbijaju se žalbe ISTO Grupa d.d. i ISTO d.d. za usluge u stečaju kao neosnovane i rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020. potvrđuje.

Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Presudom sudu prvog stupnja naloženo je tuženiku Industrogradnja grupa d.d. isplatiti tužitelju Mili Peurača iznos od 45.546,70 kn bruto, i to na ime otpremnine iznos od 13.429,28 kn, na ime jubilarne nagrade iznos od 3.000,00 kn, na ime bruto plaće iznos od 20.487,68 kn, od čega neto 16.310,22 kn, na ime regresa iznos od 7.200,00 kn i na ime naknade za godišnji odmor iznos od 1.429,74 kn, sa zakonskim zateznim kamata, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto plaći, tekuće od 5. ožujka 2013. do isplate (točka I izreke), te je tuženik obavezan naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.250,00 kn (točka II izreke).

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020. pozvani su ISTO Grupa d.d., Industrogradnja d.d. i stečajni upravitelj ISTO d.d. za usluge u stečaju preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I izreke), te je odlučeno da se postupak u ovoj pravnoj stvari nastavlja (točka II izreke).

Protiv citirane presude žalbu je podnio prvobitni tuženik Industrogradnja grupa d.d., pobijajući istu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), predlažući da se presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev tužitelja odbije, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz obvezu tužitelja na naknadu parničnog troška.

Rješenje poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020. pobijaju ISTO Grupa d.d. i ISTO d.d. za usluge u stečaju, također iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. ZPP-a, predlažući da se rješenje preinači i postupak obustavi u odnosu na ISTO d.d. u stečaju, odnosno da se rješenje ukine.

Tužitelj je podnio odgovor na žalbe u kojima negira sve žalbene navode kao neosnovane, predlažući da se žalbe odbiju.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijane odluke u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe iz čl. 365. st. 2. u svezi čl. 354. st. 2. ZPP-a na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem istih bila počinjena neka od navedenih povreda postupka.

Prije upuštanja u meritum za navesti je da je sud prvog stupnja rješenjem poslovni broj Pr-2533/15-32 od 30. siječnja 2019. utvrdio prekid ovog postupka, budući da je nad prvobitnim tuženikom Industrogradnja Grupa d.d. bio otvoren stečaj, pa nakon što je tužitelj podneskom od 19. veljače 2019. predložio nastavak predmetnog postupka, pravilnom je primjenom materijalnog prava doneseno rješenje poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020.

Naime, iz podataka sudskog registra razvidno je da je prvobitni tuženik Industrogradnja Grupa d.d. temeljem Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016., Odluke Skupštine ovog društva od 30. prosinca 2016. i Odluke Skupštine društva ISTO d.d. od 30. prosinca 2016. pripojen društvu ISTO d.d., koje je pak temeljem Plana podjele od 10. travnja 2017. i Odluke Skupštine tog društva od 18. travnja 2017. podijeljeno prijenosom dijela njegove imovine kao društva koje se dijeli i ne prestaje na društva koja se osnivaju radi provođenja podjele, i to na društva ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

Prema odredbi čl. 522. st. 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13 – dalje: ZTD) upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni slijednik pripojenoga društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenoga društva. Upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaju pripojena društva. Nije potrebno da se ona posebno brišu iz sudskog registra.

Stoga, upisom pripajanja tuženika trećoj osobi, ta je osoba postala njegov pravni slijednik.

Nadalje, prema odredbi čl. 550.a st. 5. i st. 6. ZTD-a na društva koja se osnivaju radi provođenja podjele (nova društva) ili na društva koja već postoje (društvo ili društva preuzimatelji) podjelom prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi društva koje se dijeli onako kako je to određeno planom podjele, a nova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni slijednici društva koje se dijeli te za obveze društva koji se dijeli odgovaraju suglasno odredbama ove glave ovoga Zakona.

Isto tako, prema odredbi čl. 550.o st. 1. ZTD-a za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Navedeno ne negira legitimaciju društva koje se podijelilo, ali je nastavilo postojati, a protiv kojeg se postupak vodio, a s obzirom na sadržaj citirane odredbe iz čl. 550.o st. 1. ZTD-a dovodi i do procesno pravne sukcesije novoosnovanog društva koje je sudjelovalo u podjeli i koje za obveze društva koje se dijeli odgovara kao solidarni dužnik, pri čemu je za ukazati na odredbu čl. 550.n st. 4. ZTD-a kojom je propisano da vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih. Ovo zbog toga što se od vjerovnika ne može zahtijevati da zna sadržaj plana podjele odnosno ugovora o podjeli sve dok ne bude obaviješten o tome. U cilju zaštite vjerovnika za obavijest nije dovoljan upis podjele u sudskom registru.

Prema tome, iako je kod podjele određeno koju imovinu preuzima svako od novonastalih društava, to ne mijenja činjenicu da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju zajedno s društvom na koje je suglasno planu podjele ta obveza prešla i sva društva koja su sudjelovala

u podjeli, s time da ograničenja propisana odredbom čl. 550.o st. 1. ZTD-a nisu dokazana.

U provedenom je postupku utvrđeno:

- da je tužitelj bivši radnik tuženika i društva Indostand d.o.o. u stečaju, nad kojim društvom je 6. prosinca 2011. otvoren stečajni postupak, kada je tužitelju prestao ugovor o radu;
- da iz tablice stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju od 28. siječnja 2013. proizlazi da je tužitelju od strane stečajnog upravitelja tog društva priznata tražbina s osnove ugovora o radu, i to: bruto plaća u iznosu od 20.487,68 kn, od toga neto 16.310,22 kn, otpremnina u iznosu od 13.429,28 kn, jubilara nagrada u iznosu od 3.000,00 kn, regres u iznosu od 7.200,00 kn i naknada za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn;
- da iz potvrde o predaji izvješća Trgovačkom sudu u Zagrebu od 25. siječnja 2012. proizlazi da je stečajni upravitelj dostavio izvješće stečajnom sucu s prijedlogom obustave i zaključenju stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o., a na temelju čl. 204. Stečajnog zakona, kao i da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza prema prvom i drugom višem isplatnom redu (radnici i vjerovnici), nema mogućnosti daljnje isplate, posebno tražbina radnika u stečajnom postupku;
- da je Industrogradnja d.d., odnosno Industrogradnja Grupa d.d. potpisnik Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. (dalje: KU);
- da su narečeni KU sklopili Sindikat graditeljstva Hrvatske-Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d., Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoing d.o.o. i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" te poslodavci Industrogradnja d.d., Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Izoing d.o.o., a kojem KU je temeljem izjave od 24. srpnja 2009. pristupio poslodavac Industrogradnja d.o.o.;

da je čl. 107. citiranog KU stipulirano da će Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.- i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem ugovora o radu iz st. 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz ugovora o radu (čl. 113. st. 1. točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora (čl. 121. Zakona o radu), kada radnik odbije ponudu za sklapanje ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije; da je čl. 108. KU propisano da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107. ovog ugovora smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125. Zakona o radu;

-da prema čl. 109. KU ukupna obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108. ovog ugovora Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) je dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Slijedom izloženoga, pozivom na odredbu čl. 107. citiranog KU, kao i činjenicu da su sva društva potpisnici činila jednu gospodarsku cjelinu, tj. poduzeće, te kako iz potvrde od 25. siječnja 2013. proizlazi da Indostand d.o.o. nije u mogućnosti sam isplatiti dospjela potraživanja svojih radnika, sud prvog stupnja utvrđuje da je tuženik dužan solidarno s društvom Indostand d.o.o. u stečaju namiriti sva potraživanja vjerovnika, u konkretnom slučaju radnika Indostand d.o.o. u stečaju.

Navedena činjenična i pravna utvrđenja suda prvog stupnja prihvaća i ovaj sud.

Suprotno žalbenim navodima tuženika pravilno je sud prvog stupnja otklonio prigovor nedostatka pasivne legitimacije utvrđenjem da je postupak otkazivanja kolektivnog ugovora propisan čl. 103. KU sukladno kojem je otkaz drugoj strani potrebno prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od tri mjeseca, što ovdje nije slučaj. Isto tako, utvrđeno je da tuženik nije dokazao da bi narečeni KU bio raskinut, odnosno nevažeći, navedeni KU sklopljen je na određeno vrijeme (čl. 115.), potpisan je i objavljen, a odredbom čl. 116. KU propisano je da je sklopljen kada ga potpišu ovlašteni predstavnici potpisnika, kojim danom stupa na snagu. Povrh toga, nakon datuma za koji tuženik tvrdi da je datum otkaza tog KU došlo je do pristupanja istog kolektivnog ugovora, pa kako se otkazanom kolektivnom ugovoru ne može pristupiti, to ukazuje da do otkaza nije došlo.

Nadalje, u svemu je prihvatljivo i utvrđenje suda prvog stupnja da temeljem odredbe čl. 108. navedenog KU tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa s osnove plaće, otpremnine, jubilarne nagrade, regresa i naknade za godišnji odmor, spada pod obračun svih dospelih potraživanja, budući da su ista i utvrđena u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja kao potraživanja za Indostand d.o.o. Pri tome je iz dokumentacije priležeće spisu, posebno Tablice stečajnog upravitelja od 4. listopada 2012. (list 28 - 30 spisa) te Pregleda potraživanja djelatnika od 28. siječnja 2013. (list 62 spisa) pravilno utvrđeno da tužitelj ima pravo na plaću u visini od 20.487,68 kn bruto, odnosno 16.310,22 kn neto, na jubilarnu nagradu u visini od 3.000,00 kn, na otpremninu u visini od 13.429,28 kn, na regres u visini od 7.200,00 kn i na naknadu za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn, dakle sveukupno 45.567,70 kn.

U odnosu na žalbene navode kojima se ističe da tužitelj neosnovano potražuje isplatu bruto iznosa za odgovoriti je da je stečajni upravitelj utužene iznose prikazao kao bruto potraživanja radnika, te da tužitelj ne potražuje doprinose iz plaće, što je razvidno usporedbom tužbenog zahtjeva i Tablice stečajnog upravitelja, u kojoj je predmetno potraživanje utvrđeno, kao i da u stečajnom postupku potraživanja bruto iznosa nisu prikazana kao potraživanja Republike Hrvatske, niti je tuženik tijekom postupka dokazao suprotno, odnosno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio te svoje navode.

Zaključno, pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na namirenja prioriternih tražbina, odnosno tražbina

radnika, kao što je konkretan slučaj, a što je u skladu s odredbom čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" 108/12, 144/12, 81/13, 112/13). Zbog toga nije odlučno ni što je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj V St-347/2021-23 od 7. lipnja 2021. otvoren predstečajni postupak nad trgovačkim društvom ISTO Grupa d.d.

Pravilna je i odluka o parničnom trošku utemeljena na odredbama iz čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

Iz ovih je razloga na temelju odredbi čl. 368. st. 1. i čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ove presude i rješenja.

Tuženiku nije dosuđen trošak žalbenog postupka, budući da u istom nije uspio.

U Rijeci 21. srpnja 2021.

Sutkinja

Dubravka Butković Brljačić

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
30-07-2021
11:18:30

DN:
C=HR
O=REPUBLIKSKI SUD U RIJEI
2.5.4.97=#130D4652323238383313234353030
L=RIJEKA
S=BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ



Broj zapisa: **eb2fe-52257**

Kontrolni broj: **0bb83-8cee6-b9ce1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

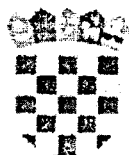
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vandi Mostovac, u pravnoj stvari tužitelja Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB: 29230993671, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 14. ožujka 2017., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 31. ožujka 2017.,

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, isplatiti tužitelju Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB: 29230993671, iznos od ukupno 45.546,70 kn bruto i to 13.429,28 kn na ime otpremnine, 3.000,00 kn na ime jubilarne nagrade, 20.487,68 kn na ime bruto plaće od čega je 16.310,22 kn neto, 7.200,00 kn na ime regresa, te 1.429,74 kn na ime naknade za godišnji odmor, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na te iznose, osim na iznos poreza na dohodak i prireza poreza na dohodak sadržan u bruto plaći, teče od 05. ožujka 2013. do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, naknaditi tužitelju Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB: 29230993671, trošak parničnog postupka u iznosu od 3.250,00 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bivši radnik tuženika, te društva Indostand d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB: 51789170647. Nad navedenim društvom je dana 06.

prosina 2011. otvoren stečajni postupak, kad je tužitelju prestao i zadnji ugovor o radu. U stečajnom postupku, koji se pod brojem St-75/11 vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, tražbine tužitelja su ispitane, priznate te uvrštene u prvi viši isplati red. Tužitelj, odnosno radnik, tek je djelomično namiren, tako da i dalje ima nenamirene tražbine koje proizlaze iz radnog odnosa. Ista činjenica je pravomoćno utvrđena i od strane nadležnog tijela - Trgovačkog suda u Zagrebu, stečajno suca, te stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju. Temeljem odredbe čl. 107. Kolektivnog ugovora iz 10/2007., kao i činjenice da su sva društva potpisnici činila jednu gospodarsku cjelinu, to jest jedno poduzeće (sukladno čemu se i raspolagalo s imovinom društava između društava), društvo Industrogradnja grupa d.o.o. iz Zagreba dužno je, solidarno s društvom Indostand d.o.o. u stečaju, namiriti sva potraživanja vjerovnika - radnika. Obveza tuženika dospjela je 06. prosinca 2011., kad je prestao i zadnji ugovor o radu tužitelju, podredno 25. siječnja 2013. kad je stečajni upravitelj društva Indostand d.o.o. predao izvješće iz kojeg proizlazi nemogućnost namirenja tražbina radnika, sve sukladno odredbi čl. 107. Kolektivnog ugovora. Vjerovnici više nemaju izgleda za namirenje svojih radnih potraživanja od društva Indostand d.o.o. u stečaju, što proizlazi i z Potvrde stečajnog upravitelja od 25. siječnja 2013. Tužitelj je specificirao tužbeni zahtjev prema utvrđenim potraživanjima u tablicama stečajnog upravitelja i iznosa utvrđenim od strane Agencije, kao i isplati prema tablici stečajnog upravitelja, ali u slučaju osporavanja visine tužbenog zahtjeva od strane tuženika pridržava pravo isti specificirati po provođenju financijskog vještačenja.

Konačno specificiranim tužbenim zahtjevom određenim u podnesku predanom na ročištu održanom 12. siječnja 2017. tužitelj potražuje iznose koji su priznati u tablici stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju od 28. siječnja 2013., te potražuje isplatu s osnova ugovora o radu i to isplatu bruto plaće, regresa, jubilarne nagrade, naknade za godišnji odmor i otpremnine.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako ne priznaje tužbu u cijelosti, te osporava njenu visinu i osnovanost. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što ovdje tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja zbog čega tužitelj nema pravne osnove od istog potraživati isplatu dugovanog temeljem potraživanja iz radnog odnosa. Također se protivi tome što je potraživanje iskazano u bruto iznosu, a ne u neto iznosu. Napominje, da je Republika Hrvatska svoja potraživanja namirila odnosno uredila sa Industrogradnja Grupom d.d. te se slijedom toga protivi i obračunavanju i naplaćivanju potraživanja sa Republikom Hrvatskom.

Naglašava da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru koji prileži spisu nije pravna osoba, ista ne postoji kao takva niti je ikada postojala. Osim toga za "Grupu Industrogradnje" nije moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera, niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera.

Tuženik ističe kako iz preslike svih dostavljenih dokumenata uz tužbu je vidljivo da tužitelj nikada nije bio zaposlenik tuženika, što potvrđuje istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije.

Samim pristupom, potpisom Kolektivnog ugovora nije isključivo utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije tuženika i njegove odgovornosti u sporovima ovakve prirode. Ističe da je 20. siječnja 2014. pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 344/13 dopušteno sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika. Ističe kako je tužitelj u postupku predstečajne nagodbe tražio prioritetan status radnika što mu nije priznato jer mu tuženik nikada nije bio poslodavac, zbog čega tražbina tužitelja nije prioritetna tražbina. Napominje da je tužitelj prijavio predmetnu tražbinu u postupak predstečajne nagodbe te je tuženik bio dužan predmetnu tražbinu i obuhvatiti predstečajnom nagodbom iz razloga samih odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, no međutim u onom iznosu u kojem ih je tužitelj prijavio, ne više. Sukladno

pravomoćno zaključenoj predstečajnoj nagodbi tuženika predviđeno je namirenje tužitelja ravnopravno kao i svih ostalih vjerovnika, ali najviše do prijavljenog iznosa i uz uvjet da dokaže pravnu osnovu svoje tražbine, što tužitelj i pokušava ovom parnicom, ali tuženik navedeno osporava.

Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u potvrdu o predaji izvješća Trgovačkom sudu u Zagrebu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka od 25. siječnja 2013. (list 27 spisa), Tablicu stečajnog upravitelja od 04. listopada 2012. (list 28-30 spisa), Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. (list 31-61 spisa), pregled potraživanja radnika od 28. siječnja 2013. (list 62 spisa), presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-9372/14 od 18. prosinca 2014. (list 63-67 spisa), presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž R-961/15 od 19. siječnja 2016. (list 68-73 spisa), potvrda o prestanku rada radnika i plaći (list 74 spisa), potvrda o primitku pošiljke od 30. siječnja 2017. (list 79 spisa), ispis potvrde o primitku poštanske pošiljke (list 80 spisa), otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21. kolovoza 2008. (list 86 spisa).

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje u tekstu: ZPP-a), te je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Uvidom u Tablicu stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju od 28. siječnja 2013. sud je utvrdio da je tužitelju od strane stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju priznata tražbina s osnova Ugovora o radu i to bruto plaća u iznosu od 20.487,68 kn, od toga neto 16.310,22 kn, otpremnina u iznosu od 13.429,28 kn, jubilara nagrada u iznosu od 3.000,00 kn, regres u iznosu od 7.200,00 kn i naknada za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn.

Iz potvrde o predaji izvješća Trgovačkom sudu od 25. siječnja 2012. proizlazi da je stečajni upravitelj dostavio izvješće stečajnom sucu s prijedlogom obustave i zaključenju stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o., a na temelju čl. 204 Stečajnog zakona, kao i da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza prema prvom i drugom višem isplatnom redu (radnici i vjerovnici), nema mogućnosti daljnje isplate, posebno tražbina radnika u stečajnom postupku.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik, sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Iz navedenog jasno proizlazi da je obvezu preuzela Industrogradnja d.d. koja je promijenila tvrtku u Industrogradnja Grupa d.d. pravna osoba.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s druge strane, koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je Kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107. proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Kako su, dakle, temeljem odredbe čl. 107., kao i činjenice da su sva društva potpisnici činila jednu gospodarsku cjelinu, tj. poduzeće, te kako iz Potvrde od 25. siječnja 2013. proizlazi da Indostand d.o.o. nije u mogućnosti isplatiti sam dospjela potraživanja svojih radnika, tuženik je dužan solidarno s društvom Indostand d.o.o. u stečaju namiriti sva potraživanja vjerovnika, u konkretnom slučaju radnika Indostand d.o.o. u stečaju. Slijedom navedenog, neosnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika, jer je tužitelj bio zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d. (ranije Industrogradnja d.d.), Kolektivnim ugovorom iz 2007. obvezao isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami u skladu s čl. 107. navedenog ugovora (tako i Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gžr-9612/15 od 19. siječnja 2016., Gžr-133/13 od 05. veljače 2013. i Županijski sud u Varaždinu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gž-2293/13 od 24. rujna 2013.). Tuženik u ovom postupku ne osporava tvrdnje tužitelja da je bio zaposlenik Indostanda d.o.o., no navedeno potvrđuje i potvrda o prestanku rada radnika.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa s osnova plaće, otpremnine, jubilarne nagrade, regresa i naknade za godišnji odmor potpadaju pod obračun svih dospelih potraživanja, a obzirom da su ista i utvrđena u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja kao potraživanja za Indostand d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, posebice Tablicu stečajnog upravitelja od 04. listopada 2013., te pregled potraživanja djelatnika od 28. siječnja 2013., sud je utvrdio da tužitelj ima pravo na plaću u visini od 20.487,68 kn bruto, odnosno 16.310,22 kn neto, na jubilarnu nagradu u visini od 3.000,00 kn, na otpremninu u visini od 13.429,28 kn, na regres u

visini od 7.200,00 kn i na naknadu za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn, dakle sveukupno 45.567,70 kn.

Tužitelj potražuje utužene iznose u bruto iznosu obzirom je stečajni upravitelj prikazao kao bruto potraživanja radnika, potraživanja radnika prema društvu Indostand d.o.o., s time da tužitelj ne potražuje doprinose iz plaće, a što je razvidno usporedbom tužbenog zahtjeva i Tablice stečajnog upravitelja, u kojoj je predmetno potraživanje utvrđeno. Nadalje, u stečajnom postupku potraživanja bruto iznosa nisu prikazana kao potraživanja Republike Hrvatske, a tuženik tijekom cijelog postupka nije dokazao suprotno, odnosno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio te svoje navode. Dakle tužitelj ima pravo svoje potraživanje izraziti u bruto iznosu te mu je isti u cijelosti i dosuđen.

U odnosu na navod tuženika da samim pristupom Kolektivnom ugovoru nije utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije, pri čemu se poziva na dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanog 21. kolovoza 2008.", valja istaći da je postupak otkazivanja kolektivnog ugovora propisan čl. 103. KU sukladno kojem je otkaz drugoj strani potrebno prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, što ovdje nije slučaj. Dakle, prema mišljenju suda tuženik nije dokazao tijekom postupka da bi KU bio raskinut, odnosno nevažeći jer osim gore citiranog dokumenta ne predlaže nikakve druge dokaze kojima bi potvrdio te navode. Naime, Kolektivni ugovor sklopljen je na neodređeno vrijeme (čl. 115. KU), potpisan i objavljen, a člankom 116. KU propisano je da je isti sklopljen kada ga potpišu ovlašteni predstavnici potpisnika, kojim danom stupa na snagu. Stoga tvrdnje tuženika da je KU otkazan pozivanjem na otkaz memoranduma i tarifnih stavaka sud ocjenjuje neosnovanim (tako i Županijski sud u Varaždinu u svojoj odluci pod poslovnim brojem GŽ-2993/13 od 24. rujna 2014., Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci pod poslovnim brojem GŽr-133/13 od 05. veljače 2013.).

Vezano za tijek zatezne kamate valja reći da temeljem odredbe čl. 107. Kolektivnog ugovora utuženi iznosi dospijevaju najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, a kako tužitelj kamatu potražuje od kasnijeg datuma, odnosno od 05. ožujka 2013., tj. od zaključenja stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o., kada je zasigurno prestao radni odnos tužitelja, to mu je ista i u cijelosti dosuđena.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Konačno, treba reći kako postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na pravo namirenja prioritetnih tražbina odnosno tražbina radnika, kao u konkretnom slučaju u kojemu tužitelj ima potraživanje iz radnog odnosa prema tuženiku, a sve u skladu sa čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13).

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 ZPP-a, a sastoji se od troška zastupanja tužitelja prema vrijednosti predmeta spora i prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, sukladno zatraženom trošku prema troškovniku koji je predan u spis. Trošak tužitelja sastoji se od troškova sastava tužbe u iznosu od - 100 bodova (Tbr.7/1), sastava podneska od 24. siječnja 2017. u iznosu od - 25 bodova (Tbr.8/3), zastupanja na ročištu od 12. siječnja 2017. - 100 bodova (Tbr.9/1), zastupanja na ročištu od

14. ožujka 2017. - 100 bodova (Tbr.9/1), dakle sveukupno 325 bodova, odnosno 3.250,00 kn. Tužitelju nije dosuđen trošak podneska od 30. listopada 2014., jer isti ne prileži spisu.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 31. ožujka 2017.

Sutkinja:
Vanda Mostovac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 5 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

- 1. pun. tužitelja
- 2. pun. tuženika



Za točnost otpisa - ovlaštteni službenik:
Tamara Filipić

Masa: 202g
06 0379 4 09.09.25 23:11:31 1.02



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIML. EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

12-09-2025

PREDSTELJENJE I ODPREMA POSTE

KLASA:
LIP. PROJ.

FINA

RC ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70

ZAGREB

(70)