



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe AURO DOMUS MONEY SHOP d.o.o. zastupana po Darijan Hort, odvjetnik iz Opatije, zbog prekršaja iz članka 164. stavak 1. točka 29. Odluke o komunalnom redu (Službenik glasnik Grada Zagreb 15/23, 42/23), povodom prigovora okrivljenog na obavezni prekršajni nalog Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Odjel komunalnog redarstva Klasa: 363-04/25-11/1434, Urbroj: 251-10-72-4/008-25-3 od 10. studenog 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 19. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

I) Temeljem članka 182. stavak 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22).

Okrivljena pravna osoba: AURO DOMUS MONEY SHOP d.o.o., OIB: 46415704170, sa sjedištem u Opatiji, V. Spinčića 3/2, prekršajno nekažnjavana.

O S L O B A Ā D A S E O P T U Ź B E

da, bi 24. rujna 2025. u 12:39 sati u Zagrebu, Ozaljska 29. na javnoj površini k.č.6705/2, k.o.Trešnjevka Nova, od strane tvrtke AURO DOMUS MONEY SHOP d.o.o., ostavljena kartonska ambalaža sa otpadom, na pločnik/nogostup, pokraj spremnika za otpad,

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 139. u svezi članka 164. stavak 1. točka 29. Odluke o komunalnom redu.

II) Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

O b r a z l o Ź e n j e

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Odjel komunalnog redarstva Klasa: 363-04/25-11/1434, Urbroj:

251-10-72-4/008-25-3 izdao je 10. studenog 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude na koji je okrivljena pravodobno uložila prigovor pa je isti stavljen van snage i nastavljen je žurni postupak.

2. Za okrivljenu pravnu osobu branitelj je dostavio pisanu obranu u kojoj navodi da okrivljeni poriče u cijelosti učin prekršaja koji mu se stavlja na teret. Prvenstveno se ističe kako je činjenično stanje u potpunosti pogrešno utvrđeno, manjkavo, nejasno i bez ikakvog temelja, a naročito iz razloga što optužbi ne prileži niti jedan dokaz koji bi upućivao da je upravo okrivljena pravna osoba, zaista i ostavila kartonsku ambalažu sa otpadom, na pločniku/nogostupu pokraj spremnika za otpad na gore navedenoj javnoj površini, jer je to mogao ostaviti bilo tko. Okrivljeni i djelatnici okrivljenika uvijek uredno odlažu otpad u kantu za komunalni otpad.

3. Na tako koncipiranu obranu, u dokaznom postupku sudac je izvršio uvid i pročitao obavijest o počinjenom prekršaju, službeni bilješku komunalnog redara, izvršio uvid u dvije fotografije str. 18. spisa, izvadak iz sudskog registra za okrivljenu pravu osobu i izvod iz prekršajne evidencije.

4. Obzirom na obranu okrivljene pravne osobe, provedenih dokaza koji priležu spisu, te da u samom činjeničnom opisu djela koji se okrivljenoj stavlja na teret nije navedeno niti opisano na koji bi to način okrivljena odbacila otpad protivno zabrani opisanoj u članku 139. Odluke o komunalnom redu, a što bi bilo bitno obilježje djela prekršaja, a isto ne proizlazi niti iz dokaza provedenih u postupku, to sudac nije mogao isključiti obranu okrivljenog, a niti sa sigurnošću utvrditi da li je zatečeni kartonski otpad odbačen kako to tužitelj navodi, odnosno da li su se stoga u ponašanju okrivljene pravne osobe ostvarila i stekla obilježja djela prekršaja, budući je tužitelj – komunalni redar izvršio neposredni nadzor navedene površine u navedeno vrijeme i utvrdio da se na istoj nalazi kartonski otpad okrivljene pravne osobe, međutim nije utvrđeno tko je i kada točno kartonsku ambalažu sa otpadom ostavio na pločniku/nogostupu pokraj spremnika za otpad kako se to opisuje u optužbi.

5. Glede navedenog sudac je, primjenom načela „in dubio pro reo“ pozivom na odredbu članka 182. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenu oslobodio od optužbe jer nije dokazano da bi okrivljena pravna osoba počinila djelo prekršaja kako je opisano u izreci presude.

6. Prekršajni postupak je obustavljen, pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 19. veljače 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić

Sudac
Rajka Rončević-Skočić

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba:

1. Okrivljenoj pravnoj osobi: AURO DOMUS MONEY SHOP d.o.o., Opatija, V. Spinčića 3/2,
2. Odvjetniku, Darijanu Hort, Opatija, V. Spinčića 3/2,
3. Tužitelju, Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Odjelu komunalnog redarstva
4. Spis.

Poslovni broj: Pp-19547/2025