

§
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Ecija Kuljiš Bajić & Meri Blaslov-Pavasović
OIB:14645320041
21 000 SPLIT, Ćiril Metodova 38
tel. 021 396-099; tel. 021 396-131
e-mail:zou.kuljis.blaslov@gmail.com

Stečajni upravitelj
SANDRO MARKOV
22243 MURTER
Put Jersan 2

Poštovani kolega Markov,

Sukladno Vašem traženju iz e-maila od 10. listopada 2021. obavještavam Vas da kao punomoćnici PŠD „ZENTA“ imamo na rješavanju dva parnična predmeta pred Općinskim sudom u Splitu i to kako slijedi:

Predmet P-1689/2020

Postupak je u ovom predmet bio pokrenut još 15 ožujka 2004. po tužbi tužitelja Marija Radilovića, kao vlasnika obrta PASIKE iz Tugara, radi isplate iznosa od 597.770,33 kn na ime neisplaćenih izvršenih građevinskih radova prema Ugovoru o građenju od 18. listopada 2000., sklopljenom između PŠD Zenta, kao investitora i PASIKE, kao izvođača. Predmet se vodio pod br. II P-395/04.

Prvostupanjskom presudom br. IIP-395/04 od 15. srpnja 2014. obvezan je tuženik PŠD „Zenta“ Split, u roku od 15 dana, isplatiti tužitelju Mariju Radiloviću, vlasniku obrta PASIKE, Tugare, iznos od **554.064,61 kn** sve sa zakonskim zateznim kamatama od 02. kolovoza 2002. pa do isplate, te mu u istom roku naknaditi parnični trošak u iznosu od **103.547,13 kn**. Navedena prvostupanjska presuda u cijelosti je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu br. Gžx – 83/15 od 17. prosinca 2015.

Protiv navedene drugostupanjske presude, kao punomoćnici tuženika, blagovremeno smo podnijeli izvanredni pravni lijek – reviziju.

Po pravomoćnosti naprijed navedene prvostupanjske presude, kao ovršne isprave, stranke su se suglasile, sve obzirom na ukupni iznos dospjele tražbine (glavnica i kamate) te uvažavajući financijsku situaciju dužnika PŠD „Zenta“ Split, da Marijo Radilović neće zatražiti prisilnu ovrhu već će se pravomoćna presuda Općinskog suda u Splitu br. II P-395/04 izvršiti dobrovoljno pod uvjetima i na način kako to stranke utvrde sporazumom koji će sklopiti.

Prije sklapanja sporazuma, po zahtjevu Marija Radilovića, stalni sudski vještak za financije i računovodstvo Milenko Galiot, sačinio je pisani nalaz od 12. 02. 2016. odnosno izračun ukupnog dugovanja PŠD „Zenta“ Split – glavnica i zakonske zatezne kamate, koji su stranke

prihvatile kao valjan, a kojim je utvrđeno da PŠD „Zenta“ na ime duga ima platiti ukupno (glavnica + zzk) iznos od **1.613.936,60 kn** te na ime parničnog troška (glavnica + zzk) iznos od **121.417,10 kn** ili ukupno **1.735.353,70 kn**.

Sporazumom sklopljenim 17. veljače 2016. određena je i dinamika plaćanja te je tako do konca veljače 2017., sukladno Sporazumu, PŠD „Zenta“ Split isplatila u cijelosti naprijed navedeni iznos.

Nakon gotovo pet godina, odnosno 10. lipnja 2020. primili smo, kao punomoćnici tuženika, rješenje Vrhovnog suda RH br. Rev-x 409/2016 od 03. rujna 2019. kojim su ukinute presuda Županijskog suda u Splitu br. Gžx – 83/15 od 17. 12. 2015. i presuda Općinskog suda Split br. II P – 395/04 od 15. 07. 2014., te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Postupak se sada vodi pod novim brojem P-1689/2020 te je u istom sud proveo i nove dokaze, između ostalog i novim građevinskim vještačenjem. Sudski vještak je dostavio svoj pisani nalaz i mišljenje po kojem se još nismo očitovali. U svakom slučaju prema nalazu sudskog vještaka tužitelj Mario Radilović je izvršio sve one radove koji su situirani u ispostavljenim priv. situacijama, pa bi dakle, ukoliko sud prihvati ovaj nalaz i mišljenje, tužbeni zahtjev bio osnovan. Ukratko vještak, po proteku 20 godina od dovršetka gradnje, očividom nije mogao utvrditi ništa što je i naveo u vještvu te je utoliko uzeo da su izvedeni svi oni radovi iz građevinske knjige koji su potpisani od izvođača i nadzornog inženjera investitora. Kako je isti umro još za trajanja ranijeg postupka to i nije saslušan kao svjedok.

U ovom momentu je teško dati bilo kakvu procjenu sve vezano za ishod ovog postupka bez obzira na nalaz sudskog vještaka, budući smo već ranije, a u tme ćemo i dalje ustrajati, osporavali da bi nadzorni inženjer bio ovlašten, davati bilo kakve naloga za izvođenje naknadnih radova koji nisu bili predviđeni Ugovorom i ponudbenim troškovnikom. Na takve radove otpada cca 50 % iznosa koji se traži tužbenim zahtjevom.

Predmet P-4159/2020

Po primitku revizijske odluke - rješenje Vrhovnog suda RH br. Rev-x 409/2016 od 03. rujna 2019., zatraženo je od Marija Radilovića da tuženiku PŠD „Zenta“ vrati primljeni iznos (primljeno po osnovi koja je naknadno otpala - čl. 1111. st. 3. Zakona o obveznim odnosima) što je isti međutim odbio pa je utoliko PŠD „Zenta“, podnijela tužbu za isplatu navedenog iznosa. U ovom predmetu još nije zakazano pripremno ročište.

S poštovanjem

Odvjetnica

Split, 22. listopada 2021.

Meri Blaslov Pavasović

