



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-181/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja Radoslava Bobanovića, Polača, Polača 61, OIB: 94019653924, zastupanog po punomoćnicima – odvjetnicima iz Odvjetničkog ureda Marina Birkića iz Zadra, protiv tuženika POLJOPRIVREDNE ZADRUGE MASLINA I VINO, OIB: 70895008624, Polača, Polača 61, zastupanog po punomoćnicima – odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mamić Grgić Vinter d.o.o. iz Zagreba, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 27. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Marina Birkića i punomoćnika tuženika Jerka Grgića, na ročištu za objavu odluke od 9. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja Radoslava Bobanovića, Polača, Polača 61, OIB: 94019653924, kao vjerovnika, prema tuženiku POLJOPRIVREDNA ZADRUGA Maslina i vino, OIB: 70895008624, Polača 61, kao dužniku, u iznosu od 119.580,33 eura, koja tražbina je prijavljena u predstečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-416/2024 nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA Maslina i vino, OIB: 70895008624, Polača 61.

i

r i j e š i o j e

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 12.239,71 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovome sudu 15. rujna 2025. navodi kako je tuženik ovom sudu podnio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka, slijedom kojeg prijedloga je sud otvorio predstečajni postupak nad tuženikom rješenjem posl. br. St-416/2024-3 od 31. prosinca 2024. Tužitelj je u tom postupku prijavio svoju tražbinu u iznosu od 119.580,33 eura, s osnove pozajmice. Financijska agencija je na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova 3. veljače 2025. objavila tablicu prijavljenih tražbina te 4. veljače 2025., 14. veljače 2025. i 20. veljače 2025. dopunu tablice prijavljenih tražbina odnosno 17. veljače 2025. ispravak tablice prijavljenih tražbina. Tuženik se očitovao o prijavljenim tražbinama svih vjerovnika i to svoje očitovanje je 14. ožujka 2025. dostavio Financijskoj agenciji, isto je objavljeno na eOglasnoj ploči suda, a u istome je tuženik osporio tražbinu tužitelja. Također, na ročištu radi ispitivanja tražbina 15. travnja 2025. tuženik je osporio tražbinu tužitelja navodeći kako dužnik u svojoj evidenciji nema dokumentaciju o toj tražbini. Ovosudnim rješenjem posl. br. St-416/2024 od 8. rujna 2025. potvrđen je Plan restrukturiranja zaključen između dužnika, tuženika, i vjerovnika i tim su rješenjem upućeni vjerovnici čija je tražbina osporena (među kojima i tužitelj) u roku od 8 dana od sklopljenog predstečajnog sporazuma pokrenuti parnicu protiv dužnika, ovdje tuženika, radi utvrđivanja osporene tražbine. Tuženikov razlog osporavanja tražbine tužitelja – taj da isto nema u svojoj evidenciji – je posve neosnovan jer u Bruto bilanci tuženika za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 31. 10. 2024. je evidentirana obveza tuženika prema tužitelju pod kontom 21455 – obveze za zajmove članova uprave – Radoslav Bobanović) u iznosu od 103.686,54 eura. Preostali iznos novčane tražbine u iznosu od 15.833,80 eura odnosi se na potraživanje tužitelja prema tuženiku nastalo sa osnove plaćanja obveze tuženika prema trećim subjektima u situacijama kada tuženik nije imao dovoljno sredstava na računu za podmirivanje tih obveza. Te uplate se odnose na podmirenje obveza zadruge prema trećima (kupnja sitnog alata, popravci nastali u svakodnevnom poslovanju, gorivo za mehanizaciju, troškovi degustacija i dr.) i u bruto bilanci tuženika za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 31. listopada 2024. evidentirana je obveza tuženika (pod kontom 2310 – obveze s temelja tekuće nabave u gotovine) u iznosu od 16.087,33 eura.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 30. listopada 2025. u bitnome, navodi da se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, ističe kako je tužba nepravovremena, nerazumljiva i u cijelosti neosnovana. Navodi kako je tužba nepravovremena jer prema čl. 48. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) u slučaju osporavanja tražbine sud upućuje vjerovnika u parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Takvu parnicu je vjerovnik, ovdje tužitelj, dužan pokrenuti u roku 8 dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma, a kako stoji u navedenom rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, pri čemu se pod izrazom "predstečajni sporazum" podrazumijeva plan restrukturiranja. Međutim, da bi plan restrukturiranja imao pravni učinak potrebno je da ga sud potvrdi svojim rješenjem u skladu s čl. 61. a st. 2. SZ-a koje rješenje mora postati pravomoćno. Tek nakon pravomoćnosti toga rješenja smatra se da je plan restrukturiranja sklopljen i navedeno proizlazi iz čl. 74. a SZ-a koji navodi da će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. U konkretnom slučaju, rješenje ovoga suda od 8. rujna 2025. u trenutku tužbe još nije postalo pravomoćno jer je na isto uložena žalba. Stoga je tužba preuranjena i istu je potrebno odbaciti. Kasnije u postupku je tuženik naveo da je tužba nejasna i nerazumljiva. Tužitelj

navodi da tužbu temelji na pozajmici, ali nije pojašnjeno na kojim konkretnim i odlučnim činjenicama tužitelj temelji svoje potraživanje. Također, tuženik osporava i visinu utuženog potraživanja.

1. U nastavku postupka je tužitelj, među ostalim, naveo kako opreza radi predlaže provesti financijsko knjigovodstveno vještačenje radi utvrđenja je li tuženik u svojim poslovnim knjigama evidentirao obvezu prema tužitelju, ali također smatra da je dokumentacija koja postoji u ovom spisu dovoljna za donošenje odluke.

2. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju i to naročito Prijavu tražbine tužitelja u predstečajnom postupku nad tuženikom; Konto kartice prednika tuženika, konto 21443, stanje od 1. 1. 2024. do 31. 10. 2024. i od 1. 1. 2022. do 31. 12. 2022.; Bruto bilancu tuženika za period od 1. siječnja 2024. do 31. listopada 2024.; Izliste bankovnih računa za tuženika i tužitelja; Ugovor o zajmu sklopljen 21. travnja 2015.; Punomoć Željka Uzelca Radoslavu Bobanoviću od 1. prosinca 2014. i opoziv te punomoći od 24. studenoga 2024.

3. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

4. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

5. Sud nije proveo dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem, jer smatra činjenično stanje dovoljno utvrđenim ostalim provedenim dokazima u ovom postupku te smatra kako bi provođenje toga dokaza bilo protivno načelu ekonomičnosti postupanja.

6. Sud također u ovoj pravnoj stvari nije provodio ni dokaz saslušanjem stranaka, jer smatra te dokaze neadekvatnim kraj ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a za eventualno drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, i sve to kako će naknadno biti utvrđeno.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

8. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenjem osnovanosti tražbine prema tuženiku.

9. Uvidom u rješenje ovoga suda o utvrđenim i osporenim tražbinama posl. br. St-416/2024-65 od 24. travnja 2025. utvrđeno je kako je tražbina ovdje tužitelja Radoslava Bobanovića u iznosu od 119.580,30 eura osporena i to uz obrazloženje da dužnik u svojoj evidenciji nema dokumentaciju o prijavljenoj tražbini. Vjerovnici čije su tražbine osporene, a isti nemaju ovršne isprave za svoje osporene tražbine – u kojoj kategoriji je i ovdje tužitelj – upućeni su u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog sporazuma već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

10. Iz ovosudnog rješenja posl. br. St-416/2024-121 od 8. rujna 2025. proizlazi kako je istim potvrđen plan restrukturiranja zaključen između dužnika, ovdje tuženika, i vjerovnika.

11. Budući da je nesporno kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 15. rujna 2025. ovaj sud smatra tuženikov prigovor preuranjenosti tužbe neosnovanim.

12. Naime, iz naprijed citiranog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama proizlazi kako stečajni sudac upućuje vjerovnike čije su tražbine osporene (a nemaju ovršnu ispravu) pokrenuti parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti potraživanja u roku od osam dana od sklapanja predstečajnog sporazuma odnosno plana restrukturiranja koji je, nesporno, potvrđen rješenjem od 8. rujna 2025. i ni iz koje odredbe zakona niti odluke suda ne proizlazi da bi taj rok od osam dana počeo teći nakon pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju plana restrukturiranja. Radi svega ovdje iznesenoga, u ovom slučaju ne bi došlo do primjene odredbi čl. 48. odnosno čl. 61. a SZ-a na koje se tuženik poziva ističući prigovor preuranjenosti predmetne tužbe.

13. Nadalje, izvršen je uvid u ugovore o pozajmici odnosno ugovor o kratkoročnom zajmu sklopljene 27. lipnja 2024., s obvezom povrata zajma najkasnije do 31. prosinca 2024., 30. studenoga 2023. s obvezom povrata zajma najkasnije do 30. lipnja 2024., 16. prosinca 2022. s obvezom povrata zajma najkasnije do 30. lipnja 2023. Ugovore je sklopio tužitelj kao fizička osoba – zajmodavac – sa tuženikom zastupanom po Radoslavu Bobanoviću – kao zajmoprimcem.

14. Iz punomoći koja prileži spisu proizlazi kako je istu dao Željko Uzelac, kao upravitelj zadruge Poljoprivredna zadruga Maslina i vino i istom opunomoćuje Radoslava Bobanovića da u njegovo ime, a za račun zadruge Poljoprivredna zadruga Maslina i vino samostalno i pojedinačno može poduzimati pravne radnje, te zastupati zadrugu pred svim organima državne uprave, sudovima, bankama, ustanovama, javnim bilježnicima, i svim drugim javnim i državnim tijelima, te pravnim i fizičkim osobama u Republici Hrvatskoj i inozemstvu, a osobito zastupati i voditi redovito poslovanje zadruge te poduzimati u ime i za račun navedene zadruge pravne radnje na koje je ovlašten on kao upravitelj zadruge. Svi ugovori koje opunomoćenik sklopi kao i sve pravne radnje koje isti poduzme, u okvirima punomoći i zakona, imaju potpuni pravni učinak prema trećima i obvezuju zadrugu. Pravne radnje poduzete po opunomoćeniku, upravitelj prihvaća kao da ih je on poduzeo kao upravitelj zadruge. Punomoć važi neograničeno do pisanog opoziva.

15. Spisu prileži i opoziv punomoći izdan 25. studenoga 2024. uz napomenu kako svi pravni poslovi i radnje koje Radoslav Bobanović poduzima u ime i za račun zadruge nakon stupanja opoziva na snagu smatrat će se ništetnima.

16. Iz knjigovodstvene dokumentacije tuženika također proizlazi da je naprijed navedeno potraživanje u istoj evidentirano. Navode tuženika o tome da ta dokumentacija nije vjerodostojna ovaj sud nije uvažio iz razloga što tuženik osim paušalnim navodima tu svoju tvrdnju nije ničim potkrijepio. Naime, isti je imao mogućnost u spis predmeta dostaviti knjigovodstvenu dokumentaciju tuženika iz koje bi proizlazilo drugačije – da ju je isti imao.

17. Također je izvršen uvid i u Izliste iz bankovnih računa za tuženika odnosno tužitelja iz kojih je razvidno da je tužitelj tuženiku uplatio iznose koji po svom zbroju i prelaze iznos iz tužbe, odnosno iznos visine prijavljenog potraživanja. Isto tako proizlazi i kako je uz svaki uplaćeni iznos upravo naveden tužitelj kao uplatitelj a opis plaćanja je kod svih uplata navedeno kao "Pozajmica vlasnika".

18. Prema odredbi čl. 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO) ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a

zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

19. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

20. Naime, tuženik je tijekom postupka paušalno osporio tužbeni zahtjev i to kako u pogledu osnove i tako i u pogledu visine istoga. Naročito je istakao kako smatra ugovore na kojima tužitelj temelji svoje potraživanje u konačnici ništetnima. Međutim, sukladno naprijed iznesenom, sama činjenica da je tužitelj bio potpisnik ugovora o pozajmici odnosno o kratkoročnom zajmu i u ime zajmodavca i u ime zajmoprimca (po specijalnoj punomoći) ne znači sama po sebi kako se radi o ništetnom ugovoru. Željko Uzelac je kao upravitelj zadruge tuženika, koji sukladno Zakonu o zadrugama predstavlja jedinu osobu koja u potpunosti samostalno može zastupati zadrugu dao tužitelju specijalnu punomoć kojom je detaljno obrazložio sve što je tom punomoći obuhvaćeno, pa tako i, po stavu ovoga suda, sklapanje ugovora o zajmu sa tuženikom. Isto tako, u toj je punomoći detaljno obrazloženo koje sve to poslove umjesto njega, a u ime i za račun zadruge tužitelj za vrijeme važenja punomoći može obavljati.

21. Ono što je još bitnije za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari je činjenica da je tužitelj zbilja i izvršio uplate na ime pozajmice tuženiku. Tuženik nije dokazao svoje, također po stavu ovoga suda, paušalne navode, o tome da spisu dostavljena knjigovodstvena dokumentacija tuženika nije valjana a upravo iz iste proizlazi kako je tužitelj doista uplaćivao tuženiku iznose – povrat kojih sada potražuje.

22. Dakle, tužitelj je ugovorima, dokazom o isplati ugovorenog iznosa te knjigovodstvenom dokumentacijom dokazao postojanje i visinu predmetne tražbine. Kako tuženik nije dokazao da je obveza vraćanja zajma, a koja nesporno proizlazi iz naprijed citirane zakonske odredbe i spisu priležeće dokumentacije, ispunjena niti je dokazao postojanje drugih činjenica koje bi dovele do prestanka tražbine – koja je očito umanjena ranijim plaćanjima tuženika, jer je preostali iznos tražbine manji od početne pozajmice, sud nalazi osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja te osporenu tražbinu tužitelja utvrđenom.

23. Slijedom svega navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužitelju priznat trošak sastava tužbe i obrazloženog podneska od 31. ožujka 2026. po 900 bodova (Tbr. 7. toč. 1 i Tbr. 8. toč. 1) te trošak zastupanja na ročištima održanim 15. travnja 2026., 14. svibnja 2026. i 27. srpnja 2026. od po 900 bodova (Tbr. 9. toč. 1.) sve prema vrijednosti predmeta spora, što uz pripadajući PDV od 25%, prema važećoj vrijednosti boda od 2,00 eura te uz zatraženi iznos sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 331,81 eura i na presudu u iznosu od 657,90 eura (čl. 7. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama) ukupno iznosi 12.239,71 eura.

25. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 9. rujna 2026.

Sutkinja
Katarina Zdunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 140,00 eura
- Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088c-e8475**

Kontrolni broj: **06577-b6c14-2cded**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.