



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj P-398/2024-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Augustinu Jalšovec, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja JUPITER SIGMA j.d.o.o. Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 95024223996, protiv tuženika NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27, OIB: 07492912398, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Antolić, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnim sporazuma o osiguranju podredno da ne proizvodi pravne učinke prema stečajnoj masi jer predstavlja poboju pravnu radnju, v.p.s. 455.000,00 EUR, izvan ročišta, dana 12. lipnja 2025.

riješio je

Odbija se tuženikov prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 28.12.2024. tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika u uvodno naznačenoj pravnoj stvari. Dana 2.4.2025. zaprimljen je odgovor na tužbu tuženika u kojem isti prije početka raspravljanja prvotno ističe prigovor mjesne nenadležnosti naslovljenog suda i to iz razloga što tuženik ima sjedište na području Trgovačkog suda u Zagrebu, te se pred tim sudom provodi stečajni postupak nad tuženikom, a tuženik smatra da je primjenom članka 46. stavak 1., članka 48. stavak 1. i članka 63. Zakona o parničnom postupku mjesno nadležan Trgovački sud u Zagrebu. Nadalje, tuženik je i podneskom od 26.5.2025. nakon što je zaprimio poziv ovoga suda za pripremno ročište zakazano za dan 25.6.2025. ponovio prigovor mjesne nenadležnosti naslovljenog suda iz razloga što odredbe Zakona o parničnom postupku o općoj mjesnoj nadležnosti nesporno upućuju na mjesnu nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu za postupanje u rubriciranom predmetu, s obzirom je tuženik pravna osoba s registriranim sjedištem u Zagrebu. Naime, navodi da se tužitelj u tužbi, u odnosu na nadležnost naslovljenog suda, poziva na odredbu čl. 63.a st. 2 Zakona o parničnom postupku koja određuje: "Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, u sporovima iz te odredbe o izlučnim i razlučnim pravima, o postojanju ili nepostojanju tražbina prema stečajnom dužniku, o postojanju obveza stečajne mase te o pobijanju pravnih radnji stečajnoga dužnika, mjesno je nadležan sud na čijem se području nalazi sjedište stečajnoga dužnika." Ta odredba, iako predstavlja iznimku iz stavka 1.

tog članka, koja uređuje isključivu mjesnu nadležnost u sporovima u kojima je nad objema strankama otvoren stečajni postupak, određuje mjesnu nadležnost prema sjedištu stečajnog dužnika. Ukoliko bi se stečajnim dužnikom smatrao ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, koji nije stranka ovog postupka, tuženik ističe kako je sjedište i tog društva u Zagrebu. Stoga i uz primjenu odredbe koju je tužitelj naznačio naslovljeni sud nije mjesno nadležan za postupanje u rubriciranom predmetu. Nadalje navodi da primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku nema osnove utvrđenju o isključivoj mjesnoj nadležnosti naslovljenoj suda jer ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, nad kojim se stečajni postupak provodi pred naslovljenim sudom, nije stranka ovog postupka, dakle nije ispunjen niti jedan od dva uvjeta koji kumulativno trebaju biti ispunjeni prema čl. 63. Zakona o parničnom postupku, ne radi se o sporu koji je pokrenut u tijeku trajanja stečajnog postupka nad jednom od parničnih stranaka (pokrenut je tijekom stečajnog postupka nad tuženikom koji provodi pred Trgovačkom sudom u Zagrebu), a niti se radi o sporu koji je nastao u povodu stečajnog postupka. Slijedom prethodno iznijetog tuženik predlaže naslovljenom sudu proglasiti se mjesno nenadležnim uz odgodu određenog pripremnog ročišta. Tuženik ističe da se daljnjim postupanjem naslovljenog suda tuženiku, koje društvo nad kojim se provodi stečajni postupak, uzrokuju dodatni troškovi (materijalni putni troškovi), a dodatno, neovisno o tome na koji način sud odluči o tužbenom zahtjevu ta odluka može biti osporena zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 točke 3. Zakona o parničnom postupku.

2. Tužitelj se podneskom od 26.5.2025. očitovao na istaknuti tuženikov prigovor mjesne nenadležnosti ovoga suda na način da ističe da prema članku 8. Stečajnog zakona određeno je da u stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika. Prema članku 11. Zakona o sudovima određeno je da predsjednik zajedničkog neposredno višeg suda će odrediti da u pojedinoj vrsti predmeta postupa drugi stvarno i mjesno nadležni sud, ako sud koji je po zakonu stvarno i mjesno nadležan zbog velikog broja predmeta koje ima u radu ne može u razumnom roku raspraviti te predmete i donijeti odluku, zbog postizanja ravnomjerne opterećenosti sudova ili zbog promjena u stvarnoj i mjesnoj nadležnosti sudova. Predlagatelj FINA RC Zagreb, Podružnica Zagreb podnio je Trgovačkom sudu u Zagrebu, 2. listopada 2017. na propisanom obrascu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ARIS 2000 d.o.o., OIB: 06571045637, MBS: 080402714, Zagreb, Frateršćica 60. Na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Su-236/18-3 od 9. ožujka 2018. navedeni spis sa prijedlogom za otvaranjem stečaja nad dužnikom ARIS 2000 d.o.o., OIB: 06571045637 je ustupljen Trgovačkom sudu u Osijeku na daljnje postupanje te Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024 od 28. kolovoza 2024. godine otvoren stečaj nad dužnikom ARIS 2000 d.o.o., OIB: 06571045637. Također navodi da je i prema članku 34.b. stavak 1. točka 5. Zakona o parničnom postupku određena nadležnost za sporove u kojima je stranka osoba nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge stranke te sve sporove u povodu stečajnog i predstečajnog postupka. Prema članku 63.a. stavak 2. Zakona o parničnom postupku određeno je da u sporovima u kojima je nad objema strankama otvoren stečajni postupak u sporovima iz te odredbe o izlučnim i razlučnim pravima, o postojanju ili nepostojanju tražbina prema stečajnom dužniku, o postojanju obveza stečajne mase te o pobijanju pravnih radnji stečajnoga dužnika, mjesno je nadležan sud na čijem se području nalazi sjedište stečajnoga dužnika. Stoga u konkretnom ovosudnom postupku slučaju treba tumačiti da je nadležan sud

pred kojim se vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom čije se pravne radnje pobijaju a to je trgovački sud u Osijeku. Međutim, kako bi se omogućilo pravo na efikasni pravni lijek i pravo na izjavljivanje žalbe tuženiku Nava banka d.d. u stečaju, OIB: 07492912398 predlaže se da njegov prijedlog o mjesnoj nadležnosti rješenjem odbije kao neosnovan, protiv kojeg je dopuštena posebna žalba te da sud nastavi postupak kad to rješenje postane pravomoćno - jednako tako ako se Trgovački sud u Osijeku oglasi mjesno nenadležnim, tužitelj može izjaviti žalbu protiv toga rješenja.

3. Člankom 63.a stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP) određeno je da u sporovima u kojima je nad objema strankama otvoren stečajni postupak mjesno je nadležan sud pred kojim je protiv jedne od stranaka prije otvoren stečajni postupak. Nadalje, stavkom 2. istoga članka određeno je da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka u sporovima iz te odredbe o izlučnim i razlučnim pravima, o postojanju ili nepostojanju tražbina prema stečajnom dužniku, o postojanju obveza stečajne mase, te o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika mjesno je nadležan sud na čijem se području nalazi sjedište stečajnog dužnika.

4. Također člankom 63. ZPP-a određeno je da za suđenje u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu sudskog ili upravnog ovršnog postupka, odnosno u tijeku i u povodu stečajnog postupka mjesno je isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi ovršni ili stečajni postupak, odnosno sud na čijem se području provodi upravna ovrha. Uvidom u predmetnu tužbu i prilog uz tužbu, a posebice rješenje ovoga suda broj St-264/2024-46 (str. 17 do 27 spisa), sud je utvrdio kako se pred ovim sudom vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ARIS 2000 d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Frateršćica 60, OIB: 06571045637, budući da je naprijed navedenim rješenjem nad tim dužnikom otvoren stečajni postupak. Slijedom iznijetoga nesporno je utvrđeno da se pred ovim sudom vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ARIS 2000 d.o.o. Nadalje, predmet ovog postupka je tužba radi utvrđenja ništetnim sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, odnosno podredno da ne proizvodi pravne učinke prema stečajnoj masi ARIS 2000 d.o.o. u stečaju jer predstavlja poboju pravnu radnju, a tužitelj u ovom postupku nije ARIS 2000. d.o.o. odnosno dužnik, već je to tvrtka JUPITER SIGMA j.d.o.o. kao cesionar priznate tražbine vjerovnika Maje Šimić (str. 34 i 36 do 38 spisa) u naprijed navedenom stečajnom postupku St-264/2024. Slijedom iznijetoga, iz naprijed navedenog proizlazi kako je ovaj postupak nastao u tijeku i povodom stečajnog postupka.

5. Slijedom iznijetoga sud je stava kako se u ovom postupku ima primijeniti članak 63. prema kojemu je za suđenje u ovom postupku isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi stečajni postupak, a to je Trgovački sud u Osijeku. Stoga je sud stava kako je neosnovano pozivanje tužitelja na članak 63.a ZPP-a, budući da se ta odredba odnosi na slučajeve u kojima je nad objema strankama otvoren stečajni postupak, a što u ovom parničnom postupku nije slučaj, budući da tužitelj JUPITER SIGMA j.d.o.o. nije u stečaju. Također, budući da je člankom 63. ZPP-a određena isključiva nadležnost ovoga suda, ne mogu se niti primijeniti odredbe o općoj mjesnoj nadležnosti iz članka 46. ZPP-a na koje se tuženik poziva.

6. Slijedom svega iznijetoga sud je stava kako je Trgovački sud u Osijeku isključivo mjesno nadležan za suđenje u ovoj stvari sukladno članku 63. ZPP-a, te je stoga odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Osijek, 12. lipnja 2025.

Sudac
Augustin Jalšovec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30878-b7711**

Kontrolni broj: **008da-c0888-297c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Augustin Jalšovec, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.