

Zagreb, 3. siječnja 2024.

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6  
21000 Split**Poslovni broj: P-332/2021**

**Tužitelj:** JADRAN LAGUNA d.o.o. u stečajju, Zagreb, Kruge 9, Republika Hrvatska, OIB: 56976586879, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Selska cesta 90A

**Tuženici:** 1. Vlado Pejković, s prebivalištem u Sv. Spasa 5/A, 21 000 Split, OIB: 14363790716 (u daljnjem tekstu: „Prvotuženik“),  
2. László Attila Kerekes, s prebivalištem u Mađarskoj, Ürömi út. 50. 3. kat, 5. vrata, 1023 Budimpešta, OIB: 62718516583 (u daljnjem tekstu: „Drugotuženik“).  
(u daljnjem tekstu Prvotuženik i Drugotuženik zajedno kao: „Tuženici“)

**Umješac na strani Tužitelja:** HOTELI JADRAN d.d., s registriranim sjedištem u Gradac (Općina Gradac), Jadranska 2, OIB: 18099276986 koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Selska cesta 90A (u daljnjem tekstu: „Umješac“)

**VPS:** 7.671.600,64 kuna / 1.018.196,38 eura

**Radi:** povrede dužnosti urednog i savjesnog vođenja poslova društva i naknade štete

## PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom

## I. UVOD

1. Tužitelj je dana 13. svibnja 2021. godine, podnio naslovnom sudu tužbu radi naknade štete u iznosu od 7.671.600,64 kuna / 1.018.196,38 eura protiv Tuženika (u daljnjem tekstu: „**Tužba**“), iz sljedećih razloga:
  - a) Prvotuženik je povrijedio svoje obveze koje je imao kao član uprave Tužitelja na temelju članka 252. ZTD-a o vođenju poslova Tužitelja s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, jer je Tužitelju počinio štetu,
  - b) Drugotuženik je utjecao na Prvotuženika da poduzima navedene štetne radnje zbog čega je solidarno odgovoran s Prvotuženikom naknaditi nastalu štetu Tužitelju, temeljem odredbe članka 273. stavka 1. ZTD-a.
2. Tužitelj se u nastavku ovog podneska dodatno očituje o tijeku ovog parničnog postupka te dostavlja dodatnu dokumentaciju koja dokazuje osnovanost tužbenog zahtjeva. Naime, u međuvremenu je Tužitelj došao do saznanja da je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu podnijelo optužnicu protiv Drugotuženika te došao u posjed dodatne dokumentacije u vezi zajmova koji su predmet ovog postupka.
3. Tužitelj napominje da svi pojmovi definirani velikim početnim slovom kao i sve skraćenice imaju isto značenje koje im je dano u Tužbi i u dosadašnjim podnescima u postupku, osim u slučaju da je izričito drugačije definirano ovim podneskom.
4. Kao što će biti pojašnjeno u nastavku ovog podneska, optužnica i dodatna dokumentacija koji se dostavljaju daju odgovor na posljednji dio „slagalice“ koji je nedostajao – odnosno na pitanje gdje je (velikim dijelom) završio novac koji je iz Tužitelja i ostalih Društava kćeri (Faraon i Hotel Labineca) putem zajmova isplaćivan društvima Jelsa i Diamant Marina. **Naime, taj je novac velikim dijelom završio upravo na računu Drugotuženika.** Drugim riječima, Drugotuženik ne samo da odgovara za štetu Tužitelju po osnovi članka 273. stavka 1. ZTD-a, već i na temelju stavka 3. istog članka. Naime, ne samo da je Drugotuženik naveo člana uprave Tužitelja (Prvotuženika) na štetnu radnju, već je od nje imao i koristi, te s nakanom u njoj sudjelovao - i u primjeru zajmova danih društvu Jelsa, i u primjeru zajmova danih društvu Diamant Marina.
5. Tužitelj će uvodno stoga još jednom predložiti nastavak ovog parničnog postupka te ukratko pojasniti na koji način su se u društvu Jelsa i društvu Diamant Marina sakupljali novci iz Društava kćeri, a zatim prosljeđivali Drugotuženiku na njegov privatni bankovni račun.

6. Nakon toga, Tužitelj će detaljnije pojasniti cjelokupnu metodologiju izvlačenja novca i dostaviti dodatnu dokumentaciju kojom dokazuje navedeno, kao i dodatnu dokumentaciju kojom dokazuje da su zajmovi isplaćivani od Tužitelja društvu Jelsa i Diamant Marina, kao i drugim (bivšim) povezanim društvima Tužitelja.

**a) Prijedlog za nastavak postupka**

7. Tužitelj ističe da je naslovni sud rješenjem pod poslovnim brojem 6 P-332/2021-13 od dana 25. travnja 2022. utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari radi otvaranja stečajnog postupka nad Tužiteljem.

8. Tužitelj je podneskom od 28. travnja 2023. predložio nastavak postupka na temelju odredbe članka 215. stavak 1. ZPP-a.

9. Postupak još uvijek nije nastavljen stoga Tužitelj i ovim putem predlaže nastavak postupka temeljem odredbe članka 215. stavka 1. ZPP-a.

**b) Uvodno o optužnici i zajmovima društvu Jelsa d.d.**

10. Tužitelj je od posljednjeg podneska doznao da je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu dana 25. rujna 2023. godine podnijelo optužnicu broj KO-DO-25/2023 protiv gospodina Lászle Attile Kerekesa, odnosno, ovdje Drugotuženika (dalje u tekstu: „**Optužnica**“).

*Prilog: Optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Splitu od dana 25. rujna 2023. godine, broj KO-DO-25/2023, podnesena protiv Drugotuženika (Prilog 1.)*

11. Optužnica koju Tužitelj dostavlja u prilogu je od iznimnog značaja za ovaj postupak, kao i za ostale postupke koje Tužitelj (kao i ostala Društva kćeri – Faraon i Hotel Labineca) vode protiv Prvotuženika i Drugotuženika radi naknade štete. Radi se o tome da je i Županijsko državno odvjetništvo u Splitu došlo do istih zaključaka kao i Tužitelj, a koji su izneseni u tijeku ovog parničnog postupka.

12. Naime, kao što je Tužitelj već detaljno i u više navrata obrazložio tijekom postupka, a što Optužnica i potvrđuje - jedan od načina kako su se izvlačili novci iz Tužitelja bio je sklapanje ogromnog broja nenaplativih i potpuno neosiguranih ugovora o zajmu s raznim društvima koja su povezana s Tužiteljem i ostala dva Društva kćeri (Faraon i Hotel Labineca).

13. Među tim povezanim društvima s kojima su se sklapali svakojaki ugovori o zajmu se nalazi i društvo JELSA d.d., Jelsa 246, Jelsa, OIB: 51177655549 (dalje u tekstu: „**Jelsa**“).

14. Takvi zajmovi se nikada nisu vratili, već su se iz godine u godinu samo „reprogramirali“. Stoga, logično se nameće pitanje – gdje su završili svi ti novci koje je Tužitelj (i ostala Društva kćeri) pozajmio društvu Jelsa, a koji su predmet ovog postupka?
15. Odgovor je jednostavan – novci su velikim djelom završili upravo na bankovnom računu Drugotuženika.
16. Naime, u Optužnici je detaljno obrazloženo kako su se novci izvlačili iz Tužitelja i Društva kćeri te potom „slijevali“ u društvo Jelsa, koje je Drugotuženik namijenio kao društvo za „agregiranje“ novaca prije nego li sumu isplati na svoj privatni račun.

**c) Uvodno o zajmovima društvu Diamant Marina d.o.o.**

17. Štoviše, ispostavilo se da društvo Jelsa nije jedino društvo koje je Drugotuženik koristio kao društvo za sakupljanje novaca prije nego li te novce isplati sebi.
18. Naime, Tužitelj je došao do spoznaje da je i društvo DIAMANT MARINA d.o.o., Jelsa 246, Jelsa, OIB: 21098908294 (dalje u tekstu: „**Diamant Marina**“) također služilo kao sredstvo za kanaliziranje sredstava Drugotuženiku.
19. Bitno je istaknuti da društvo Diamant Marina ima veliku ulogu u ovom postupku. Upravo je to društvo bilo daleko najveći primatelj zajmova kojima su Tuženici nanosili štetu Tužitelju kako je opisano u tužbi. Naime, od 7.671.600,64 kuna / 1.018.196,38 eura štete nanesene Tužitelju zajmovima, društvo Diamant Marina je primilo čak 5.319.232,63 kuna / 705.983,49 eura.
20. Tužitelj je već uz podnesak od 12. travnja 2022. dostavio kao Prilog 46. mnoštvo ugovora o zajmu između Tužitelja i društva Diamant Marina kojima su se novci izvlačili iz Tužitelja.  
  
*Dokaz: uvid u Ugovore o zajmu/reprogramu između Tužitelja i društva DIAMANT MARINA d.o.o. (dostavljeni kao Prilog 46. uz podnesak Tužitelja od 12. travnja 2022.)*
21. Međutim, u trenutku pisanja tog podneska (isto kao i za zajmove društvu Jelsa), Tužitelj nije imao spoznaje o tome kuda ili kome su ti svi novci otišli; jedino što mu je bilo poznato jest da novci nisu nikada vraćeni Tužitelju, a da ni neće biti vraćeni obzirom na insolventnost društva Diamant Marina.
22. U međuvremenu je Tužitelj došao do spoznaje da je društvo Diamant Marina, identično kao i društvo Jelsa, godinama služilo kao prolazno sredstvo u kojem su se novci iz Tužitelja i ostala dva Društva kćeri sakupljali, te potom kao zajam prosljedili Drugotuženiku.

23. Slijedom navedenog, u nastavku ovog podneska Tužitelj će prikazati da su novci putem ugovora o zajmu iz Tužitelja preneseni na:

- i. društvo Jelsa te su zatim preneseni na Drugotuženikov privatni račun,
- ii. društvo Diamant Marina te su zatim preneseni Drugotuženikov privatni račun.

## II. NOVCI SU IZ TUŽITELJA PRENESENI NA DRUŠTVO JELSA TE SU ZATIM PRENESENI NA DRUGOTUŽENIKOV PRIVATNI RAČUN

24. Optužnica je protiv (ovdje) Drugotuženika podnesena zbog osnovane sumnje da je *„počinio produljeno kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju - opisano u članku 246. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona...“*.

25. Optužnica se temelji na provedenoj istrazi Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, temeljem koje je utvrđeno postojanje osnovane sumnje da je (ovdje) Drugotuženik:

*„...u razdoblju od 14. veljače 2019. do 30. svibnja 2019. u Jelsi, u Tribunju i u Zagrebu, u tri navrata, kao predsjednik uprave trgovačkog društva Jelsa d.d., suprotno članku 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima, prema kojemu mora voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, bez suglasnosti nadzornog odbora ... **u nakani ostvarivanja sebi nepripadajuće materijalne koristi** u velikom iznosu, na temelju **tri ugovora o zajmu naložio da se s računa društva Jelsa d.d. na njegov privatni račun doznači ukupno 2.123.300,00 kuna i to 14. veljače 2019. iznos od 783.300,00 kuna, 8. travnja 2019. iznos od 598.000,00 kuna, a 30. svibnja 2019. iznos od 742.000,00 kuna ... koji novac je za sebe zadržao, unaprijed odlučivši da ga nikada ne vrati društvu, ostvarivši time sebi, na štetu društva Jelsa d.d., nepripadajuću materijalnu korist u ukupnom iznosu 281.810,34 eura/ 2.123.300,00 kuna.“***

26. Kao što je Tužitelj već detaljno i u više navrata obrazložio tijekom postupka (npr. posebno u točkama 23. do 25. podneska Tužitelja od 12. travnja 2022.), postojala su najmanje tri načina/kanala za izvlačenje novca iz Tužitelja i ostalih Društava kćeri:

- **Sklapanje ogromnog broja nenaplativih i potpuno neosiguranih ugovora o zajmu** s raznim društvima koja su povezana s Tužiteljem i ostala dva Društva kćeri – koji se po svojoj prilici nikada nisu trebali vratiti, već su se iz godine u godinu samo „reprogramirali“;
- **sklapanje „Ugovora o suradnji i pružanju usluga“ s društvom Adria Fejlesztési (još jednim društvom povezanim s Tužiteljem i Društvima**

**kćerima) po kojima su naplaćivane nikad pružene usluge**, za koje nema nikakvih dokaza da su ikad izvršene i što je točno plaćeno po osnovi izdanih faktura;

- **sklapanje sličnih takvih ugovora s društvom AIG Hoteli** (još jednim povezanim društvom s Tužiteljem i Društvima kćerima) po kojima su također naplaćivane suspektne usluge.

27. Optužnica se tiče prvog načina/kanala kojim je Drugotuženik, uz pomoć Prvotuženika, izvlačio novac iz Društava kćeri – sklapanjem brojnih i nenaplativih te potpuno neosiguranih ugovora o zajmu.

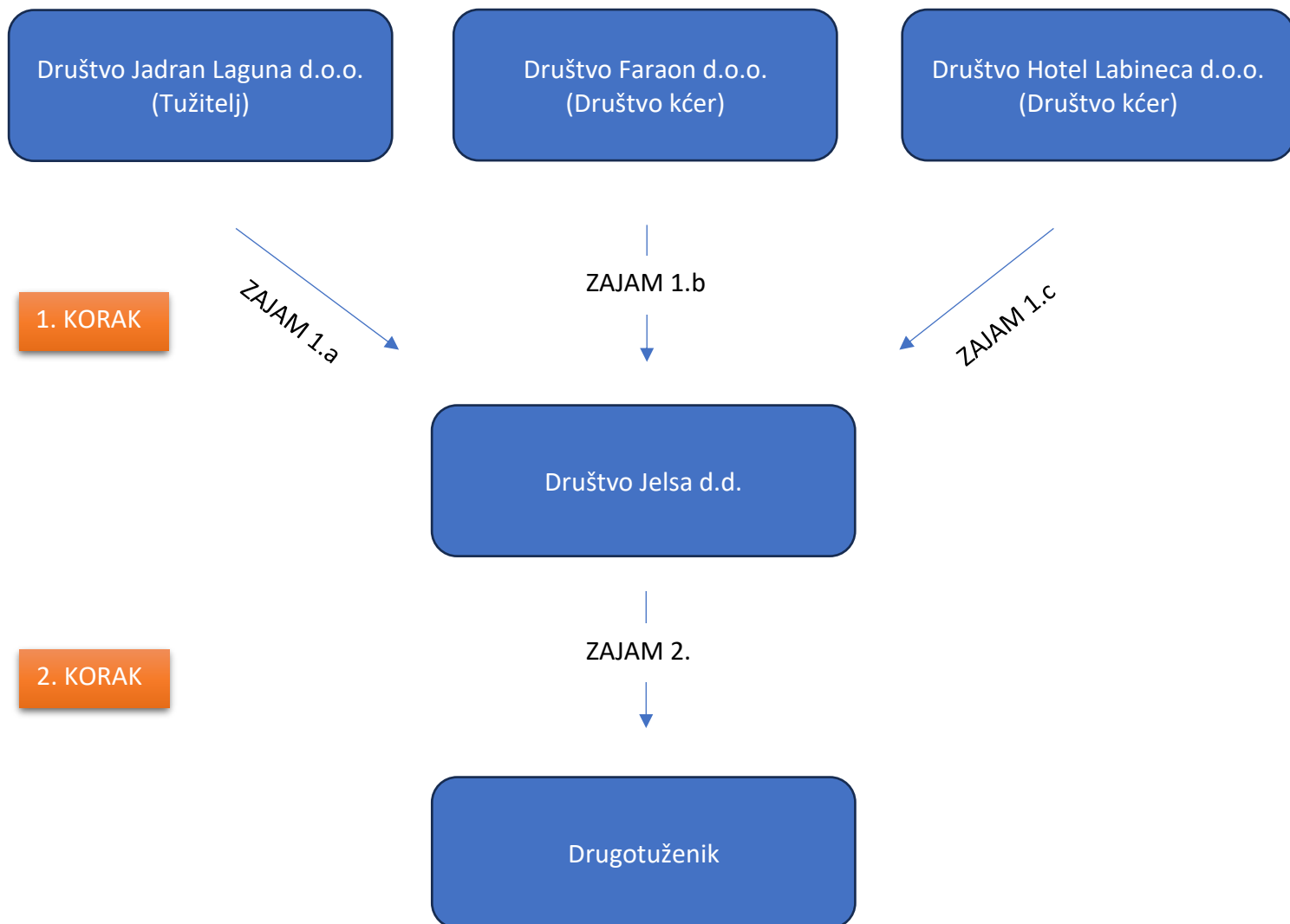
28. Pritom valja ponovno istaknuti da su Drugotuženik i Prvotuženik bili u mogućnosti sklapati takve ugovore jer je :

- i. Drugotuženik bio predsjednik uprave i suvlasnik društva Hoteli Jadran d.d. – društva majke Tužitelja i ostala dva Društva kćeri,
- ii. Drugotuženik je također bio suvlasnik, ali i predsjednik uprave društva Jelsa d.d.
- iii. Prvotuženik je bio jedini član uprave u Tužitelju i druga dva Društva kćeri.

29. Drugotuženikova metodologija u pogledu prvog načina/kanala može se sumirati u dva vrlo jednostavna koraka:

- i. prvi korak - Tužitelj i druga dva Društva kćeri zajmovima prosljeđuju novac u društvo Jelsa, te
- ii. drugi korak - društvo Jelsa potom prosljeđuje taj isti novac Drugotuženiku.

30. Takav sustav se vizualno može prikazati kako slijedi:



31. Primjenjujući gore opisanu metodologiju u konkretnom slučaju, Drugotuženik je ponajprije putem tri ugovora o zajmu izvukao novce iz Tužitelja (prvi korak) te ih prenio na društvo Jelsa. Navedene zajmove između Tužitelja i društva Jelsa je Tužitelj dostavio kao Prilog 47. podnesku od 14. travnja 2022 godine. Između ostalog, od ukupno 5 zajmova dostavljenih uz taj podnesak Tužitelja, tri zajma koja je Tužitelj isplatio društvu Jelsa u razdoblju od veljače 2019. do svibnja 2019. su:

- i. **14. veljače 2019.** za iznos 192.000,00 kuna,
- ii. **8. travnja 2019.** za iznos od 50.000,00 kuna,
- iii. **30. svibnja 2019.** za iznos 110.000,00 kuna.

32. Zatim slijedi drugi korak - novci se prosljeđuju Drugotuženiku, i to već isti dan. Naime, Drugotuženik se Optužnicom tereti da je oštetio društvo Jelsa izvlačenjem novaca na način

da je putem: „...tri ugovora o zajmu naložio da se s računa društva Jelsa d.d. na njegov privatni račun doznači ukupno 2.123.300,00 kuna i to **14. veljače 2019.** iznos od 783.300,00 kuna, **8. travnja 2019.** iznos od 598.000,00 kuna, a **30. svibnja 2019.** iznos od 742.000,00 kuna...“.

33. Valja istaknuti da iz teksta Optužnice i iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da je društvo Jelsa sporne pozajmice Drugotuženiku isplaćivalo tek nakon što je novac putem pozajmica iz svih Društava kćeri stigao na račun društva Jelsa (kako je to vizualno prikazano u točki 30. ovog podneska).
34. Zbog toga se razlikuju iznosi koje je Tužitelj proslijedio društvu Jelsa, te iznosi koje je društvo Jelsa potom proslijedilo Drugotuženiku. Naime, potonji iznosi (isplaćeni u „drugom koraku“ iz društva Jelsa Drugotuženiku) su puno veći – jer uključuju i iznose koje su društvu Jelsa proslijedili i druga dva Društva kćeri.
35. Upravo to potvrđuje svojim iskazom i gospodin Anton Glumac, direktor oštećenog društva Jelsa, koji opisuje da:
- i. je novac s računa (ovdje) Tužitelja – društva Jadran Laguna i s računa društva Faraon isplaćivao gospodin Vlado Pejković (Prvotuženik) na račun društva Jelsa, te
  - ii. zatim je taj novac transferiran na privatni račun Laszla Kerekesa (Drugotuženika).
36. Tako na stranici 8. (prvi pasus) Optužnice, gospodin Glumac navodi:

**„Nekoliko dana prije isplata prema Laszlu pozajmica iz izreke optužnice, na račun društva JELSA u obliku nekoliko zajmova doznačeni su novčani iznosi s računa društava Faraon i Jadran Laguna, oba d.o.o. u gotovo istom iznosu kao i pozajmice isplaćene Laszlu. Oba ta društva su sada u stečaju, a u vlasništvu su društva Hoteli Jadran d.d., predsjednik uprave kojeg je bio Laszlo Kerekes. Nije siguran je li novac doznačen i s računa društva Labineca d.o.o., koje je isto u sastavu društva Hoteli Jadran. Nakon što su ova društva doznačila novac kao zajmove na račun društva JELSA taj novac je transferiran na privatni račun Laszla Kerekesa. Tijekom 2019. društvo JELSA poslovalo je s dobiti, ali nije bilo velikog priljeva novca. Član uprave društava Faraon i Jadran Laguna tada je bio Vlado Pejković, koji mu je rekao da je te uplate u vidu zajmova društvu JELSA obavio po nalogu Laszla Kerekesa.“**

37. Iz gore navedenog iskaza, jasno je da je društvo Faraon (jedno od Društva kćeri), isto kao i Tužitelj, također odobravalo pozajmice Povezanim društvima, pa tako i društvu Jelsa.

38. Bitno je istaknuti da je društvo Faraon pokušalo naplatiti iznos iz tih pozajmica od društva Jelsa d.d. te je ishodilo rješenje o ovrsi, protiv kojeg je Jelsa d.d. izjavila prigovor te se postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

*Dokaz: uvid u spis predmeta Povrv-62/2022, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku*

39. Taj postupak je bitan za kontekst ovog postupka jer u svom podnesku od 2. rujna 2022., društvo Jelsa (kao tuženik u postupku pod poslovnim brojem Povrv-62/2022) ističe sljedeće (na stranici 2. podneska):

***„Ugovor o reprogramiranju kratkoročnog zajma od 1. 1. 2020. godine sklopljen između FARAON d.o.o. kao zajmodavca i JELSA d.d. kao zajmoprimca, a koji tužitelju predstavlja temelj utuženog potraživanja, kao i svi raniji Ugovori o zajmu, su prividni – simulirani – fiktivni pravni poslovi, pri čijem sklapanju je prava namjera ugovornih strana bila isplatiti cjelokupni zajam Laszli Attili Kerekesu – koji je u vrijeme sklapanja svih Ugovora bio predsjednik Uprave Hotela Jadran d.d. – osnivača i jedinog vlasnika društva FARAON d.o.o, kao i predsjednik Uprave Društva JELSA d.d. Sklopljenim Ugovorima o zajmu prava namjera ugovornih strana – s koje je jedne i druge strane odlučujući i upravljački faktor Laszlo Attila Kerekes je bila prikriti zajam dan Laszli Attili Kerekesu osobno, uplatom danih pozajmica na njegov osobni tekući račun – pri čemu je tuženikov račun poslužio samo kao prolazno sredstvo prema od računa tužitelja do osobnog računa Laszle Attila Kerekesa.“***

*Dokaz: Podnesak društva Jelsa d.d. od 2. rujna 2022. godine u predmetu Povrv-62/2022 s priložima (Prilog 2.)*

40. Dakle, i samo društvo Jelsa (kojim je upravljao Drugotuženik) **izričito navodi** da je to društvo služilo Drugotuženiku samo kao prolazno sredstvo za izvlačenje novca iz društva Faraon, odnosno, da je novac uplaćen kao zajam samo bio proslijeđen Drugotuženiku.

41. Gore navedeni navodi izravno potvrđuju sve zaključke Tužitelja u ovom postupku te ukazuju na to da pravo pitanje ovdje nije je li Drugotuženik „izvukao“ novac iz Tužitelja i Društva kćeri nego koliko je novca izvučeno na ovaj način.

42. Nadalje, s obzirom da tekst Optužnice (u obrazloženju) sadrži i sažetak iskaza Drugotuženika (kao okrivljenika) te iskaz Prvotuženika (kao svjedoka), ali i drugih svjedoka, u nastavku će Tužitelj ukazati samo na neke od najrelevantnijih navoda iz Optužnice.

43. Tako Županijsko državno odvjetništvo u Splitu u Optužnici zaključuje (na stranici 5., treći pasus) da Drugotuženik nikada nije niti može vratiti preko 2 milijuna kuna primljenih pozajmica od društva Jelsa:

*„Iz svih okolnosti navedenih u izreci i obrazloženju optužnice, višekratnog i kontinuiranog uzimanja novca u razdoblju od tri i pol mjeseca, kao i činjenice da okrivljenik novac nije vratio ni nakon traženja novog direktora, pa ni do danas nakon proteka oko tri i pol godine od kada je istekao ugovoreni rok povrata od godine dana, proizlazi kako je okrivljenik postupao s namjerom ostvarivanja sebi znatne imovinske koristi, koju je i pribavio. Uostalom, **okrivljenik je u srpnju i kolovozu 2022. izričito rekao direktoru oštećenog društva kako nema novca za povrat pozajmica.**“*

44. Svjedoci Tamas Vitezy i Janos Cseszlai (koji su bili predsjednik, odnosno član nadzornog odbora društva Jelsa u vrijeme isplata pozajmica iz Optužnice) navode da nisu nikada odobrili sklapanje pozajmica Drugotuženiku, nisu ni znali za ugovore o zajmu između društva Jelsa i Drugotuženika te ne znaju na što je potrošen novac (kao što proizlazi iz navoda na stranici 9., drugi pasus Optužnice):

*„Tamas Vitezy i Janos Cseszlai, od kojih je prvi u vrijeme iz optužnice bio predsjednik, a drugi član nadzornog odbora društva JELSA, ispitani kao svjedoci preko europskog istražnog naloga, navode kako nikada nisu Laszlu Attili Kerekesu odobrili sklapanje tri ugovora o zajmu iz izreke optužnice, kako nisu okrivljeniku naložili sklapanje tih ugovora, te kako uopće nisu ni znali da postoje tri ugovora o zajmu iz izreke optužnice. Ne znaju u koje je svrhe potrošen novac od ta tri ugovora o zajmu, okrivljenik im nikada nije predao novac koji je kao zajam dobio od društva JELSA. Ne posjeduju nikakvu dokumentaciju u svezi sa zajmovima iz optužnice. Svjedok Tamas Vitezy je naveo kako ne zna za povezanost tri ugovora o zajmu s prethodnim zajmovima tvrtke Port Investment danim društvu JELSA. Također je naveo kako je protiv Laszla Kerekesa u Mađarskoj podnesena kaznena prijava.“*

45. Gospodin Lovorko Stipišić, također bivši član uprave društva Jelsa, opisuje na koji način su funkcionirali odnosi u grupi i kako su se potpisivali ugovori o zajmu između povezanih društava. Naime, upravo je on potpisao ugovore o zajmu u ime društva Jelsa kojima je novac pozajmljen gospodinu Kerekesu (ovdje Drugotuženiku), i to nakon što mu je to telefonski rekao upravo gospodin Kerekes (ovdje Drugotuženik), čime potvrđuje da je i prema njemu Drugotuženik koristio svoj utjecaj. Navedeno je vidljivo iz posljednjeg pasusa na stranici 9. Optužnice:

*„Lovorko Stipišić, bivši član uprave društva JELSA, kao svjedok navodi kako je tijekom 2019. u tom svojstvu potpisao tri ugovora o pozajmici kojima društvo daje zajmove Laszlu Kerekesu u ukupnom iznosu 2.123.300,00 kuna.*

(...)

***Prije sklapanja svakog ugovora Laszlo Kerekes ga je nazvao preko telefona i rekao mu neka potpiše te ugovore. Ne zna u koju svrhu je Laszlu taj novac trebao. Novac po ugovorima je doznačen s računa društva JELSA na privatni bankovni račun Laszla Kerekesa.“***

46. Gospodin Petar Radić, sadašnji voditelj računovodstva društva Jelsa također potvrđuje da je novac od pozajmica koje je dobilo društvo Jelsa od povezanih društava - Društava kćeri (Faraon d.o.o., Jadran Laguna d.o.o. i Hotel Labineca d.o.o.), prosljeđivan na račun gospodina Kerekesa (ovdje Drugotuženika) – kao što je vidljivo u prvom pasusu na stranici 11. Optužnice:

***„Iz dokumentacije je uočio kako su najprije povezana društva Faraon, Labineca i Jadran Laguna doznacavala novac na račun društva JELSA, a nakon par dana je društvo JELSA novac, uz eventualne doplate, doznacavalo na Laszlov račun. Po izvodima u računovodstvu je vidio da je novac po osnovi tri ugovora o zajmu koji su predmet optužnice društvo JELSA doznacilo na privatni račun Laszla Kerekesa, koji do današnjeg dana nije podmirio svoj dug.“***

47. Slično iskazuje i gospodin Vlado Pejković (ovdje Prvotuženik) koji navodi da je dobio telefonski poziv od gospodina Kerekesa (ovdje Drugotuženik) da iz Društava kćeri doznači novčanu pozajmicu društvu Jelsa jer je navodno trebalo pomoći društvu Jelsa, što je Prvotuženik i učinio (posljednji pasus na stranici 11. i prvi pasus na stranici 12. Optužnice):

***„Vlado Pejković, prijašnji član uprave društava Labineca, Faraon i Jadran Laguna, sve d.o.o., kao svjedok navodi kako ga je tijekom 2019., ne zna datum, preko telefona nazvao Laszlo Kerekes i na engleskom jeziku mu rekao kako treba pomoći društvu JELSA, kako je u tom društvu teško stanje, ako padne jedan, padamo svi. Tražio je od njega kao direktora spomenuta tri društva da ta društva na račun društva JELSA doznače novčanu pozajmicu u određenom iznosu, čije visine se ne sjeća. Postupio je po nalogu Laszla Kerekesa jer je on operativno vodio poslove grupacije. K tome je bio i u nadzornom odboru i u upravi nekog od povezanih društava. Glavna tvrtka Adriatic d.d. bila je u Zagrebu, na Savskoj cesti, a faktički joj je na čelu bio Laszlo Kerekes. Sklopili su ugovore o pozajmici, čije se visine ne sjeća, između društava Faraon, Laguna i Labineca s jedne strane, kao davatelja pozajmica i društva JELSA s druge strane, kao primatelja pozajmica.***

(...)

*Sukladno ugovorima, novčani iznosi su uplaćeni s računa spomenuta tri društva na račun društva JELSA, koje ga nikada nije vratilo. Dvije godine nakon njegovog odlaska s mjesta direktora, od kolega s Hvara, ne sjeća se od koga, doznao je da novac koji su tri društva doznačila kao pozajmicu društvu JELSA nije utrošen za potrebe niti za spas tog društva, kako je to njemu prikazao Laszlo Kerekes. **Doznao je da je taj novac s računa društva JELSA uplaćen na privatni račun Laszla Kerekesa, a pretpostavlja da je to naložio sam Laszlo. Tada je shvatio da mu je Laszlo Kerekes lagao kada mu je kazao da je svrha pozajmica pomoć društvu JELSA i da će novac od pozajmica biti utrošen za potrebe društva JELSA.***

(...)

***Laszlo Kerekes je operativno vodio poslove i sastanke svih povezanih društava, on i svi direktori vezano uz poslove su komunicirali i dogovarali se s Laszlom.***

48. U konačnici, na sličan način odnose u grupi opisuje i gđa. Sandra Tabain, pravni savjetnik društva Primošten, koje je tada bilo u istoj grupaciji društava. I ona opisuje da je gospodin Kerekes (Drugotuženik) koristio svoj utjecaj na način da odredi kojem društvu iz grupe će se uplatiti zajam. Također opisuje kako su inače bili sastavljeni ugovori o pozajmicama između povezanih društava (drugi pasus na stranici 13. i zadnji paus na stranici 14. Optužnice):

***„Pretpostavlja da su ti ugovori o pozajmici sastavljeni po nalogu Laszla Kerekesa jer je isključivo on davao takve naloge. To ne može biti po ničijem tuđem nalogu.***

(...)

***Načelno, u pogledu ostalih poslova i naloga koje joj je davao Laszlo Kerekes, a što se ne odnosi na pozajmice iz 2019., funkcioniralo je tako što bi joj Laszlo Kerekes rekao preko telefona na engleskom jeziku da će on dobiti zajam od nekog društva unutar grupacije, ili da će jedno društvo iz grupacije dobiti zajam u određenom iznosu od drugog društva iz grupacije, te bi joj naložio da sastavi ugovor. Ona bi e-mailom kontaktirala s računovodstvom ili s upravom društva o kojem je riječ. U e-mailu bi napisala da im u skladu s njihovim dogovorom s Laszlom šalje ugovor o zajmu, pa bi onda e-mailom i poslala ugovor. Nekada bi pitala hoće li oni sami napisati ugovor s obzirom da je imala puno posla, a postojao je obrazac ugovora o zajmu, koji su koristili za sve zajmove.***

49. S obzirom na navedeno, dostavljena Optužnica i iskazi svjedoka koji se navode u obrazloženju Optužnice ukazuju na koji način je funkcioniralo poslovanje društava grupe

(odnosno Društava kćeri i povezanih društava) te dodatno govore u prilog navodima Tužitelja iznesenim tijekom postupka da je Drugotuženik itekako bio u poziciji utjecati na Prvotuženika da poduzima radnje na štetu Tužitelja, a i da je upravo to i činio.

50. Štoviše, Optužnica ukazuje točno kako je to činio – na način da je sklapao različite ugovore o zajmu kojima je ponajprije isplaćivao novac iz Tužitelja i Društva kćeri u neko od društvo namijenjeno za sakupljanje novaca (kao što je društvo Jelsa) te potom taj isti novac prenio sebi.

### **III. NOVCI SU IZ TUŽITELJA PRENESENI NA DRUŠTVO DIAMANT MARINA TE SU ZATIM PRENESENI NA DRUGOTUŽENIKOV PRIVATNI RAČUN**

51. Osim društva Jelsa, Tužitelj je u međuvremenu došao do saznanja da je i društvo Diamant Marina služilo kao društvo u kojem se novac „skupljao“ putem zajmova iz raznih Povezanih društava (između ostalog, i Tužitelja i ostalih Društava kćeri), a zatim prosljeđivao na privatni bankovni račun Drugotužitelja.

52. Štoviše, s obzirom da je društvo Diamant Marina primilo najveći iznos zajmova iz svih Društava kćeri, upravo se preko tog društva na račun Drugotuženika prenio još i znatno veći iznos novca nego preko društva Jelsa, kao što će biti pojašnjeno u nastavku.

53. No, prije dodatnog pojašnjenja odnosa s društvom Diamant Marina – Tužitelj napominje da je kao prilog 40. do 48. podneska od 4. travnja 2022., dostavio desetke ugovora o zajmu između Tužitelja i Povezanih društava kojima je raspolagao. Potpunosti radi i radi otklanjanja svake sumnje u to da su zajmovi isplaćeni pojedinim Povezanim društvima (kao i kada su i u kojim iznosima isplaćeni), Tužitelj u prilogu dostavlja i ostalu dokumentaciju kojom raspolaže, odnosno:

- i. ugovor o cesiji između društva ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. kao ustupitelja tražbine i AK GAŠPEROV d.o.o. kao primatelja tražbine te Tužitelja kao dužnika od 5. lipnja 2014.,
- ii. dodatni Ugovori o zajmu između Tužitelja i društva ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o. (ranije pod tvrtkom „ADRIATIQ ISLAND GROUP TRAVEL d.o.o.“),
- iii. kartice konta koje sadrže iznose zajmova na kraju svake godine prema pojedinom Povezanom društvu; te
- iv. izvode s bankovnih računa Tužitelja koji potvrđuju da su pojedini zajmovi plaćeni pojedinom Povezanom društvu.

*Prilog: Ugovor o cesiji između društva ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. kao ustupitelja tražbine i AK GAŠPEROV d.o.o. kao primatelja tražbine te Tužitelja kao dužnika od 5. lipnja 2014. (Prilog 3.)*

*Kartice konta za društvo ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. (Prilog 4.)  
Bankovne potvrde o plaćanju svih zajmova društvu ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. (Prilog 5.)*

*Ugovori o zajmu/reprogramu između Tužitelja i društva ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o. (Prilog 6.)*

*Kartice konta za društvo ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o. (Prilog 7.)  
Bankovne potvrde o plaćanju svih zajmova društvu ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o. (Prilog 8.)*

*Kartice konta za društvo AQUAMARINE d.o.o. (Prilog 9.)  
Bankovne potvrde o plaćanju svih zajmova društvu AQUAMARINE d.o.o. (Prilog 10.)*

*Kartice konta za društvo CIRUS d.o.o. (Prilog 11.)  
Bankovna potvrda o plaćanju zajma društvu CIRUS d.o.o. (Prilog 12.)*

*Kartice konta za društvo DALMACIA HOLIDAY d.o.o. (Prilog 13.)  
Bankovna potvrde o plaćanju svih zajmova društvu DALMACIA HOLIDAY d.o.o. (Prilog 14.)*

*Kartice konta za društvo DALMACIA HOLIDAY Kft (Prilog 15.)  
Bankovna potvrda o plaćanju zajma društvu DALMACIA HOLIDAY Kft (Prilog 16.)*

*Kartice konta za društvo DIAMANT MARINA d.o.o. (Prilog 17.)  
Bankovne potvrde o plaćanju svih zajmova društvu DIAMANT MARINA d.o.o. (Prilog 18.)*

*Kartice konta za društvo JELSA d.d. (Prilog 19.)  
Bankovne potvrde o plaćanju svih zajmova društvu JELSA d.d. (Prilog 20.)*

*Kartice konta za društvo TOPAZ d.o.o. (Prilog 21.)  
Bankovna potvrda o plaćanju zajma društvu TOPAZ d.o.o. (Prilog 22.)*

54. Kao što je uvodno naznačeno, u vrijeme pisanja podneska od 4. travnja 2022., Tužitelj nije znao kuda (u krajnjoj liniji) ogromne svote novca putem zajmova odlaze. Jedino što mu je bilo poznato jest da novci nisu nikada vraćeni Tužitelju, a da ni neće biti vraćeni obzirom na insolventnost društava zajmoprimaca, poput društva Diamant Marina.

55. Tužitelj je u međuvremenu došao u posjed ugovora o zajmu koji jasno pokazuju kako su se novci iz Tužitelja (i ostalih Društva kćeri) ponajprije sakupili u društvu Diamant Marina, te potom kao zajam prosljedili Drugotuženiku. Drugim riječima, Drugotuženik se na isti način na koji se koristio društvom Jelsa (kako je pojašnjeno ranije u ovom podnesku i proizlazi iz dostavljene Optužnice) – koristio i društvom Diamant Marina.

56. Isto kao i kod društva Jelsa, i u vrijeme sklapanja ugovora o zajmu s društvom Diamant Marina su Prvotuženik i Drugotuženik bili na rukovodećim pozicijama u društvima iz kojih su se izvlačili novci, a i društvima u koja su se novci prosljeđivali.

57. Tako je Prvotuženik bio član uprave (direktor) Tužitelja (i ostalih Društva kćeri), dok je Drugotuženik bio član uprave (direktor) društva Diamant Marina. Štoviše, Drugotuženik je bio i direktor društva DALMACIA HOLIDAY d.o.o., Jelsa 246, Jelsa, OIB: 46303021701 koje je tad bilo (a i sad) jedini član društva Diamant Marina. Osim toga, Drugotuženik je u konačnici bio i suvlasnik društva Diamant Marina – preko društva ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d., kao što je sve već detaljno pojašnjeno u tablici u točki 101. podneska Tužitelja od 12. travnja 2022.

*Prilog: Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo DIAMANT MARINA d.o.o. (Prilog 23.)*

*Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo DALMACIA HOLIDAY d.o.o. (Prilog 24.)*

58. Kod društva Diamant Marina, identično kao i kod društva Jelsa, Drugotuženikova metodologija izvlačenja novaca se sastojala od dva koraka.

59. U pogledu prvog koraka (u kojem se novac prosljeđuje iz Tužitelja u društvo Diamant Marina) - Tužitelj je u svom podnesku od 12. travnja 2022. dostavio kao Prilog 46. desetke različitih ugovora o zajmu između Tužitelja i društva Diamant Marina.

*Dokaz: uvid u Ugovore o zajmu/reprogramu između Tužitelja i društva DIAMANT MARINA d.o.o. (dostavljeni kao Prilog 46 uz podnesak Tužitelja od 12. travnja 2022.)*

60. Među navedenim ugovorima se, primjerice, nalazi i ugovor o zajmu od 8. prosinca 2016., između Tužitelja kao zajmodavca i društva Diamant Marina kao zajmoprimca, a kojim je Tužitelj pozajmio društvu Diamant Marina iznos od 340.000,00 kuna (dalje u tekstu: „**Laguna 1.**“). Ugovor o zajmu Laguna 1., radi lakšeg snalaženja suda, Tužitelj i ovim putem dostavlja.

*Dokaz: Uvid u podnesak Tužitelja od 12. travnja 2022.*

*Ugovor o zajmu između društva Tužitelja i Diamant Marine od 8. prosinca 2016. za iznos od 340.000,00 kuna (Prilog 25.)*

61. Međutim, kao i u primjeru društva Jelsa, Drugotuženik si je novce prosljeđivao tek nakon što su društvu Diamant Marini novce prosljedila i ostala Društva kćeri. Stoga, Tužitelj dostavlja i:

- i. ugovor o zajmu između društva Faraon i društva Diamant Marina od 8. prosinca 2016. za iznos od 99.000,00 kuna (dalje u tekstu: „**Faraon 1.**“) te
- ii. ugovor o zajmu između društva Hotel Labineca i društva Diamant Marina od 8. prosinca 2016. za iznos od 150.000,00 kuna (dalje u tekstu: „**Labineca 1.**“).

*Prilog: Ugovor o zajmu između društva Faraon d.o.o. i Diamant Marine od 8. prosinca 2016. za iznos od 99.000,00 kuna (Prilog 26.)*

*Ugovor o zajmu između društva Hotel Labineca d.o.o. i Diamant Marine od 8. prosinca 2016. za iznos od 150.000,00 kuna (Prilog 27.)*

62. Zbrajanjem iznosa u zajmovima Laguna 1., Faraon 1., i Labineca 1. i dobije se iznos od 589.000,00 kuna.

63. Nakon što su Tužitelj i Društva kćeri prenijeli naveden iznos na društvo Diamant Marina, Drugotuženik si je (kao direktor Diamant Marine) **identičan** taj iznos isti dan isplatio sam sebi.

*Prilog: Ugovor o zajmu između društva Diamant Marine d.o.o. i Drugotuženika od 8. prosinca 2016. za iznos od 589.000,00 kuna, i Odluka o odobravanju zajma od strane društva DALMACIA HOLIDAY, zastupano po Drugotuženiku (Prilog 28.)*

64. Štoviše, ne samo da je identičan iznos isplatio, već su zajmovi Laguna 1., Faraon 1., i Labineca 1. te ugovor o zajmu između društva Diamant Marine i Drugotuženika su **sklopljeni na isti dan.**

65. Kao drugi ovakav primjer izvlačenja novca, Tužitelj ističe ugovor o zajmu od 6. ožujka 2015., između Tužitelja kao zajmodavca i društva Diamant Marina kao zajmoprimca, a kojim je Tužitelj pozajmio društvu Diamant Marina iznos od 258.000,00 kuna (dalje u tekstu: „**Laguna 2.**“), a koji je također Tužitelj već dostavio u spis kao Prilog 46. uz podnesak od 12. travnja 2022., i koji također dostavlja ponovno, radi lakšeg snalaženja suda.

*Dokaz: Uvid u podnesak Tužitelja od 12. travnja 2022.*

*Ugovor o zajmu između društva Tužitelja i Diamant Marine od 6. ožujka 2015. za iznos od 258.000,00 kuna (Prilog 29.)*

66. Društvu Diamant Marina su zatim novce prosljedila i druga dva Društva kćeri, i to putem:

- i. ugovora o zajmu između društva Faraon i društva Diamant Marina od 6. ožujka 2015. za iznos od 121.760,00 kuna (dalje u tekstu: „**Faraon 2.**“), te
- ii. ugovora o zajmu između društva Hotel Labineca i društva Diamant Marina od 6. ožujka 2015. za iznos od 405.980,00 kuna (dalje u tekstu: „**Labineca 2.**“).

*Prilog: Ugovor o zajmu između društva Faraon d.o.o. i Diamant Marine od 6. ožujka 2015. za iznos od 121.760,00 kuna (Prilog 30.)*  
*Ugovor o zajmu između društva Hotel Labineca d.o.o. i Diamant Marine od 6. ožujka 2015. za iznos od 405.980,00 kuna (Prilog 31.)*

67. Zbrajanjem zajmova Faraon 2., Labineca 2. i Laguna 2. dobije se iznos od 785,740.00 kuna.

68. Nakon što su se novci agregirali pri društvu Diamant Marina – Drugotuženik si ih isplaćuje sam sebi.

*Prilog: Ugovor o zajmu između društva Diamant Marine d.o.o. i Drugotuženika od 9. ožujka 2015. za iznos od 785.000,00 kuna (Prilog 32.)*

69. Iznosi koji su se pozajmljivali u prvom koraku i drugom koraku su toliko slični da se jasno može iščitati da se radi o istom novcu.

70. Kao treći primjer, Tužitelj ističe ugovor o zajmu od 21. kolovoza 2015. između Tužitelja kao zajmodavca, i društva Diamant Marina kao zajmoprimca, a kojim je Tužitelj pozajmio društvu Diamant Marina iznos od 151.000,00 kuna (dalje u tekstu: „**Laguna 3**“), a koji je također Tužitelj već dostavio u spis kao Prilog 46, uz podnesak od 12. travnja 2022., a dostavlja ga još jednom i uz ovaj podnesak radi lakšeg snalaženja.

*Dokaz: Uvid u podnesak Tužitelja od 12. travnja 2022.*  
*Ugovor o zajmu između društva Tužitelja i Diamant Marine od 21. kolovoza 2015. za iznos od 151.000,00 kuna (Prilog 33.)*

71. Diamant Marini su zatim novce prosljedila i druga dva Društva kćeri, i to putem:

- i. ugovora o zajmu između društva Faraon i društva Diamant Marina od 21. kolovoza 2015. za iznos od 150.000,00 kuna (dalje u tekstu: „**Faraon 3.**“), te

- ii. ugovora o zajmu između društva Hotel Labineca i društva Diamant Marine od 21. kolovoza 2015. za iznos od 151.000,00 kuna (dalje u tekstu: „**Labineca 3.**“).

*Prilog: Ugovora o zajmu između društva Faraon d.o.o. i društva Diamant Marine od 21. kolovoza 2015. za iznos od 150.000,00 kuna (Prilog 34.)  
Ugovor o zajmu između društva Hotel Labineca d.o.o. i društvo Diamant Marine od 21. kolovoza 2015. za iznos od 151.000,00 kuna (Prilog 35.)*

72. Zajmovi Faraon 3., Labineca 3. i Laguna 3. iznose 452,000.00 kuna. Dosada je već jasno što slijedi – Drugotuženik si navedeni iznos isplaćuje sam sebi.

*Prilog: Ugovor o zajmu između društva Diamant Marine d.o.o. i Drugotuženika od 24. kolovoza 2015. za iznos od 456.000,00 kuna (Prilog 36.)*

73. U samo ova tri primjera, Drugotuženik si je neosnovano i protuzakonito prenio na svoj račun čak 749.000,00 kuna Tužiteljevih novaca (ne računajući pritom novac koji si je isplatio i iz društava Faraon i Hotel Labineca).

74. Valja istaknuti da su ovo **samo primjeri** ugovora temeljem kojih si je Drugotuženik isplaćivao novce tijekom svih godina koje je proveo na rukovodećim položajima i u Tužitelju, u Društvima kćeri, te društvu Diamant Marina.

75. Međutim, ta tri primjera su i više nego dovoljna za dokazati da:

- i. zajmovi koji su predmet ovog spora nisu nikad trebali biti vraćeni, jer
- ii. su išli direktno u „džep“ Drugotuženika, a
- iii. navedenih činjenica su bili svjesni i Prvotuženik i Drugotuženik prilikom sklapanja ugovora kojima su se izdavali.

#### IV. ZAKLJUČNO

76. Slijedom svega navedenog, Drugotuženik je odgovoran ne samo po osnovi članka 273. stavka 1. ZTD-a, već i na temelju stavka 3. istog članka jer ne samo da je naveo člana uprave na štetnu radnju, već je od nje imao i koristi, te s nakanom u njoj sudjelovao - i u primjeru društva Jelsa, i u primjeru društva Diamant Marina.

77. S druge strane, Prvotuženik je znajući kuda pozajmljeni novci idu te da nikad neće biti vraćeni, sklapao takve ugovore o zajmovima - čime je prekršio odredbu članka 252. ZTD-a jer nije vodio poslove Tužitelja s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika.

JADRAN LAGUNA d.o.o. u stečaju,  
koju zastupa:

---

**Pavo Novokmet, odvjetnik**

*Trošak tužitelja:*  
*Sastav podneska Tbr. 8.1. 12.660,00 EUR*  
*Porez na dodanu vrijednost 25% 3.165,00 EUR*

---

***Ukupno: 15.825,00 EUR***  
***+ ostale pristojbe po odmjeri suda***