

FINANCIJSKA AGENCIJA

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
OIB: 85821130368

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

24-10-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

Nadležni trgovački sud
Poslovni broj spisa

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
40. St-2737/2017

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv IVAN VOJKOVIĆ
OIB 26838509122
Adresa / sjedište Dore Pejačević 11, Vukovar

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv SOKOL MARIĆ d.o.o. za usluge zaštite osoba i imovine
OIB 11543074213
Adresa / sjedište Trg Republike Hrvatske 8/II, Zagreb (Grad Zagreb)

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine Sudski postupak Pr-286/2016 Općinski sud u Vukovaru
Iznos dospjele tražbine 97.608,52 (kn)
Glavnica 97.608,52 (kn)
Kamate sukladno Presudi Pr-286/2016 Općinski sud u Vukovaru
Dokaz o postojanju tražbine Presuda Pr-286/2016 Općinski sud u Vukovaru

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo
Iznos tražbine _____ (kn)
Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM
Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

U Osijeku, 23. listopada 2017. godine

Potpis vjerovnika
Atila Šilješ
Osijek, H. Sv. Petka 60A
OIB: 22776342877
Mob: 098 926 32 93

ODVJETNIK
Atila Šilješ
Osijek, Ul. Sv. Petka 60A
OIB: 72776842877
Möb: 098 926 32 93

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) odvjetnika ATILU ŠILJEŠA iz Osijeka, Lorenza Jägera 14, da me (nas) zastupa

u

- kaznenom, parničnom, izvanparničnom, ostavinskom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave, a koji se vodi pred:

FINA - Nagodbeno upece bezob

radi:

Pacijent troškovo uprava u producijskim mogućim postupku
SOKO UPEĆ D.O.O.

pod poslovnim brojem Sf- 2737/2017

Ovlašćujemo odvjetnika Atilu Šilješa, da me (nas) zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu zasnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje, upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, sklapa nagodbe, da daje nasljedničke izjave, te da prima u moje ime novac i novčane vrijednosti, te o tome izdaje potvrde. Odvjetnik Atila Šilješ me (nas) može zastupati u postupku prisilne naplate i primati novčane iznose naplaćene u tom postupku, a u slučaju oslobađajuće, odbijajuće i kod drugih presuda zatražiti naknadu troškova i primiti isplatu istih na račun odvjetničkog ureda broj HR622402006-1140234009 koji se vodi kod Erste Bank d.d.

Potpisom ove punomoći potvrđujem da sam upoznat sa svim mogućnostima ishoda postupaka koji se vode temeljem ove punomoći, a posebno na posljedice gubitka spora, te na moguće troškove postupka.

Za slučaj spora iz ove punomoći ugovara se mjesna nadležnost suda u Osijeku.

Pristajem da me zamjenjuje _____

Dana 23. listopada 2017.

STRANKA:

UPEĆIĆ IVAN

POTPIS:

Šilješ

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31
OIB:69370038985

9. Broj: Pr-386/2016-14

~~P-23.3.17.~~

*me Ivesen
Zalka*

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Vukovaru po sucu Ivici Grubišiću u pravnoj stvari Ivan Vojković, OIB 26838509122, Dore Pejačević 11, 32000 Vukovar zastupanog po punomoćniku Atila Šilješ, protiv tuženika SOKOL MARIĆ d.o.o. za usluge zaštite osoba i imovine, OIB 11543074213, Trg Maršala Tita 8/II, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku OD Gjanković i partneri, radi Radno - isplata - kolektivni ugovor, nakon javno održane i zaključene glavne rasprave 15. ožujka 2017, u prisustvu punomoćnika tužitelja, 23. ožujka 2017.

presudio je

Nalaže se tuženiku Sokol Marić d.o.o. OIB:11543074213 da tužitelju Ivanu Vojkoviću iz Vukovara, OIB 26838509122 na ime neisplaćene razlike plaće u razdoblju od 06. prosinca 2013. godine, pa do mjeseca studenog 2016. godine isplati ukupan bruto iznos od 89.358,52 kuna i to:

- za mesec prosinac 2013. godine bruto iznos od 1.004,42 kuna;
- za mesec siječanj 2014. godine bruto iznos od 2.412,17 kuna;
- za mesec veljaču 2014. godine bruto iznos od 2.019,87 kuna;
- za mesec ožujak 2014. godine bruto iznos od 2.164,09 kuna;
- za mesec travanj 2014. godine bruto iznos od 2.443,21 kuna;
- za mesec svibanj 2014. godine bruto iznos od 2.259,63 kuna;
- za mesec lipanj 2014. godine bruto iznos od 2.131,54 kuna;
- za mesec srpanj 2014. godine bruto iznos od 2.459,03 kuna;
- za mesec kolovoz 2014. godine bruto iznos od 2.555,86 kuna;
- za mesec rujan 2014. godine bruto iznos od 2.259,75 kuna;
- za mesec listopad 2014. godine bruto iznos od 2.468,70 kuna;
- za mesec studeni 2014. godine bruto iznos od 2.059,40 kuna;
- za mesec prosinac 2014. godine bruto iznos od 2.215,40 kuna;
- za mesec siječanj 2015. godine bruto iznos od 2.681,49 kuna;
- za mesec veljaču 2015. godine bruto iznos od 2.008,22 kuna;
- za mesec ožujak 2015. godine bruto iznos od 2.426,99,49 kuna;
- za mesec travanj 2015. godine bruto iznos od 2.634,82 kuna;
- za mesec svibanj 2015. godine bruto iznos od 2.646,94 kuna;
- za mesec lipanj 2015. godine bruto iznos od 2.818,92 kuna;
- za mesec srpanj 2015. godine bruto iznos od 2.718,64 kuna;
- za mesec kolovoz 2015. godine bruto iznos od 2.528,92 kuna;
- za mesec rujan 2015. godine bruto iznos od 2.852,91 kuna;
- za mesec listopad 2015. godine bruto iznos od 2.186,34 kuna;
- za mesec studeni 2015. godine bruto iznos od 2.164,63 kuna;
- za mesec prosinac 2015. godine bruto iznos od 2.817,75 kuna;
- za mesec siječanj 2016. godine bruto iznos od 2.270,65 kuna;
- za mesec veljaču 2016. godine bruto iznos od 2.251,15 kuna;
- za mesec ožujak 2016. godine bruto iznos od 2.786,11 kuna;

- za mjesec travanj 2016. godine bruto iznos od 2.281,77 kuna;
- za mjesec svibanj 2016. godine bruto iznos od 2.871,76 kuna;
- za mjesec lipanj 2016. godine bruto iznos od 2.179,72 kuna;
- za mjesec srpanj 2016. godine bruto iznos od 2.466,36 kuna;
- za mjesec kolovoz 2016. godine bruto iznos od 2.879,70 kuna;
- za mjesec rujan 2016. godine bruto iznos od 2.695,30 kuna;
- za mjesec listopad 2016. godine bruto iznos od 2.705,97 kuna;
- za mjesec studeni 2016. godine bruto iznos od 2.994,38 kuna;

sve zakonskom zateznom kamtom tekućom od 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec pa do isplate po stopi određenoj eskontnom stopom HNB uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odbrenih za razdoblje dulje od godine dana, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postona poena, sve u roku 15 dana.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 8.250,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 23. 03. 2017. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odbrenih za razdoblje dulje od godine dana, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postona poena, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj tužbom od 10. studenog 2016. zahtijeva isplatu razlike plaće od prosinca 2013. do studenog 2016. mjesečno u iznosu od 2.300,00 kuna, ukupno 82.800,00 kuna sa zateznom kamatom i troškovima parničnog postupka.

U historijatu tužbe se navodi da je tužitelj imao zaključen ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa Vupik d.d. Vukovar od 14. siječnja 2011. kao radnik u odjelu PPP u službi ljudskih resursa te ugovor o radu od 31. listopada 2011. kao radnik u odjelu unutarnje čuvarske službe. Potom da je od 02. prosinca 2011. njegov ugovor o radu prenesen na novog poslodavca Pro-agent jtd, a koju je Sokol Marić d.o.o preuzeo sredinom 2013.

Tužitelj ističe da je tuženik 05. prosinca 2013. tužitelju ponudio ugovor o radu koji nije potpisao i da je stoga sukladno Zakonu o radu na snazi ugovor od 31. listopada 2011.

Dalje se navodi da tuženik tužitelju isplaćuje umjesto mjesečne plaće od 5.300,00 kuna bruto iznos od 3.000,00 kuna sukladno ponuđenom ugovoru o radu koji tužitelj nikada nije potpisao.

Tužitelj navodi da tuženik ne isplaćuje plaću ni po svojem Pravilniku o radu, a niti po Pravilnicima vezanim za isplatu plaća i sistematizaciju, a ni po zakonu o radu. Pri tom navodi da tužitelj radi noću, praznikom i prekovremeno i da njemu plaća skoro nikada ne prelazi onu određenu Zakonom o minimalnoj plaći odnosno Uredbom o minimalnoj plaći Vlade RH.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

Tuženik navodi da je tužitelj bio zaposlen u Vupik d.d. na radnom mjestu radnik u Odjelu unutarnje čuvarske službe, da je 02.12.2011. Pro-agent sigurnosne usluge Kljajić Mareković j.t.d. temeljem Sporazuma o prenošenju ugovora o radu sklopljenog sa Vupik d.d. preuzelo među ostalim i tužitelja odnosno njegov ugovor o radu sa svim pravima iz Kolektivnog ugovora Vupik d.d. uz važenje istog 24 mjeseca od dana preuzimanja koji je rok istekao 05.12.2013. Dana 01.kolovoza 2013. tuženik je temeljem Sporazuma o preuzimanju ugovora o radu radnika sklopljenog sa Pro-agent sigurnosne usluge Kljajić i Mareković j.t.d preuzeo i ugovor tužitelja.

Tuženik navodi da je do sve do 05. prosinca 2013. poštivao preuzete obveze iz Sporazuma i da je tog dana istekla njegova obveza da isplaćuje plaću temeljem Kolektivnog ugovora sa Vupik d.d.

Stoga da je tuženik od 06.12.2013. mogao jedino postupiti na način propisan čl. 90. st. 3. Zakona o radu kojim da je propisano da je poslodavac dužan radniku isplatiti primjerenu plaću ukoliko ugovor o radu ne sadrži dovoljno podataka na temelju kojih bi se ona mogla odrediti. Obzirom da je radnik faktički nastavio obavljati poslove radnog mjesta zaštitara da mu je tuženik isplaćivao plaću u skladu s plaćama koje su dobivali i drugi radnici tuženika zaposleni na tom radnom mjestu.

Tuženik još navodi da ne osporava tužbeni zahtjev u odnosu na visinu međutim u cijelosti poriče tužbeni zahtjev u odnosu na osnov i predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Sud je proveo dokazni postupak uvidom u:

- Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 14.01.2011.
- Ugovor o radu na neodređeno od 31.10.2011. list 8-9 spisa
- Obavijest o prenošenju ugovora o radu od 02.12.2011. list 10 spisa
- Kolektivni ugovor list 11-28 spisa
- Sporazum o prenošenju ugovora o radu između Vupika i Pro-agenta list 29-32 spisa
- Obavijest to prenošenju o ugovora o radu na novog poslodavca list 33
- obračun plaća list 34 -71 spisa
- IP obrasci list 72-74 spisa
- Sporazum o preuzimanju ugovora o radu između Pro-agent sigurnosne usluge – Kljaić i Mareković i Sokol Marić list 78-79 spisa
- pismeni nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka Lidije Balog list 105 -165 spisa
- usmeni nalaz i mišljenje

Predmet spora je zahtjev za isplatom razlike plaće od prosinca 2013. do studenog 2016.

Sporno je među parničnim strankama da li je tuženik kao poslodavac tužitelja dužan isplaćivati plaću od 06. prosinca 2013. kao i u prethodnom razdoblju nakon preuzimanja ugovora o radu ili je kako to tvrdi tuženik bio dužan isplaćivati tužitelju plaću kao i drugim zaštitarima kod tuženika.

Iz dokumentacije koja prileži spisu sud je utvrdio:

- da je Vupik d.d. Vukovar sa tužiteljem zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme 14. siječnja 2011. za poslove radnika u odjelu PPP, u službi ljudskih resursa i da je čl. 8. ugovoreno da za izvršavanje poslova radnik ima pravo na plaću i druga primanja sukladno Kolektivnom ugovoru i da se mjesečna osnovna plaća radnika utvrđuje se od 10,70 bod/sat u skladu s Kolektivnim ugovorom,

- da su potom Vupik i tužitelj zaključili ugovor o radu na neodređeno vrijeme 31. listopada 2011. za poslove radnik u Odjelu unutarnje čuvarske službe – Služba općih poslova i da je čl. 8. ugovoreno da radnik ima pravo na plaću i druga primanja sukladno Kolektivnom ugovoru i da se mjesečna osnovna plaća radnika utvrđuje od 10,71 bod/ sat u skladu s Kolektivnim ugovorom,

- da je Vupik d.d. Vukovar dana 02.12.2011. dostavio tužitelju obavijest o prenošenju ugovora o radu na Pro-agent j.t.d. Zagreb od 05. prosinca 2011. i da sukladno sporazumu o prenošenju ugovora novi poslodavac jamči svim preuzetim radnicima 24 mjeseca zadržavanje svih prava iz radnog odnosa,

- da su Pro-agent sigurnosne usluge Kljaić i Mareković j.t.d. i Sokol Marić d.o.o. 24. srpnja 2013. sklopili Sporazum o preuzimanju ugovora o radu među kojima i tužiteljevog ugovora o radu, te je čl. 3. ugovoreno da prijenosom ugovora o radu sva prava koja su radnici imali temeljem sklopljenog ugovora o radu sa Pro-agent, Sokol Marić preuzima u istom sadržaju i opsegu kao i prije prijenosa ugovora o radu, te čl. 4. da Sokol Marić kao novi poslodavac, priznaje preuzetim radnicima kontinuitet radnog odnosa i sva prava sukladno čl. 133. Zakona o radu i među ostalim da je suglasan da radnici moraju imati najmanje istu razinu

stečenih prava, u čl. 6. da se na preuzete radnike dakle i tužitelja, primjenjuju Opći akti Sokol Marić osim na prava navedena u čl. 3. ovog sporazuma.

S obzirom na utuženi period za koji se zahtijeva isplata razlike plaće u primjeni je bio Zakon o radu Narodne novine 149/2009 do 06. 08. 2014., a od tada pa nadalje se primjenjuje Zakon o radu Narodne novine 93/14.

Odredbom čl. 82. Zakona o radu (NN 149/2009) u st. 1. bilo je propisano da poslodavac kojega obvezuje Kolektivni ugovor ne smije radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu manjem od iznosa određenog Kolektivnim ugovorom, a st. 2. ako osnove i mjerila za isplatu plaće nisu uređeni Kolektivnim ugovorom, poslodavac koji zapošljava najmanje 20 radnika, dužan ih je utvrditi Pravilnikom o radu, te st. 3. da ako plaća nije određena na način određen st. 1. i 2. ovog članka, a ugovor o radu ne sadrži dovoljno podataka na temelju kojih bi se ona mogla odrediti, poslodavac je dužan isplatiti radniku primjerenu plaću.

Nadalje, Zakonom o radu čl. 90. (NN 93/14) st. 1. propisano je da je poslodavac dužan obračunati i isplatiti radniku plaću u iznosu utvrđenom propisom, Kolektivnim ugovorom, Pravilnikom o radu odnosno ugovorom o radu, a st. 2. da ako osnove i mjerila za isplatu plaće nisu uređeni Kolektivnim ugovorom da je poslodavac koji zapošljava najmanje 20 radnika dužan ih je utvrditi Pravilnikom o radu, a st. 3. da ako plaća nije određena na način iz st.1. i 2. , a ugovor o radu ne sadrži dovoljno podataka na temelju kojih bi se mogla odrediti da je poslodavac dužan radniku isplatiti primjerenu plaću.

Tužitelj je u tužbi naveo da je dana 05. prosinca 2013. tuženik ponudio tužitelju ugovor o radu koji tužitelj nije potpisao, što tuženik ne spori, te tužitelj smatra da je ostao na snazi ugovor od 31. listopada 2011. glede isplate plaće, a tuženik smatra da je od 06. prosinca 2013. dužan tužitelju isplatiti primjerenu plaću.

S obzirom da između stranaka nakon 14. 01.2011. nije sklopljen novi ugovor o radu budući da tužitelj nije prihvatio tuženikovu ponudu sklapanja ugovora o radu za obavljanje poslova zaštitara, a isto tako između stranaka nije nikada sklopljen ni Aneks postojećeg preuzetog ugovora o radu, tuženik kao poslodavac koji je preuzeo tužitelja je u obvezi tužitelju isplaćivati plaću i ostala primanja u skladu s odredbom čl. 8 Ugovora o radu na neodređeno vrijeme tako da se mjesečna osnovna plaća radnika utvrđuje u visini 10,70 bod/sat u skladu s Kolektivnim ugovorom Vupik d.d. Vukovar, na koju okolnost je provedeno financijsko knjigovodstveno vještačenje.

Na prijedlog tužitelja sud je financijsko knjigovodstvenim vještačenjem po ovlaštenom sudskom vještaku Lidiji Balog i utvrdio:

- da je tuženik tužitelju od prosinca 2013. do studenog 2016. manje isplatio ukupan iznos od 89.358,52 kuna u odnosu na egzistirajući ugovor o radu uvažavajući rad blagdanom, nedjeljom i noću.

Budući da je nalaz dat stručno i objektivno sud je isti prihvatio.

Povišenje tužbenog zahtjeva nakon zaključenja prethodnog postupka predstavlja objektivnu preinaku tužbe, ali je sudska praksa u prevladavajućoj većini prihvatila tzv. uređenje tužbenog zahtjeva nakon vještačenja, iz kojeg razloga je povišenje tužbenog zahtjeva prihvatio i ovaj sud.

Prema odredbi čl. 82 st. 1. Zakona o radu/09 poslodavac kojeg obvezuje Kolektivni ugovor ne smije radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu manjem od iznosa određenog Kolektivnim ugovorom, a to su u ovom predmetu upravo iznosi utvrđeni navedenim vještačenjem tako da je tuženiku valjalo naložiti isplatu plaće u bruto iznosu pobliže opisano u izreci presude u skladu s odredbom čl. 84 ZOR/9 odnosno za razdoblje od stupanja na snagu novog ZOR u skladu s odredbom čl. 92.

Zatezna kamata tužitelju pripada jer tuženik nije o dospijeću isplatio razliku pripadajuće plaće tužitelju, a stopa zatezne kamate određena sukladno čl. 29. st. 2. i 8 ZOO.

Sud je savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u smislu čl. 8. ZPP-a, te je tužbeni zahtjev osnovan.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 164. ZPP-a.

VPS je 82.800,00 a nakon uređenja tužbenog zahtjeva 89.358,52 kuna.

Sud je tužitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku priznao trošak sastava tužbe iznos od 1.000,00 kuna, pristup na ročište 06.12.2016. iznos od 1.000,00 kuna, pristup na ročište 15.03. 2017. iznos od 1.000,00 kuna, sastav obrazloženog podneska od 21.02.2017. iznos od 1.000,00 kuna i sastav obrazloženog podneska od 09.12. 2016. iznos 1.000,00 kuna, PDV u iznosu od 1. 250,00 kuna, ukupno 6.250,00 kuna uvećano za trošak vještačenja u iznosu od 2.000,00 kuna, ukupno 8.250,00 kuna.

Tuženik nije uspio u sporu te mu ne pripada naknada parničnog troška te je odbijen za iznos od 5.475,00 kuna parničnog troška.

U Vukovaru, 23. ožujka 2017.

Sudac
Ivica Grubišić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba na Županijski sud. Žalba se podnosi u tri primjerka u roku 8 dana od dana objave presude putem ovog suda.

Dostaviti:


1. Tužitelju po punomoćniku: odvjetnik Atila Šilješ iz Osijeka
2. Tuženiku po punomoćniku: po OD Gjanković i Partneri iz Zagreba
3. Spis ovog suda

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik:
Alena Matić

Uspješno

Masa: 44g
03 117F 2 23.10.17 12:35:08 9.50

R 31104 OSIJEK
RC 90 851 958 1 HR



Fina
Dogodbena vrijednost
Ul. grad Ubavara 70
10 000.000
