



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: St-516/2020-243

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Mariji Petrina Kubica, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, odlučujući o prijedlogu stečajnih vjerovnika DE FACTO-ECO d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 54882280792, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 91544787199, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078, MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004 00473320 i ANTE SAMARDŽIĆA iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672, za odgodom provedbe rješenja o namirenju ovoga suda poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026., 23. rujna 2026.

riješio je

Provedba rješenja o namirenju ovoga suda poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. odgađa se do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o prijedlogu za dopuštenje revizije koji su podnijeli predlagatelji DE FACTO-ECO d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 54882280792, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 91544787199, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078, MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004 00473320 i ANTE SAMARDŽIĆ iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. U podnesku od 24. kolovoza 2026. stečajni vjerovnici DE FACTO-ECO d.o.o. Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA i ANTE SAMARDŽIĆ iz Zagreba navode da je rješenjem od 15. lipnja 2026. sud iz kupovnine od 2.597.500,00 eura odredio namirenje troškova unovčenja u iznosu od 402.666,93 eura, namirenje Republike Hrvatske kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 1.983.537,05 eura te prijenos preostalih 211.296,02 eura u stečajnu masu, dok je točkom II izreke određeno da će sud nakon pravomoćnosti rješenja Financijskoj agenciji naložiti isplatu kako je određeno točkom I. Ističu da su već u žalbi od 23. lipnja 2026. izrijekom predložili da se do pravomoćnog okončanja žalbenog postupka ne izdaje nalog FINA-i za isplatu, odnosno da se svaka isplata odgodi do donošenja

zakonite odluke o diobi kupovnine. Odlukom PŽ-2987/2026-2 sud je žalbe odbacio kao nedopuštene i time nije proveo punu meritornu žalbenu kontrolu osporenih procesnih i zemljišnoknjižnih pitanja.

Dalje predlagatelji navode kako su svjesni da prema članku 384. ZPP-a prijedlog za dopuštenje revizije i revizija sami po sebi ne zadržavaju ovrhu pobijane odluke. Upravo zato zasebnim podneskom traže hitnu procesnu zaštitu u granicama ovlasti stečajnog suda, odnosno barem suzdržavanje od poduzimanja nove radnje – izdavanja naloga FINA-i – dok se ne odluči o pravnim sredstvima koja mogu dovesti do ukidanja rješenja kojim je žalbeni put zatvoren. Ističu da njihov prijedlog ne počiva na tvrdnji da samo podnošenje revizijskog prijedloga automatski suspendira odluku već traže individualnu odluku suda zbog izvanrednih okolnosti konkretnog predmeta, iznosa od gotovo dva milijuna eura koji bi bio isplaćen jednom vjerovniku i postojanja otvorenog pitanja dopuštenosti žalbe o kojem sam VTSRH priznaje neujednačenu vlastitu praksu. Naime u rješenju PŽ-2987/2026-2 VTSRH izrijekom navodi da postoje i drukčija pravna shvaćanja o pravu stečajnog vjerovnika na žalbu protiv rješenja o namirenju te posebno označuje odluku PŽ-3658/2023-2 od 7. studenoga 2023. U toj odluci VTSRH je primjenom članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona prihvatio da žalba stečajnog vjerovnika nije nedopuštena samo zbog njegova statusa, dok je u ovom predmetu zauzet suprotan stav i žalbe su odbačene bez meritornog odlučivanja. Postojanje izrijekom priznate neujednačenosti prakse čini prijedlog za dopuštenje revizije ozbiljnim i stvarnim pravnim sredstvom, a ne očito bezizglednim pokušajem odgode. Ako bi do isplate došlo prije nego što Vrhovni sud odluči hoće li ujednačiti praksu, kasnija odluka mogla bi izgubiti dio praktičnog učinka ili otvoriti složena pitanja povrata već isplaćenih sredstava.

Predlagatelji navode da je u stečajnom postupku od posebne važnosti očuvanje stečajne mase i mogućnost djelotvornog sudskog nadzora nad njezinom raspodjelom. Isplata 1.983.537,05 eura iz kupovnine neposredno je nepovratnija radnja od samog administrativnog izdavanja naloga FINI i zbog toga je razumno i razmjerno zadržati sredstva u postojećem statusu još za vrijeme odlučivanja o dopunskoj odluci i dopuštenju revizije. Stoga predlažu da Trgovački sud u Bjelovaru hitno, prije svake daljnje provedbene radnje, donese rješenje odnosno poduzme odgovarajuću procesnu mjeru kojom će: 1. odgoditi provedbu rješenja St-516/2020-216 u dijelu isplate iz kupovnine, odnosno do daljnjega ne izdati Financijskoj agenciji nalog za isplatu po točki II. izreke toga rješenja, najmanje do odluke o prijedlogu za dopunsku drugostupanjsku odluku i prijedlogu za dopuštenje revizije; 2. podredno, ako sud smatra da nema ovlast formalno „odgoditi“ pravomoćnu odluku, privremeno se suzdržati od poduzimanja nove provedbene radnje izdavanja naloga FINA-i dok se bez odgode ne odluči o ovom prijedlogu i dok se ne razjasni stanje pravnih sredstava. Podredno, ako sud ocijeni da za traženu mjeru nema pravne osnove, predlagatelji mole da o tome donese obrazloženu odluku bez odgode, jer je pravna sigurnost i mogućnost daljnje zaštite bitno ugrožena svakim danom neizvjesnosti o tome je li kupovina već raspodijeljena.

2. Prijedlog za odgodom provedbe rješenja o namirenju ovoga suda poslovni broj St-516/2020-216 od 15. rujna 2026. sud ocjenjuje osnovanim.

3. Rješenjem o prodaji poslovni broj St-516/2020-82 od 7. rujna 2022. odlučeno je da će se nekretnine stečajnog dužnika upisane u katastarsku općinu:

313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA, prodati u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Prema Ovršnom zakonu ("Narodne novine" broj 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) odgoda isplate (namirenja) po pravomoćnom rješenju o diobi kupovnine nije predviđena kao samostalan institut.

Odgoda ovrhe na prijedlog ovršenika propisana je člankom 65. Ovršnog zakona, prema kojem sud može ako ovršenik učini vjerojatnim bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu:

1. ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek,
2. ako je podnesen prijedlog za povrat u prijašnje stanje u postupku u kojemu je donesena odluka na temelju koje je određena ovrha ili prijedlog za ponavljanje postupka
3. ako je podnesena tužba za poništaj presude izabranoga suda na temelju koje je određena ovrha,
4. ako je podnesena tužba za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopušтана ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti,
5. ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu zbog koje ga je sud uputio na parnicu ili žalbu nakon proteka roka, odnosno podnio tužbu na koju ga je uputio sud radi proglašenja ovrhe nedopuštenom,
6. ako je ovršenik izjavio žalbu protiv rješenja kojim je potvrđena ovršnost ovršne isprave, odnosno ako je podnio prijedlog za ponavljanje postupka u kojemu je to rješenje doneseno,
7. ako ovršenik ili sudionik u postupku zahtijeva otklanjanje nepravilnosti pri provedbi ovrhe,
8. ako ovrha, prema sadržaju ovršne isprave, ovisi o istodobnom ispunjenju neke obveze ovrhovoditelja, a ovršenik je uskratio ispunjenje svoje obveze zato što ovrhovoditelj nije ispunio svoju obvezu niti je pokazao spremnost da je istodobno ispuni,
9. ako je Vlada Republike Hrvatske proglasila katastrofu sukladno propisu kojim se uređuje sustav zaštite i spašavanja građana, materijalnih i drugih dobara u katastrofama i velikim nesrećama, a ovršenik je na dan donošenja odluke o proglašenju katastrofe imao prebivalište ili sjedište i obavljao djelatnost na području za koje je proglašena katastrofa
10. ako se vodi kazneni postupak po službenoj dužnosti u vezi s tražbinom zbog čije se prisilnog ostvarenja vodi ovršni postupak
11. ako ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač te je, ovisno o raspoloživim dokazima, vjerojatna ništetnost jedne ili više ugovornih odredbi, do podnošenja tužbe za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopušтана ovrha ili tužbe za utvrđenje njezine ništetnosti, a najdulje u trajanju od 30 dana.

4. Iz spisa proizlazi da su predlagatelji kao stečajni vjerovnici protiv drugostupanjskog rješenja poslovni broj PŽ-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026. podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije.

Provođenjem rješenja o namirenju sredstva ostvarena prodajom nekretnina Financijska agencija bi doznala na račun stečajnog dužnika i na račun razlučnog vjerovnika – Republike Hrvatske, Državnog inspektorata, koji bi sredstvima dalje slobodno raspolagali. Ukoliko bi Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvatio prijedlog za dopuštenje revizije i po uloženoj reviziji ukinuo drugostupanjsko rješenje broj PŽ-2987/2026-2, a Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo rješenje o namirenju od 15. lipnja 2026. i dioba bi u konačnici bila drugačija nego je određena rješenjem od 15. lipnja 2026., po ocjeni suda predlagatelji bi pretrpjeli štetu koja bi bila teško nadoknadiva jer bi se morao pokrenuti i voditi postupak za povrat isplaćenih sredstava, koji bi zasigurno potrajao i prouzročio bi dodatne troškove.

5. Slijedom navedenog sud smatra opravdanim odgoditi provođenje namirenja po rješenju od 15. lipnja 2026. do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po prijedlogu za dopuštenje revizije podnesenom protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026.

U Bjelovaru 23. rujna 2026.

Sutkinja
Marija Petrina Kubica

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda (čl.12. st.1. SZ). Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-3088d-9267d**

Kontrolni broj: **0f8fe-95914-9ba2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA PETRINA KUBICA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.