



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužitelja Denisa Bosančića iz Dugopolja, Kneza Domagoja 16, OIB: 51801039586, zastupanog po punomoćniku Frani Sikirici, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Općine Dugopolje, Trg Franje Tuđmana 1, Dugopolje, OIB: 57240842564, zastupanog po punomoćniku Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 9. lipnja 2026., u nazočnosti tužitelja i punomoćnika te zamjenika punomoćnika tuženika, na ročištu određenom radi objave presude, 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik za 2514/197980 idealnog dijela nekretnine zemljišnoknjižne oznake č. zem. 5861/13, Z.U. 1949, K.O. Dugopolje naspram tuženika Općine Dugopolje.

II Ovlašćuje se tužitelj da na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Solinu, zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na nekretnini iz točke I. na svoje ime, za 2514/197980 idealnog dijela, uz istovremeno brisanje toga prava s imena tuženika za 2514/197980 idealnog dijela.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je stvarni vlasnik i posjednik nekretnine zemljišnoknjižne oznake č. zem. 5861/13, Z.U. 1949, K.O. Dugopolje, za 2615/239974 idealnog dijela, a koji dio u naravi predstavlja jedinstvenu cjelinu, kuću i pripadajuću joj okućnicu anagrafske oznake Kneza Domagoja 16, Dugopolje. Vlasništvo i posjed predmetne nekretnine tužitelj da je stekao nasljeđivanjem iza smrti svoga oca Bože Bosančića pok. Ivana. Vlasništvo i posjed opisanog dijela č. zem. 5861/13, Z.U. 1949, K.O. Dugopolje otac tužitelja je stekao nasljeđivanjem iza svojih prednika te se predmetna nekretnina u vlasništvu i posjedu tužitelja i njegovih prednika nalazi preko 150 godina. U zemljišnim knjigama je kao vlasnik č. zem. 5861/13, Z.U. 1949, K.O. Dugopolje upisan tuženik, za cijelo. S obzirom na činjenicu da vlasništvo, kao i miran, nesmetan, samostalan i neposredan posjed tužitelja i njihovih prednika u posljednjih 150 godina na predmetnoj nekretnini nisu sporni predlaže se provesti postupak i prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da se tužbi protivi i da tužitelj u tužbi traži utvrđenje da je vlasnik dijela nekretnine označene kao čest. zem. 5861/13, upisana u zk.ul. 1949, k.o. Dugopolje, za 2615/239974 idealnog dijela. Tužitelj da mora na nesporan i nedvojben način dokazati zakonitost, istinitost i poštenje posjedovanja dijela predmetne nekretnine. U konkretnoj pravnoj stvari potrebno je izvesti dokaze predložene u tužbi i to pregledom i analizom isprava koje prileže spisu, sve kako bi se provjerili navodi tužbe, saslušanjem svjedoka na okolnost posjedovanje dijela predmetne nekretnine, po potrebi očevid lica mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta radi identifikacije dijela predmetne nekretnine, a sve kako bi se po provedenom postupku utvrdilo relevantno činjenično stanje i na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja donijela zakonita odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

3. U postupku je sud izvršio uvid u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Bože Bosančića i pok. Ivana Bosančića pok. Tome (l.s. 4-7, 31, 32), izvadak iz zemljišne knjige (l.s. 8-12), izvod iz posjedovnog lista (l.s. 23 – 30, 33-52), održao očevid uz sudjelovanje vještaka geodeta (l.s. 18, 62-66), saslušao svjedoke Stipu Bosančića, Anđu Bosančić, Stanka Bosančića i tužitelja. Daljnjih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Prema čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, u daljnjem tekstu: ZVDSP) vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

6. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ivana Bosančića pok. Tome proizlazi da je njegova ostavina pripala njegovim sinovima za po $\frac{1}{2}$ dijela. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Bože Bosančića pok. Ivana proizlazi da je na predmetnoj nekretnini nasljednikom istog proglašen Denis Bosančić, za cijelo. Svjedok Stipe Bosančić je iskazao da je predmetna zemlja bila zemlja njegovog oca, on da je to podijelio na dva dijela, pola svjedoku, pola tužiteljevom ocu Boži, ne zna točno kad je to bilo, ali ima već godinâ. Bilo je sveukupno 6000 m² zemlje, svjedoku da je pripalo 3000 m², a 3000 m² Boži. Općina na toj zemlji nije nikada imala svoj dio, odnosno nije imala ništa. Tužitelj da nije imao sporove na toj zemlji ni s kim. Svjedokinja Anđa Bosančić je iskazala da su obitelj svjedokinje dionici s tužiteljevom obitelji, konkretno Denisov stric i otac su dijelili tu parcelu, Denisov stric je dobio istočni dio, a Denisov otac zapadni. Oni su to dijelili po pola, otprilike trebalo bi da je svakome pripalo oko 2000 m², odnosno više od 2000 možda i 2500, možda i 3000 m² svakome od njih. Svjedokinjina nekretnina se nalazi pored istočnog dijela odnosno dijela koji je pripao Denisovom stricu, dijeli ih samo zid, ali nisu ništa u rodu. Nikada ih nitko nije smetao u posjedu, tužitelja ili njegovog strica, to je posjed od starina njihov. Prije Denisovog oca to da je bilo od njihovog oca Ivana i brata Kaje, a Kajo nije imao djece. Znači, to je pripalo sinovima Stipanu i Boži, a Božo je svoj dio dao tužitelju Denisu, odnosno Denis je to naslijedio od svog oca Bože. Svjedok Stanko Bosančić je iskazao da on tu živi od 1962.- 1963. godine, to je uvijek bilo u vlasništvu tužitelja, svjedok mu poznaje djeda i oca, oni su Ivan i otac Božo-Boško, koliko svjedok zna to je bilo njihovo generacijama. Svjedokova zemlja i kuća su odmah u blizini, dijeli ih samo cesta. Ivana da su naslijedili dva sina, Boško i Stipan koji su predmetnu nekretninu dijelili, misli da svakome od njih pripada oko 2500-3000 m², ali ne zna točno. Nitko da ih nikada nije smetao u posjedu

ni to im osporavao. Tužitelj je u iskazu naveo da su otac i stric imali dosta djece, odlučili su praviti kuću pa je njihov otac, a tužiteljev djed Ivan to podijelio još 70-ih godina i to na 2 dijela, stricu pripada istočni dio, a tužiteljevima zapadni. To je tada bilo rečeno "od zida do zida", na par mjesta se odredilo gdje je granica, otprilike je to bilo po pola, do danas to tako stoji. Što se tiče Općine oni nisu nikada od tužiteljevih ništa tražili vezano za tu nekretninu. Nitko nikada da nije osporavao da bi to bilo njihovo, ni njima ni stricu, ni kada se kuća radila 70-ih godina prošlog stoljeća, a ni prije tužiteljevom djedu. Sud prihvaća iskaze svjedoka kao objektivne i realne jer se radi o samom stricu tužitelja (Stipi Bosančiću) i nesrodnim svjedocima, koji su srednje i zrelije životne dobi (Anđa Bosančić i Stanko Bosančić), sumještani su i na čijoj se strani ne nalazi razlog za subjektivno iskazivanje, a u skladu su i s iskazom tužitelja, a tuženik tim iskazima nije prigovarao.

7. Sud nakon svih izvedenih dokaza zaključuje da je tužitelj, temeljem čl. 114. ZVDSP-a, stekao pravo vlasništva dijela predmetne nekretnine i to nasljeđivanjem oca Bože Bosančića, koji je vlasništvo navedenog dijela stekao nasljeđivanjem svog oca Ivana i diobom s bratom Stipanom (Stipom) kada mu i pripada dio od 2514/197980 koji je predmet tužbenog zahtjeva. Zbog svega navedenog, a kako je iskaz tužitelja u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka i ostalim izvedenim dokazima, tužbeni zahtjev je osnovan pa je isti prihvaćen i odlučeno je kao u izreci presude.

8. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 27. kolovoza 2026.

S u d a c

Tomislav Bago v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

D N A :

1. Tužitelju po punomoćniku.
2. Tuženiku po punomoćniku.

Nakon pravomoćnosti:
Poreznoj upravi, Područni ured Split.

Broj zapisa: **9-3088c-39f67**

Kontrolni broj: **0fccc-447aa-7f8f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.