

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Poslovni broj P-1296/2024

Tužitelj: AGROAVANT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, OIB: 04948057651, zastupano po stečajnoj upraviteljici – stečajni spis St-303/2025

Tuženik: AGINTIA d.o.o. Zagreb, Pijavišće 17G, OIB: 69461105835, zastupano po punomoćniku Ivanu Kalebu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ećimović i Kaleb d.o.o.

Radi: Isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA po stečajnoj upraviteljici

PREUZIMANJE PARNIČNOG POSTUPKA I PRIJEDLOG ZA NASTAVAK POSTUPKA

I.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-303/2025 od 8. svibnja 2025. otvoren je stečajni postupak nad društvom AGROAVANT d.o.o., a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Sanja Pola Katavić.

U ovoj pravnoj stvari Trgovački sud u Zagrebu donio je 9. srpnja 2025. rješenje poslovni broj P-1296/2024-17, kojim je utvrđeno da je nastupio prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Dokaz:

- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu P-1296/2024-17 od 9. srpnja 2025.
- rješenje o otvaranju stečajnog postupka St-303/2025 – uvid u spis odnosno e-Oglasnu ploču sudova.

II.

Predmet ovog postupka je ostvarenje novčane tražbine tužitelja prema tuženiku koja predstavlja imovinu stečajnog dužnika i ulazi u stečajnu masu.

Sukladno članku 165. stavku 1. Stečajnog zakona, parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, a koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile u tijeku, stečajni upravitelj preuzima u ime i za račun stečajnog dužnika.

Sukladno članku 215. Zakona o parničnom postupku, postupak koji je prekinut zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nastaviti će se kada stečajni upravitelj preuzme postupak odnosno kada ga sud pozove da to učini.

Slijedom navedenoga, stečajna upraviteljica ovim putem izričito izjavljuje da preuzima postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1296/2024, u ime i za račun tužitelja AGROAVANT d.o.o. u stečaju.

III.

Stečajna upraviteljica nakon uvida u spis i raspoloživu dokumentaciju nalazi da je nastavak predmetnog postupka u interesu stečajne mase i stečajnih vjerovnika.

U predmetnom postupku Trgovački sud u Zagrebu donio je 14. veljače 2025. presudu poslovni broj P-1296/2024-9, kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja te naložio tuženiku AGINTIA d.o.o. isplatiti tužitelju iznos od 30.155,02 EUR sa zakonskim zateznim kamatama na pojedine iznose glavnice, kao i naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 3.022,00 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Protiv navedene presude tuženik AGINTIA d.o.o. podnio je žalbu dana 28. veljače 2025.

Iz popratnog izvješća Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1296/2024-14 od 3. travnja 2025. proizlazi da je spis dostavljen Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja o žalbi tuženika.

Prema tome, u trenutku nastupanja prekida postupka predmet se nalazio u žalbenoj fazi.

Dokaz:

- presuda P-1296/2024-9 od 14. veljače 2025.
- žalba tuženika od 28. veljače 2025.
- popratno izvješće P-1296/2024-14 od 3. travnja 2025.
- spis predmeta P-1296/2024.

IV.

Tužitelj po stečajnoj upraviteljici u cijelosti ostaje kod tužbenog zahtjeva i kod svih pravodobno iznesenih činjeničnih i pravnih navoda te dokaznih prijedloga tužitelja, kao i kod razloga na kojima se temelji prvostupanjska presuda.

Stečajna upraviteljica nema namjeru povući tužbu, odreći se tužbenog zahtjeva niti na drugi način odustati od ostvarivanja predmetne tražbine.

Naprotiv, s obzirom na to da predmetna tražbina predstavlja imovinu stečajne mase, postoji jasan interes stečajne mase da se predmetni postupak nastavi i pravomoćno okonča.

V.

Posebno se ističe da se u ovom postupku ne radi o parnici protiv stečajnog dužnika glede tražbine koja bi se trebala prijavljivati u stečajnom postupku, već o parnici koju je sam stečajni dužnik pokrenuo radi ostvarivanja svoje novčane tražbine prema trećoj osobi.

Stoga se radi upravo o parnici o imovini koja ulazi u stečajnu masu u smislu članka 165. stavka 1. Stečajnog zakona.

Nema, prema tome, zapreke da stečajna upraviteljica predmetni postupak preuzme i da se postupak nastavi radi donošenja odluke o žalbi tuženika protiv prvostupanjske presude.

VI.

S obzirom na to da je spis prije nastupanja prekida već bio dostavljen Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja o žalbi tuženika, predlaže se da Trgovački sud u Zagrebu, nakon donošenja rješenja o nastavku postupka i njegove pravomoćnosti, poduzme potrebne procesne radnje radi nastavka žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, odnosno da o nastavku postupka obavijesti Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i dostavi mu potrebnu dokumentaciju ako se spis nalazi kod prvostupanjskog suda.

Tužitelj smatra da je, radi zaštite interesa stečajne mase, potrebno omogućiti da se o žalbi tuženika protiv presude P-1296/2024-9 odluči bez daljnjeg odgađanja.

VII.

Slijedom svega navedenoga, tužitelj predlaže da Sud donese

R J E Š E N J E

- I. Nastavlja se postupak u pravnoj stvari tužitelja AGROAVANT d.o.o. u stečaju protiv tuženika AGINTIA d.o.o., koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1296/2024, a koji je bio prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.
- II. Utvrđuje se da predmetni postupak u ime i za račun tužitelja AGROAVANT d.o.o. u stečaju preuzima stečajna upraviteljica Sanja Pola Katavić.
- III. Po pravomoćnosti rješenja o nastavku postupka poduzet će se potrebne procesne radnje radi nastavka žalbenog postupka povodom žalbe tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1296/2024-9 od 14. veljače 2025.

Tužitelj po stečajnoj upraviteljici ostaje u cijelosti kod tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga te predlaže da se postupak nastavi radi pravomoćnog okončanja predmetnog spora.

U Zadru, 23. svibnja 2026.

AGROAVANT d.o.o. u stečaju
po stečajnoj upraviteljici

Sanja Pola Katavić



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Poslovni broj: P-1296/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari tužitelja AGROAVANT d.o.o., Zagreb, Ulica Pere Hektorovića 2, OIB: 04948057651, kojeg zastupa Matko Novinc, odvjetnik u Zagrebu, Gospodska 28, protiv tuženika AGINTIA d.o.o., Zagreb, Pijavišće 17G, OIB: 69461105835, kojeg zastupa Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović i Kaleb d.o.o., Zagreb, Roberta F. Mihanovića 9, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 14. siječnja 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, zastupnika po zakonu tužitelja Blaža Sinura, punomoćnika tuženika i zastupnika po zakonu tuženika Petera Knaflića, dana 14. veljače 2025.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 30.155,02 EUR s zateznim kamatama na iznos od:

- 6.636,14 EUR od 1. listopada 2023. do isplate,
- 7.246,67 EUR od 2. prosinca 2023. do isplate,
- 16.272,21 EUR od 20. prosinca 2023. do isplate,

i to za razdoblje do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.022,00 EUR s zateznim kamatama od 14. veljače 2025. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se u cijelosti zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su stranke sklopile tri ugovora o zajmu, tužitelja kao zajmodavac, a tuženik kao zajmoprimac, da je temeljem ugovora od 30. rujna 2022. tužitelj pozajmio tuženiku iznos od 50.000,00 kn, kojeg je isplatio na račun tuženika od 30. rujna 2022. i 5. listopada 2022., da je temeljem ugovora od 1. prosinca 2022. tužitelj pozajmio tuženiku iznos od 54.600,00 kn, kojeg je isplatio na račun tuženika u okviru iznosa od 60.000,00 kn dana 1. prosinca 2022. te da je temeljem ugovora od 19. prosinca 2022. tužitelj pozajmio tuženiku iznos od 122.603,00 kn, kojeg je isplatio na račun tuženika 20. i 27. prosinca 2022. Povrat svakog od navedenih zajmova da je ugovoren u roku od jedne godine od sklapanja navedenih ugovora, ali da mu tuženik pozajmljene iznose nije nikada vratio. Stoga, sukladno odredbi čl. 499. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., dalje u tekstu: ZOO), zahtijeva od tuženik u ovom postupku isplatu iznosa od 30.155,02 EUR s zateznim kamatama na iznos od 6.636,14 EUR od 1. listopada 2023. do isplate, na iznos od 7.246,67 EUR od 2. prosinca 2023. do isplate i na iznos od 16.272,21 EUR od 20. prosinca 2023. do isplate, po stopi određenoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a u dijelu koji se odnosi na potraživanja proizašla iz ostalih obveznih odnosa.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da ne osporava da mu je tužitelj uplatio navedene novčane iznose, ali tvrdi da se nije radilo o zajmu, već o ulozima tužitelja u projekt upotrebe digitalnih alata u poljoprivredi koji je vođen kroz društvo YieldGap d.o.o. S obzirom da društvo YieldGap d.o.o. nije imalo vlastitih resursa za vođenje tog projekta, to da je tuženik ulagao svoje resurse (zaposlenike, poslovni prostor, poslovni software i sl.), čime su mu nastali troškovi, koje da mu je tužitelj, koji je imao poslovni interes u tom projektu i koji je kasnio postao jedinim članom društva YieldGap d.o.o., podmirivao navedenim uplatama. Dakle, uplate da su vršene u svrhu podmirjenja nastalih troškova u poslovanju zajedničkog projekta YieldGap d.o.o., a da su ugovori o pozajmici sklapani tek naknadno, kako bi uplate imale knjigovodstvenu podlogu, iako stvarna volja ugovornih strana nije bila zasnivanje odnosa zajma.

3. Tužitelj je osporavao iznijete navode tuženika, smatrao da iz dostavljenih ugovora o zajmu i potvrda o uplatama jasno proizlazi da je volja ugovornih strana bila zasnivanje pravnog odnosa zajma, a kako tuženik ne osporava da je te iznose primio i nije ih vratio tužitelju, to da je tužbeni zahtjev očito osnovan.

4. Tuženik je ostao kod navoda da su predmetni ugovori o zajmu prividni pravni poslovi, u smislu odredbe čl. 285. ZOO-a.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitani su Ugovor o pozajmici sklopljen 30. rujna 2022. između tužitelja kao zajmodavca i tuženika kao zajmoprimca (list 6. – 7. spisa, dalje u tekstu: Ugovor o zajmu 1), Ugovor o pozajmici sklopljen 1. prosinca 2022. između tužitelja kao zajmodavca i tuženika kao zajmoprimca (list 8. – 9. spisa, dalje u tekstu: Ugovor o zajmu 2), Ugovor o pozajmici sklopljen 19. prosinca 2022. između tužitelja kao zajmodavca i tuženika kao zajmoprimca (list 10. – 11. spisa, dalje u tekstu:

Ugovor o pozajmici 3), potvrde o izvršenim platnim transakcijama PBZ d.d. (list 12. – 13. spisa), potvrde plaćanja Nove hrvatske banke d.d. (list 14. – 17. spisa), knjigovodstvena isprava tužitelja naziva Kartica glavne knjige (analitika): kartica konta (list 18. spisa) te su saslušani svjedokinja Mihaela Šimić Pavić (list 113. – 114. spisa), zastupnik po zakonu tužitelja Blaž Sinur (list 114. – 115. spisa) i zastupnik po zakonu tuženika Peter Knaflić (list 115. – 116. spisa).

6. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u pogledu glavne stvari.

7. Predmet spora jest povrat pozajmljenih novčanih iznosa.

8. Među strankama nije sporno da su potpisale Ugovor o zajmu 1 na iznos od 50.000,00 kn/6.636,14 EUR, Ugovor o zajmu 2 na iznos od 54.600,00 kn/7.246,67 EUR i Ugovor o zajmu 3 na iznos od 122.603,00 kn/16.272,21 EUR, da je tužitelj uplatio tuženiku te novčane iznose te da mu ih tuženik nije vratio.

9. Sporno je da li su navedeni ugovori o zajmu prividni pravni poslovi, a time i da li postoji obveza tuženika vratiti tužitelju novce koje je primio temeljem tih pravnih poslova.

10. Ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće (čl. 499. st. 1. ZOO-a).

11. Prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama (čl. 285. st. 1. ZOO-a).

12. Ali ako prividan ugovor prikriva neki drugi ugovor, taj drugi vrijedi ako je udovoljeno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost (čl. 285. st. 2. ZOO-a).

13. Tuženik sadržajno tvrdi da su predmetni ugovori o zajmu prividni ugovori, koji prikrivaju bilo stvarno sklopljeni ugovor o ulaganju u zajednički projekt stranaka, temeljem kojeg je tuženik u razvoj projekta ulagao svoj rad, a tužitelj svoja novčana sredstva koja su služila podmirenju troškova tuženikova rada, bilo ugovor o pružanju usluga, u okviru kojeg je tuženik tužitelju pružao usluge rada na projektu od tužiteljevog poslovnog interesa, a tužitelj mu je te usluge plaćao predmetnim uplatama, slijedom čega da, u svakom slučaju, ne postoji tuženikova obveza povrata primljenih novčanih sredstava.

14. Valja napomenuti da ništa iz pisanih ugovora o zajmu ne upućuje na to da bi se radilo o prividnim ugovorima. Naime, u njima se jasno navodi da tužitelj daje, a tuženik prima zajam u određenom novčanom iznosu, da se tužitelj taj novčani iznos obvezuje isplatiti tuženiku na njegov žiro račun, a tuženik mu se obvezuje vratiti tako uplaćeni

iznos u roku od jedne godine od dana sklapanja ugovora (čl. 1. i 2. Ugovora o zajmu 1, 2 i 3).

15. No, da bi se utvrdila prava volja ugovornih strana, sud je izveo dokaz saslušanjem tadašnjih zastupnika po zakonu stranaka, koji su i potpisali navedene ugovore te sadašnjeg zastupnika po zakonu tuženika.

16. Svjedokinja Mihael Šimić Pavić, nekadašnja zastupnika po zakonu tuženika, koja je u ime tuženika potpisala predmetne ugovore o zajmu, izjavila je da je svrha predmetnih ugovora o zajmu, koji su joj predloženi prilikom iskazivanja, bila pozajmljivanje novaca potrebnih tuženiku za operativno poslovanje i da za vrijeme dok je ona bila direktor tuženika te pozajmice nisu vraćene. Navela je da je upoznata s postojanjem projekta upotrebe digitalnih alata u poljoprivredi koji je vođen kroz društva YieldGap d.o.o., da je tuženik bio jedno od skupine društava koje su međusobno surađivala na tom projektu, a ona da je bila zadužena za operativno praćenje financijskog dijela tog projekta. Radilo se je o zajedničkom projektu Petera Knaflića, Andreja Skrta i Blaža Sinura. Međutim, da u okviru suradnje na tom projektu tuženik nije pružao tužitelju nikakve usluge za koje bi mu mogao ispostaviti račune, a niti da mu je ikada ispostavljao račune. Napomenula je da je ukupno bilo tri ugovora o zajmu, upravo oni koji su joj predloženi, da ih je ona sastavljala i potpisala na strani zajmoprimca, dok ih je na strani zajmodavca potpisao Blaž Sinur, međutim, da je sa svime time bio upoznat Peter Knaflić koji je u to vrijeme bio vlasnik društva Agintia SA, a koje je bilo osnivač i član društva tuženika. Što se tiče načina povrata tih pozajmica, svjedokinja je navela da se je razgovaralo o tome da bi tuženik fakturirao određene usluge društvu YieldGap d.o.o., koji bi joj te usluge platio, a potom bi tuženik te novce iskoristio u svrhu povrata predmetnih pozajmica ili bi do podmirenja došlo ustupom odgovarajućih potraživanja, ali u svakom slučaju da je dogovor bio da bi se ti novci vratili tužitelju kroz YieldGap d.o.o., mada u tom trenutku nije točno konkretizirano na koji način se to trebalo učiniti. Ponovno je napomenula da su predmetne pozajmice služile pokriću troškova poslovanja tuženika.

17. Zastupnik po zakonu tužitelja Blaž Sinur tijekom svog iskaza da je on potpisao predmetne ugovore o zajmu kao direktor tužitelja, a da je svrha tih ugovora bila upravo ono što se u njima navodi, dakle, pozajmljivanje određenog iznosa novca tuženiku koji je u dogovorenom roku trebao biti vraćen. Naveo je da on nije znao čemu će ti pozajmljeni iznosi konkretno služiti, a niti da ga se je to ticalo. Sam dogovor oko pozajmljivanja da je postigao sam s Peterom Knaflićem, a ugovore da mu je poslala Mihaela Šimić Pavić, nakon čega da ih je on potpisao i uplatio novce. Što se tiče zajedničkog projekta koji je vođen preko društva YieldGap d.o.o., napomenuo je da je tužitelj posudio izravno društvu YieldGap d.o.o. oko 485.000,00 EUR za razvoj tog projekta, a da to društvo nije ništa od pozajmljenog novca vratilo tužitelju, a u to vrijeme njegov vlasnik je bio Peter Knaflić, a što da je sve dovelo do toga da je tužitelj u ljeto 2023. otkupio društvo YieldGap d.o.o. za 1 EUR. Prema njegovom sjećanju između njega, Petera Knaflića i Mihaele Šimić Pavić nije postojao dogovor da će se predmetne pozajmice tužitelju vratiti kroz društvo YieldGap d.o.o.

18. Zastupnik po zakonu tuženika Peter Knaflić tijekom svog iskaza navodi da je on dogovorio sklapanje predmetnih ugovora o zajmu s Blažom Sinurom, kao direktorom tužitelja te da su ti pozajmljeni novci trebali služiti za pokriće troškova tuženika koje je on imala uslijed rada na projektu koji je vođen kroz društvo YieldGap d.o.o., prije svega

da se je radilo o troškovima zaposlenika. Tuženik da nije imao od kuda vratiti te pozajmice, s obzirom da on niti nije radio ništa drugo osim što je pružao podršku na tom projektu vođenom kroz društvo YieldGap d.o.o., a da se je očekivalo da će društvo YieldGap d.o.o. generirati dobit iz koje bi se platile usluge tuženika na tom projektu, a iz čega bi onda bile vraćene predmetne pozajmice. Do toga da nije došlo u razdoblju dok je on bio dio tog projekta iz kojeg razloga nije došlo niti do povrata tih pozajmica. Prema njegovom sjećanju tužitelj je uložio u YieldGap d.o.o. između i 300.000,00 EUR i 500.000,00 EUR, ali se nije mogao sjetiti načina na koji je izvršeno ulaganje, da li putem pozajmice ili putem plaćanja računa YieldGap d.o.o., s obzirom da među sudionicima projekta nije postojalo jasno pravilo u kojim slučajevima će se ulaganje vršiti putem pozajmice u kojim putem plaćanja računa. Kada je sud pokušao razjasniti što to znači da se je ponekad ulaganje vršilo putem plaćanja računa, odnosno da li to znači da je društvo YieldGap d.o.o. pružalo usluge tuženiku koje je moglo naplatiti, odgovorio je da se više ne može sjetiti da li je u tom projektu YieldGap d.o.o. pružao/prodavao svoje usluge izravno nositeljima OPG-a ili ih je pružao/prodavao Agroavantu, a onda bi ih isti prodavao nositeljima OPG-a.

19. Iz izvedenih dokaza sud je zaključio da predmetni ugovori o zajmu nisu prividni pravni poslovi, koji bi trebali prikriti neki drugi stvarno sklopljeni ugovor među parničnim strankama, već da se uistinu radi o valjanim i obvezujućim ugovorima o zajmu.

20. Činjenica jest da su stranke sudjelovale u određenom zajedničkom projektu, radi kojeg je i osnovano društvo YieldGap d.o.o., kojeg je najprije bio osnivač i član društva Peter Knaflić, sadašnji direktor tuženika, a danas je to tužitelj, ali to samo po sebi ne isključuje da su stranke istovremeno međusobno ulazile i u druge ugovorne odnose, a jedan od njih su bili upravo odnosi iz predmetnih ugovora o zajmu.

21. Naime i sam direktor tuženika Peter Knaflić te tadašnja direktorica tuženika Mihaela Šimić Pavić navode da je dogovor bio da tuženik te pozajmice tužitelju vrati, a što je bitan element ugovora o zajmu, samo što su oboje smatrali da će cijeli projekt postati profitabilan pa da će rad koji su u njega uložili, očito kroz pružanje usluga društvu YieldGap d.o.o., a ne tužitelju, biti plaćen, iz kojeg prihoda bi tuženik onda bio u stanju vratiti predmetne pozajmice tužitelju.

22. Međutim, činjenica da tuženik nije ostvario očekivani prihod od tog projekta ne može istog osloboditi obveze povrata zajma.

23. Stoga, kako je tuženik nesporno temeljem Ugovora o zajmu 1 primio od tužitelja iznos od 50.000,00 kn/6.636,14 EUR, temeljem Ugovora o zajmu 2 primio je iznos od 54.600,00 kn/7.246,67 EUR i temeljem Ugovora o zajmu 3 primio je iznos od 122.603,00 kn/16.272,21 EUR, a isto proizlazi i iz dostavljenih bankovnih potvrda o plaćanju, to je tuženik dužan vratiti tužitelju primljenu pozajmicu u ukupnom iznosu od 30.155,02 EUR s zateznim kamatama od prvog dana nakon dospijeća obveze povrata svake od primljenih pozajmica, a kako je dospijeće po Ugovoru o zajmu 1 bilo 30. rujna 2023., po Ugovoru o zajmu 2 bilo je 1. prosinca 2023. te po Ugovoru o zajmu 3 bilo je 19. prosinca 2023., to je tuženik dužan platiti zatezne kamate na iznos od 6.636,14 EUR od 1. listopada 2023. do isplate, na iznos od 7.246,67 EUR od 2. prosinca 2023. do isplate i na iznos od 16.272,21 EUR od 20. prosinca 2023. do isplate, kako to tužitelj u ovom postupku i potražuje (čl. 29. st. 1. ZOO-a).

24. Budući da predmetni ugovori o zajmu po svojoj naravi nisu trgovački ugovori (pozajmljivanje nije djelatnost koja ulazi u redovni predmet poslovanja tužitelja), to se zatezne kamate obračunavaju po nižoj stopi, onoj koja je propisana odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za potraživanja proizašla iz ostalih obveznih odnosa.

25. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u predmetnoj parnici, pripada mu naknada troškova parničnog postupka, dok je tuženik svoje troškove dužan sam snositi (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

26. Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 30.155,02 EUR i sadržaju postavljenog zahtjeva, tužitelju pripada naknada troškova za tužbu u iznosu od 625,00 EUR (Tbr. 7/1 i Tbr. 46 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /Narodne novine, broj: 138/2023., dalje u tekstu: OT/), za očitovanje na odgovor na tužbu u iznosu od 625,00 EUR (Tbr. 8/1 i Tbr. 46 OT-a), za ročište od 30. listopada 2024. u iznosu od 625,00 EUR (Tbr. 9/1 i Tbr. 46 OT-a), za ročište od 14. siječnja 2025. u iznosu od 625,00 EUR (Tbr. 9/1 i Tbr. 46 OT-a), za sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 174,00 EUR (Tbr. 1/1 Uredbe o tarifi sudskih pristojbi /Narodne novine, broj: 37/2023., dalje u tekstu: Uredba/) i za sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 348,00 EUR (Tbr. 2/1 Uredbe), dakle, ukupno mu pripada 3.022,00 EUR s zateznim kamatama od dana donošenja predmetne presude do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP-a), koliko tužitelj u ovom postupku i potražuje.

27. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 14. veljače 2025.

Sutkinja:
Ivana Manestar

Dokument je elektronički potpisan:
IVANA MANESTAR

Vrijeme potpisivanja:
14-02-2025
11:57:16

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=MANESTAR
G=IVANA
CN=IVANA MANESTAR



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku

- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30873-0cc90**

Kontrolni broj: **0a6f4-c1bfa-2a4c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1296/2024-14

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb, Savska cesta 62

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: AGROAVANT d.o.o., Zagreb, Ulica Pere Hekrotovića 2, OIB 04948057651, kojeg zastupa Matko Novinc, odvjetnik u Zagrebu

Tuženik: AGINTIA d.o.o., Zagreb, Pijavišće 17G, OIB: 69461105835, kojeg zastupa Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović i Kaleb d.o.o., Zagreb

Radi: isplate

Dostavlja se spis radi donošenja odluke povodom **ŽALBE**

Naziv, broj i datum pobijane odluke:

Presuda od 14. veljače 2025.

broj lista: 119-125

Datum izrade odluke: 14. veljače 2025.

broj lista: 119-125

Datum otpreme odluke: 14. veljače 2025.

poledina lista: 125

Tko je podnio žalbu i kada:

Tuženik 28. veljače 2025.

broj lista: 131-143

Tko je podnio odgovor na žalbu i kada:

Kada je pobijana odluka dostavljena podnositelju žalbe:

Tuženiku 14. veljače 2025.

poledina lista: 125

Prilažu se: prijepis pobijane odluke, žalba tuženika, spis

Zagreb, 3. travnja 2025.

SUTKINJA:
Ivana Manestar



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Poslovni broj: P-1296/2024-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari tužitelja AGROAVANT d.o.o., Zagreb, Ulica Pere Hektorovića 2, OIB: 04948057651, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Sanja Pola Katavić, Zadar, Grge Novaka 25, OIB: 40810627971, protiv tuženika AGINTIA d.o.o., Zagreb, Pijavišće 17G, OIB: 69461105835, kojeg zastupa Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović i Kaleb d.o.o., Zagreb, Roberta F. Mihanovića 9, radi isplate, dana 9. srpnja 2025.

riješio je

Utvrđuje se da je u ovoj pravnoj stvari nastupio prekid postupka.

Obrazloženje

- Pregledom stečajnih objava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova utvrđeno je da je 8. svibnja 2024. objavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-303/2025-13 od istog datuma, kojim je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.
- Odredbom čl. 158. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022., dalje u tekstu: SZ) određeno je da pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju stečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- Prema odredbi čl. 212. t. 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., dalje u tekstu: ZPP), kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka postupak se prekida.
- Stoga je valjalo utvrditi da je u ovoj pravnoj stvari nastupio prekid postupka.

U Zagrebu 9. srpnja 2025.

Sutkinja:

Ivana Manestar

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MANESTAR

Vrijeme potpisivanja:

09-07-2025

13:08:00

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732
L=ZAGREB
S=MANESTAR
G=IVANA
CN=IVANA MANESTAR



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

DNA:

- tužitelju po stečajnoj upraviteljici
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30879-c28a4**

Kontrolni broj: **0f3dc-cdc98-cdb5a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Odvjetnik

Matko Novinc

A: Gospodska 28 · Tel: +385 1 8895 738 · Mob: +385 95 9053 107

Fax: +385 1 8895 738 · E.mail: matko@odvjetnik-novinc.hr

Nadnevak: 06. lipnja 2024. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužitelj: **AGROAVANT d.o.o.**, Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, OIB: 04948057651, kojeg zastupa punomoćnik Matko Novinc, odvjetnik sa sjedištem ureda u Zagrebu, Gospodska 28

Tuženik: **AGINTIA d.o.o.**, Zagreb, Pijavišće 17G, OIB: 69461105835

Vps: 30.155,02 EUR

T U Ž B A

- radi isplate

Prilog:

- punomoć za zastupanje
- ugovor o zajmu od 30.09.2022.
- ugovor o zajmu od 01.12.2022.
- ugovor o zajmu od 19.12.2022.
- konto kartica za 2022. godinu
- potvrde o isplatama



1. Tužitelj AGROAVANT d.o.o. prijavljuje za zastupanje u ovoj pravnoj stvari Matka Novinca, odvjetnika sa sjedištem ureda u Zagrebu, Gospodska 28 te se moli Naslovni sud sva pismena u ovoj pravnoj stvari dostavljati na adresu imenovanog punomoćnika odnosno putem pretinca elektronske komunikacije.

Dokaz: - punomoć za zastupanje

2. Tužitelj ima potraživanje prema tuženiku, društvu AGINTIA d.o.o., s naslova triju ugovora o zajmu koje potraživanje je dospjelo u cijelosti.

Dokaz:

- ugovor o zajmu od 30.09.2022.
- ugovor o zajmu od 01.12.2022.
- ugovor o zajmu od 19.12.2022.
- konto kartica za 2022. godinu
- potvrde o isplatama
- nesporno
- saslušanje stranaka

3. Temeljem ugovora o zajmu od 30.09.2022., zajmodavac, ovdje tužitelj je dao zajmoprimcu, ovdje tuženiku zajam u iznosu od 50.000,00 HRK (6.636,14 EUR) te je isti isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku na njegov žiro račun na način da je dana 30. rujna 2022. godine isplatio iznos od 40.000,00 HRK (5.308,91 EUR) te je dana 05. listopada 2022. godine isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku iznos od 10.000,00 HRK (1.327,23 EUR).

4. Člankom 2. ugovora o zajmu od 30.09.2022., tuženik se obvezao vratiti zajam u roku od 1 godine odnosno najkasnije do 30. rujna 2023. godine.

Dokaz:

- ugovor o zajmu od 30.09.2022.
- potvrda o isplati od 30.09.2022.
- potvrda o isplati od 05.10.2022.
- saslušanje tuženika
- po potrebi provođenje financijsko- knjigovodstvenog vještačenja na okolnost isplate novčanih sredstava

5. Nadalje, temeljem ugovora o zajmu od 01.12.2022., zajmodavac, ovdje tužitelj je dao zajmoprimcu, ovdje tuženiku zajam u iznosu od 54.600,00 HRK (7.246,67 EUR) te je isti isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku na njegov žiro račun na način da je dana 02. prosinca 2022. godine isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku iznos od 60.000,00 HRK od čega se iznos od 54.600,00 HRK (7.246,67 EUR) odnosi na predmetni zajam po ugovoru o zajmu od 01.12.2022.

6. Člankom 2. ugovora o zajmu od 01.12.2022., tuženik se obvezao vratiti zajam u roku od 1 godine odnosno najkasnije do 01.12.2023. godine.



Dokaz:

- ugovor o zajmu od 01.12.2022.
- potvrda o isplati od 02.12.2022.
- saslušanje tuženika
- po potrebi provođenje financijsko- knjigovodstvenog vještačenja na okolnost isplate novčanih sredstava

7. I temeljem ugovora o zajmu od 19.12.2022., zajmodavac, ovdje tužitelj je dao zajmoprimcu, ovdje tuženiku zajam u iznosu od 122.603,00 HRK (16.272,21 EUR) te je isti isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku na njegov žiro račun na način da je dana 20. prosinca 2022. godine isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku iznos od 19.500,00 HRK (2.588,09 EUR), zatim dana 27. prosinca 2022. godine isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku iznos od 103,00 HRK (13,67 EUR) te dana 27. prosinca 2022. godine isplatio zajmoprimcu, ovdje tuženiku iznos od 103.000,00 HRK (13.670,44 EUR).
8. Člankom 2. ugovora o zajmu od 19.12.2022., tuženik se obvezao vratiti zajam u roku od 1 godine odnosno najkasnije do 19.12.2023. godine.

Dokaz:

- ugovor o zajmu od 19.12.2022.
- potvrda o isplati od 20.12.2022.
- potvrda o isplati od 27.12.2022.
- potvrda o isplati od 27.12.2022.
- saslušanje tuženika
- po potrebi provođenje financijsko- knjigovodstvenog vještačenja na okolnost isplate novčanih sredstava

9. Odredbom čl. 499. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/2018, 126/2021, u daljem tekstu: ZOO) propisano je kako se ugovorom o zajmu zajmodavac obvezuje predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.
10. Iz priloženih isprava, tuženik je bio dužan vratiti pozajmljene iznose novaca.
11. Tužitelj je uredno ispunio svoju obvezu preuzetu sklopljenim ugovorima o zajmu na način da je tuženiku pozajmio dogovorene iznose novaca. Tuženik nije navedene iznose vratio tužitelju protekom ugovorenog roka za vraćanje zajma, stoga tužitelj podnosi ovu tužbu radi isplate.

Dokaz:

- kao pod točkom II. - IV.

12. Na temelju svega navedenoga, tužitelj predlaže Naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom, makar zbog ogluhe ili izostanka donijeti sljedeću



Odvjetnik

Matko Novinc

A: Gospodska 28 · Tel: +385 1 8895 738 · Mob: +385 95 9053 107

Fax: +385 1 8895 738 · E.mail: matko@odvjetnik-novinc.hr

presudu

I. Nalaže se tuženiku AGINTIA d.o.o., Zagreb, Pijavišće 17G, OIB: 69461105835 isplatiti tužitelju AGROAVANT d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, OIB: 04948057651 na ime povrata zajma iznos od 30.155,02 EUR (slovima: tridesettisuća stopedesetpet eura i dva eurocenta), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 6.636,14 EUR od dana 01.10.2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 7.246,67 EUR od dana 02.12.2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 16.272,21 EUR od dana 20.12.2023. godine pa do isplate,

do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa nadalje do isplate, po stopi prema čl. 29. st. 7. ZOO-a (NN 155/23), po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku AGINTIA d.o.o., Zagreb, Pijavišće 17G, OIB: 69461105835 isplatiti tužitelju AGROAVANT d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, OIB: 04948057651 trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi prema čl. 29. st. 7. ZOO-a (NN 155/23), po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

AGROAVANT d.o.o.
po punomoćniku

Troškovnik:

Sastav tužbe	500,00 EUR
PDV 25 %	125,00 EUR
Ukupno	625,00 EUR
Sudska pristojba na tužbu	174,00 EUR
Sudska pristojba na presudu	348,00 EUR
Sveukupno:	1.147,00 EUR


Odvjetnički ured
Matko Novinc

Digitally signed
by Matko
Novinc
Date: 2024.06.12
17:13:26 +02'00'

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

NA BROJ: P-1296/2024

TUŽITELJ: **AGROAVANT d.o.o.**, OIB: 04948057651, Ulica Petra
Hektorovića 2, Zagreb

TUŽENIK: **AGINTIA d.o.o.**, OIB: 69461105835, Pijavišće 17G, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o.

VPS: EUR30.155,02

O d g o v o r n a t u ž b u

1. Tuženik je zaprimio tužbu u predmetu pod brojem gornjim, te u roku danom rješenjem od 14.6.2024. podnosi sljedeći odgovor na tužbu, kojim osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.
2. Prvenstveno se ističe da Tuženik od Tužitelja nikada nije zaprimio novčane iznose koji bi predstavljali zajam po čl. 499. ZOO-a, već su svi iznosi koje je Tužitelj uplaćivao na račun Tuženika posredno predstavljali ulog Tužitelja u poslovni projekt koji je vođen kroz YieldGap d.o.o., OIB 07540388098, Pijavišće 17G, Zagreb (dalje u tekstu: YieldGap).
3. Naime, Tuženikovo poslovanje u vrijeme vršenja predmetnih uplata vršeno je isključivo s ciljem razvoja projekta upotrebe digitalnih alata u poljoprivredi za YieldGap (dalje u tekstu: Projekt), stoga su uplate Tužitelja na račun Tuženika vršene iz razloga da se podmire troškovi koje je Tuženik imao u svrhu razvoja Projekta (npr. plaće radnika, troškovi poslovnog prostora i dr.), a niti jedna od tih uplata nije predstavljala zajam.
4. Poslovanje vezano uz Projekt funkcioniralo je na način da je Tuženik, koji je imao infrastrukturu (što uključuje i troškove) za vođenje istog (radnike, poslovni prostor, poslovni software i sl.) obavljao sve što je bilo potrebno za razvoj Projekta, obzirom da YieldGap, kroz koje društvo je Projekt vođen, nije imalo te potrebne resurse.
5. Obzirom da je Tužitelj imao poslovni interes u Projektu, odnosno YieldGap-u (kojeg je danas 100% vlasnik), kao svoje poslovno ulaganje vršio je uplate na račun Tuženika, sve iz opisanih razloga i opisane svrhe.
6. Dakle, predmetne uplate su uplaćivane Tuženiku kao podmirenje troškova koje je Tuženik imao radi Projekta, a ne sa svrhom pozajmica.
7. Uplate su vršene ovisno o konkretnim potrebama Projekta u određeno vrijeme, a tek nakon istih, kako bi imale knjigovodstvenu podlogu potpisivani su ugovori o pozajmici, iako stvarna volja stranaka nije bila zasnovati pravni odnos zajma, jer uplate nisu vršene sa svrhom da Tuženik sredstva koristi za neke svoje potrebe pa ih po dospjeću vrati, već isključivo u korist Projekta, odnosno u korist YieldGap, tj. u korist Tužitelja, sve kako je ranije u odgovoru na tužbu pojašnjeno.
8. U odnosu na gornje navode iz odgovora na tužbu, Tuženik za sada kao dokaze predlaže saslušanje osoba koje imaju neposredna saznanja o svemu navedenom, i to:
 - a. Saslušanje zz Tužitelja, g. Blaža Sinura, na adresi Tužitelja, ujedno i zz YieldGap
 - b. Saslušanje zz Tuženika, g. Petera Knaflića, na adresi Tuženika

c. Saslušanje gđe Mihaele Šimić Pavić, Samobor, Ulica Maksa Puša 11/4, OIB 35038099471, koja je u pravno relevantno vrijeme bila zz Tuženika

9. Također, Tuženik predlaže sudu da sukladno čl. 299.a. ZPP-a pozove Tužitelja da se pisano očituje na navode iz odgovora na tužbu.

U Zagrebu, 1.8.2024.

Tuženik p.p.



Digitalno potpisao
IVAN KALEB
Datum: 2024.08.01
12:25:28 +02'00'