



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-4818/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BING LAJOS d.o.o., OIB 49162914810, Zagreb, Antuna Šoljana 1, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3798/2021-46 od 7. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika BING LAJOS d.o.o., Zagreb, Antuna Šoljana 1, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3798/2021-46 od 7. listopada 2022.

### Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:

„I Uskraćuje se potvrda predstečajnog sporazuma i obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom BING LAJOS d.o.o., Zagreb, Antuna Šoljana 1, OIB: 49162914810. II Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BING LAJOS d.o.o., Zagreb, Antuna Šoljana 1, OIB: 49162914810.

III Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredaba članka 59. stavaka 1. i 2., 61. stavka 2., 64. stavka 2. i 3. i 106. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći zbog kojih ga žalbenih razloga pobija. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer je izreka rješenja nerazumljiva te rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, kao i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 5. stavka 1. istog Zakona. Ističe da je dužnik vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvo financija, Porezna uprava osporio tražbinu u iznosu od 9.493.469,75 kn iz razloga jer se pred Upravnim sudom u Zagrebu vodi sudski postupak pod poslovnim brojem Us I-1282/2021 te ističe da osporava tu tražbinu jer u svojim poslovnim knjigama nije imao drugih nepodmirenih obveza prema tom vjerovniku. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno priznao pravo glasa tom stečajnom vjerovniku za osporeni iznos te da je s priznatim iznosom tražbine došlo do preglasavanja vjerovnika u grupi vjerovnici koji nisu višeg isplatnog reda u dijelu matematičkog iznosa tražbina koji imaju pravo glasa zbog čega je došlo do preglasavanja vjerovnika koji su glasovali protiv plana u odnosu na vjerovnike koji su glasali za predloženi plana restrukturiranja. Smatra da je pogrešan stav da se pravo glasa prizna može bitno vjerovniku s tražbinom od 9.3493.469,75 kn jer mu je tražbina osporena izričito od strane dužnika, a koje osporavanje nije otklonjeno. Ističe da pravo glasa imaju samo stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, odnosno koje nisu osporene bilo od strane dužnika, povjerenika ili kojeg od vjerovnika, a što proizlazi iz odredbe članka 47., 48. stavka 1. i 106. stavka 1. SZ-a. Slijedom navedenog, predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Povjerenik u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je osnovano pravno stajalište i obrazloženje prvostupanjskog suda u pobijanom rješenju.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

7. Prvostupanjski sud nije počinio nijednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju dužnik ukazuje u žalbi. Pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

8. Odredbom članka 61. stavka 1. SZ-a propisani su uvjeti pod kojima će sud rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum.

Dakle, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će donijeti takvo rješenje, osim ako nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti.

9. Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu (članak 56. SZ-a), a one upućuju na odredbe o pravu glasa stečajnih vjerovnika. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a oni čije su tražbine osporene imaju pravo ako postojanje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (članak 106. SZ-a). Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje (članak 323. SZ-a).

10. O planu se glasa po skupinama (članak 59. SZ-a), s odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Smatra se da su vjerovnici prihvatili plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja potrebno ispunjenje dva uvjeta u pogledu većina: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini, a ne samo onih koji su glasovali) i b) najmanje 66,67% utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

11. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je 10. svibnja 2022. održano ročište radi ispitivanja tražbina na kojem je prvostupanjski sud sastavio tablicu ispitanih tražbina. Do održavanja ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja 6. listopada 2022. primljeno je ukupno šest obrazaca za glasovanje s time da je pet vjerovnika glasalo ZA izmijenjeni plan restrukturiranja, a jedan vjerovnik PROTIV izmijenjenog prava restrukturiranja. Prema izmijenjenom planu restrukturiranja od 23. rujna 2022., oglasenom na e-Oglasnoj ploči suda od 27. rujna 2022., dužnik je vjerovnike svrstao u dvije skupine i to u skupinu osigurane tražbine tri vjerovnika Addiko bank d.d., OTP banka d.d. i Raiffeisenbank Austria d.d. s ukupnim pravom glasa od 5.167.497,59 kn s različitim načinom i uvjetima namirenja u odnosu na drugu skupinu vjerovnika neosiguranih tražbina, u kojoj je bilo pet vjerovnika s ukupnim pravom glasa od 10.115.004,85 kn. Popis vjerovnika s pravom glasa sastavljen je 27. rujna 2022., kojeg dana je objavljen na e-oglasnoj ploči suda, a prema kojem je pravo glasa imalo osam vjerovnika.

12. Nadalje proizlazi da su u prvoj skupini vjerovnika od ukupno tri vjerovnika za plan glasala dva vjerovnika čije pravo glasa iznosi 3.913.191,80 kn, a protiv plana jedan vjerovnik s pravom glasa od 1.254.305,79 kn, dok je u drugoj skupini vjerovnika od ukupno pet vjerovnika za plan glasovalo tri vjerovnika čije pravo glasa iznosi 471.289,38 kn, a protiv plana dva vjerovnika čije pravo glasa iznosi 9.643.715,47 kn. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je u prvoj skupini vjerovnika ostvarena potrebna većina u smislu odredbe članka 59. stavka 2. SZ-a, te da u drugoj skupini nije ostvarena ta potrebna većina jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. To iz razloga jer je protiv prihvaćanja plana glasovao

vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s pravom glasa za iznos od 9.640.362,47 kn i Zagrebačka banka d.d. s pravom glasa za iznos od 3.353,00 kn.

13. Prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, na ročištu radi ispitivanja tražbina od 10. svibnja 202. utvrđena tražbina u iznosu od 148.267,00 kn, a osporena u iznosu od 9.493.469,75 kn. Međutim, prvostupanjski sud je zaključio da taj vjerovnik ima ovršnu ispravu za dio osporene tražbine u iznosu od 9.492.095,47 kn zbog čega je za taj iznos dužnik upućen na pokretanje parnice protiv tog vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja, koja odluka je potvrđena rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2966/2022 od 11. srpnja 2022.

14. Budući da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, ima pravo glasa po osnovi utvrđene tražbine u iznosu od 148.267,00 kn, kao i po osnovi osporene tražbine jer njeno postojanje dokazuje ovršnom ispravom u iznosu od 9.492.095,47 kn, što sveukupno iznosi 9.640,362,47 kn, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe iz članka 59. stavka 2. SZ-a, utvrdio da za prihvaćanje plana restrukturiranja nije ispunjen jedan od dva uvjeta koji moraju biti kumulativno ispunjeni, s obzirom na to da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan nije dvostruko prešao zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana, te da stoga nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma (članak 61. stavak 2. SZ-a).

15. Žalbeni navodi glede razloga osporavanja tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, odnosno da se pred Upravnim sudom Republike Hrvatske vodi postupak te da dužnik nema u svojim poslovnim knjigama druge nepodmirene obveze prema tom vjerovniku, nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a niti je tu činjenicu sud trebao uzeti u obzir kada je primijenio odredbu članka 59. stavka 2. SZ-a. U konkretnom slučaju vjerovnik Republika Hrvatska za dio osporene tražbine u iznosu od 9.492.095,47 kn ima ovršnu ispravu te se javnom ili javnoovjerenom ispravom nije dokazao prestanak postojanja te tražbine zbog čega je taj vjerovnik u smislu odredbe članka 106. stavka 1. SZ-a vjerovnik s pravom glasa, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

16. Prvostupanjskom sudu se ukazuje da su odredbom članka 61. stavka 1. SZ-a propisani uvjeti za utvrđenje prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrde predstečajnog sporazuma, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja. Stoga u smislu te odredbe sud nije mogao uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma budući da u konkretnom slučaju nije došlo do prihvaćanja plana restrukturiranja pa tako ni potvrde predstečajnog sporazuma. Međutim isto ne utječe na ocjenu prvostupanjskog suda o neprihvaćanju plana restrukturiranja u smislu odredbe članka 59. stavaka 1. i 2. SZ-a pa tako i neispunjenju pretpostavki za potvrdu predstečajnog sporazuma u smislu odredbe članka 61. stavka 2. SZ-a.

17. Slijedom iznijetoga, dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja pa je valjalo primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 29. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb315-c012a**

Kontrolni broj: **0999d-7545c-2fcc9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.