



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Zagreb

Poslovni broj: Pp-435/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Karmen Lončar Mišura uz sudjelovanje Ines Pindrić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv 1. okrivljene pravne osobe Manšped d.o.o., 2. okrivljene odgovorne osobe Damira Zobića i 3. okrivljenika Srete Brankovića, radi djela prekršaja iz čl. 59. st. 1. i 3. i čl. 60. Zakona o prijevozu opasnih tvari ("Narodne novine" 79/07), čl. 47.a stavak 1 i čl. 46a. stavak 1. i 4. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu ("Narodne novine" 75/13, 1522/22.) pokrenutog prigovorom okrivljenih na obavezni prekršajni nalog Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Sektor inspekcije sigurnosti cestovnog prometa i cesta, Klasa: 340-06/25-02/5382, Ur.broj: 530-08-3-2-25-5 od 09.12.2025., nakon provedenog žurnog postupka na temelju čl. 222. st 3. i čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne Novine" 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), dana 5. listopada 2026. donio i

presudio je

I. 1. okrivljena pravna osoba Manšped d.o.o., OIB: 76154765407, sa sjedištem u mjestu Kukuljanovo, Kukuljanovo 387, prekršajno nekažnjavani,

2. okrivljena odgovorna osoba Damir Zobić, rođen 02.07.1981., OIB: 10972940403, s prebivalištem u mjestu Matulji, Šmogorska cesta 24a, prekršajno kažnjavan,

krivi su

1. što su dana 15. listopada 2025. u 12:27 sati na autocesti A3, kod mjesta Donja Greda, na parking u naplatnu postaju ZG Istok utvrđeno da je vozač Sreto Branković, OIB: 14050072903, obavljajući prijevoz opasnih tvari (UN broj 1202 ugljikovodici plamište 55-100C, luel, eurodisel, petrolej) ukupne količina 33.000 litra na relaciji Zagreb - Slavonski Brod – Županja - Vinkovci u ime i račun 1. okrivljene pravne osobe, a da pri tome prijevozna jedinica nije opremljena ostalom opremom i opremom za osobnu zaštitu sukladno točki 8.1.5.2. Priloga B ("Narodne novine" Međunarodni ugovori broj 11/08., 06/09., 02/11., 03/13., 03/15., 06/17., 2/19., 2/21., 4/23., 3/25.) kao sastavnog djela Europskog sporazuma o međunarodnom

cestovnom prijevozu opasnih tvari – ADR ("Narodne novine" Međunarodni ugovori broj 05/08),

dakle, 1. okrivljena pravna osoba obavljala je prijevoz opasnih tvari prijevoznom jedinicom najveće dopuštene mase većoj od 7,5 tona, odnosno ista nije opremljena sa tekućinom za ispiranje očiju, te dva samostojeća sigurnosna znaka, odnosno nadzirana pravna osoba obavljala je prijevoz vozilom koje nije opremljeno sukladno odredbama Ugovora iz čl. 3. st. 1. Zakona o prijevozu opasnih tvari,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 59. st. 1. i 3. Zakona o prijevozu opasnih tvari,

pa im se na osnovu citiranih propisa, izriče

1. okrivljenoj pravnoj osobi
za djelo prekršaja pod točkom 1. novčana kazna u iznosu od 660,00 (šesto šezdeset) eura

2. okrivljenoj odgovornoj osobi
za djelo prekršaja pod točkom 1. novčana kazna u iznosu od 270,00 (dvjesto sedamdeset) eura

II. Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni novčanu kaznu platiti putem priloženih uplatnica. Ista se ima platiti u roku od 30 dana od dana primitka ove presude, u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljeni plate dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini, temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona.

III. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi člana 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljeni su dužni platiti trošak prekršajnog postupka svaki u iznosu od 60,00 (šezdeset) eura putem priloženih uplatnica. Isti se ima se platiti u roku od 30 dana od primitka presude, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl. 182. točke 1.

1. okrivljena pravna osoba Manšped d.o.o., OIB: 76154765407, i
2. okrivljena odgovorna osoba Damir Zobić,

oslobađaju se od optužbe

2. da bi dana 15. listopada 2025. u 12:27 sati na autocesti A3, kod mjesta Donja Greda, na parking u naplatnu postaju ZG Istok pregledom i obradom podataka sa digitalnog tahografskog uređaja marke Stoneridge Electronics broj 900773R/36R05, ser. broj 2924563, te kartice vozača broj kartice HR 01000027536002 koji u obrađeni u programu Tachospeed Expert za tekući te prethodna 56 dana bilo utvrđeno da je dana 17.09.2025. nadzirani vozač započeo s vožnjom u 12:15 sati, te je do 18:49 sati imao dnevno vrijeme neprekidne vožnje u ukupnom trajanju od 4 sata i 50 minuta, a što je za 20minuta više od 4 sata i 30 minuta, koliko iznosi dnevno razdoblje neprekidne vožnje, te je time postupljeno u

suprotnosti s člankom 7. Uredbe (EZ) br. 561/2006 Europskog parlamenta i Vijeća ili članak 7. AETR-a,

da bi time počinili djelo prekršaja iz čl. 47a stavak 1. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu

3. da bi tom istom prilikom opisanom kao pod točkom 1. vozač nakon isteka 6 24 satna razdoblja, nakon kojeg slijedi razdoblje redovnog tjednog odmora u periodu od dana 04.10.2025. u 16:52 sata, te je do dana 06.10.2025. do 08:39 sat, imao vrijeme redovnog dnevnog odmora u trajanju od 39 sati i 47 minuta, a što je za 5 sati i 13 minuta kraće od 45 sati koliko iznosi razdoblje redovnog tjednog odmora, te je time postupljeno u suprotnosti s člankom 8. stavak 6. Uredbe (EZ) br. 561/2006 Europskog parlamenta i Vijeća ili članak 8. stavak 6. AETR-a,

da bi time počinili djelo prekršaja iz čl. 46a stavak 1. i 4. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu

V. Na temelju čl. 155 st. 1. Prekršajnog zakona o b u s t a v l j a s e prekršajni postupak protiv 3. okrivljenog Srete Brankovića, OIB: 14050072903, zbog prekršaja iz čl. 60. Zakona o prijevozu opasnih tvari i čl. 47.a stavak 1 i čl. 46a. stavak 1. i 4. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu.

Obrazloženje

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Sektor inspekcije sigurnosti cestovnog prometa i cesta donijela je obavezni prekršajni nalog gore navedenog broja protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude, na koji obavezni prekršajni nalog su 1., 2. i 3. okrivljenik u zakonskom roku podnijeli prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljeni, 1., 2. i 3., sudu su dostavili pisanu obranu u kojoj su suglasno naveli da nisu počinili prekršaje koji im se stavljaju na teret, pa stoga u cijelosti pobijaju osnovanost i zakonitost pobijanog prekršajnog naloga. U odnosu na prekršaj iz čl. 60. t. 8. Zakona o prijevozu opasnih tvari naglasili su da je apsolutno nejasno na koji su način činjenice koje čine biće prekršajnog djela opisanih u prethodno označenom prekršajnom nalogu utvrđene pogotovo obzirom da istom nisu u prilogu optužnog prijedloga dostavljeni ikakvi dokazi koji bi upućivali na činjenično stanje. Istaknuli su da prvookrivljenik nije niti naredio niti dopustio vozaču da upravlja vozilom na način koji bi predstavljao počinjenje prekršaja. Naime, prvookrivljenik je već pri zapošljavanju upoznao vozača Sretu Brankovića sa pozitivnim propisima vezanim uz prijevoz opasnih tvari i obveznom opremom sa kojom vozilo koje obavlja prijevoz opasnih tvari mora biti opremljeno. Istaknuli su kako se svakom vozaču koji obavlja prijevoz opasnih tvari uručuje propisana oprema, te su isti dužni voditi brigu o ispravnosti te iste opreme. Naveli su da je voditelj voznog parka odgovoran za provjeru predmetne opreme prije početka obavljanja prijevoza opasnih tvari. Nadalje

su istaknuli da je očito vozač Sreto Branković postupao samoinicijativno i nije vodio računa o činjenici je li vozilo kojim obavlja prijevoz opremljeno sukladno važećim propisima, iako je za to bio obučen i Internim operativnim priručnikom za vozače koji također jest interni akt prvookrivljenika sa kojim se redovito i bez iznimke upoznaje svakog novog zaposlenika prvookrivljenika. Naglasili su da im je potpuno nejasno zašto bi i iz kojeg razloga, vozač postupio na određeni način, međutim to sigurno nije zato što bi mu isti naložio ili dopustio takvo ponašanje. U odnosu na prekršaj pod rednim broj 2. i 3. naveli su da nije moguće adekvatno i nedvojbeno iščitati činjenično stanje koje bi predstavljalo osnovu za utvrđenje prekršajne odgovornosti prvookrivljenika. Nejasno je na koji su način činjenice koje čine biće prekršajnog djela opisanih u prethodno označenom prekršajnom nalogu utvrđene pogotovo s obzirom da istom nisu u prilogu optužnog prijedloga dostavljeni ikakvi dokaz koji bi upućivali na činjenično stanje. Istaknuli su da nije konkretno navedeno ili opisano, što je točno utvrđeno da je prvookrivljenik u predmetnom vremenskom razdoblju učinio, odnosno koje su to radnje ili propusti koje bi oni eventualno poduzeli, a koji su bili protivno navedenim zakonskim propisima. Shodno navedenom, iz takvog opisa prekršajnog djela nije moguće jasno utvrditi na koji način je prvookrivljenik svojim postupanjem ili propuštanjem počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret. Naime, sadržajem odredbi članka 47.a. st. 1. alineja 5. i prekršaj iz čl. 46.a. stavak 1. alineja 11. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu propisano je da će se za prekršaj kazniti pravna osoba ako "naredi, dopusti ili omogući da vozač...". Iz takvog zakonskog opisa navedenog prekršaja proizlazi da djelo može biti počinjeno naredbom, dopuštenjem ili omogućavanjem vozaču da prekorači dopušteno trajanje radnog vremena. Međutim u činjeničnom opisu pobijanog obaveznog prekršajnog naloga nije naveden način počinjenja prekršaja u vidu naredbe, dopuštanja ili omogućavanja vozaču da postupa na prethodno opisani način. Navedenom stavu prvookrivljenika korespondira sudska praksa Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, u oslobađajućoj presudi poslovni broj Ppž-9846/2025 od 20. studenog 2025. u kojoj sud iznosi sljedeće: "4.4. S obzirom na djelo, na način kako je činjenično opisano u izreci presude, ne sadrži način ostvarenja zakonskog obilježja navedenog prekršaja (nije naveden način počinjenja prekršaja u vidu naredbe, dopuštanja ili omogućavanja vozaču), to djelo na način kako je činjenično opisano nije prekršaj. 4.5. Kako je zakonski opis odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom, u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj." Dodatno se navodi kako je prvookrivljenik već pri zapošljavanju upoznao vozača sa pozitivnim propisima vezanim za radno vrijeme mobilnih radnika, a isti također čine sastavni dio Pravilnika o radu koji je stavljen na oglasnu ploču u sjedištu prvookrivljenika dana 15. veljače 2010. kao i Internog Operativnog priručnika za vozače. Naime, odredbom čl. 53. Pravilnika o radu određeno je sljedeće: Vrijeme vožnje osoba zaposlenih kod poslodavca na radnom mjestu vozača. Članak 53:

(1) Dnevno vrijeme vožnje ne smije biti dulje od devet sati. Iznimno, dnevno vrijeme vožnje može se produljiti na najviše deset sati, ali ne više od dvaput tjedno.

(2) Tjedno vrijeme vožnje ne smije biti dulje od 56 sati i ne smije prekoračiti maksimalno tjedno radno vrijeme. Ukupno vrijeme vožnje tijekom bilo koja dva uzastopna tjedna ne smije biti dulje od 90 sati.

(3) Vozač je dužan evidentirati i vrijeme raspoloživosti od posljednjega dnevnog ili tjednog razdoblja odmora. Evidencija se vodi ručno na tahografskom listiću, ispisu ili korištenjem opcije ručnog unosa u digitalni tahograf.

(4) Kada vozač upravlja vozilom koje je opremljeno analognim tahografom, na zahtjev ovlaštenih osoba, mora predložiti za tekući dan i prethodnih 28 dana: tahografske listiće, ručno izvršene zapise, ispile iz tahografa, te karticu vozača ukoliko je posjeduje.

(5) Kada vozač upravlja vozilom koje je opremljeno digitalnim tahografom, na zahtjev ovlaštenih osoba, mora predložiti svoju karticu vozača, tahografske listiće, ručno izvršene zapise i ispile, za tekući dan i prethodnih 28 dana.

Ističe se kako je vozač očito postupao samoinicijativno i nije vodio računa o korištenju uređaja, iako je za to bio obučen i Internim operativnim priručnikom za vozače koji također jest interni akt prvookrivljenika sa kojim se redovito i bez iznimke upoznaje svakog novog zaposlenika prvookrivljenika.

Prethodno navedeno sud bi svakako trebao cijeniti u svjetlu razloga za ekskulpaciju prvookrivljenika budući da ukoliko je zaista prekršaj i počinjen do toga je moglo doći eventualnim slučajnim propustom vozača, a nikako ne namjerno odnosno krivnjom pravne osobe.

Osim toga, ukoliko sud ne prihvati navedene prigovore prvookrivljenika, ovom prilikom moli se sud da prilikom odmjerenja kazne uzme u obzir činjenicu da je gospodarska situacija u državi iznimno loša zbog lošeg utjecaja ekonomske krize i recesije na gospodarstvo.

Ovo posebno stoga što je sud određujući vrstu i mjeru kazne koju će primijeniti dužan utvrditi sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja – a posebno otegotnih okolnosti u odnosu na prvookrivljenika nema.

Prvookrivljenik smatra da u predmetnom slučaju sud treba primijeniti mjeru upozorenja budući da se svrha prekršajne sankcije mogla ostvariti i izricanjem kazne bez njezina izvršenja, s obzirom na okolnosti počinjenja predmetnog prekršaja i loše imovinske prilike okrivljenika.

3. Sud je izvršio uvid i čitao je fotografiju na listu 22 spisa, potvrdu o prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 20.02.2026. iz kojih je vidljivo da su okrivljeni višestruko prekršajno kažnjavani, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 15.10.2025. na listu 2 i 3 spisa, podaci o odgovornoj osobi na listu 5 spisa.

4. Svjedok inspektor Vedran Balinčić je u svom iskazu naveo da je prekršaj utvrdio neposrednim zapažanjem, bio je na autoputu A3 u smjeru Osijeka odmah iza naplatne postaje. Zaustavljeno je vozilo kojim je upravljao Sreto Branković – 3. okrivljen, izvršio je inspekcijski nadzor nad skupom vozila registarske oznake RI 6641-P i priključno vozilo KPJS 291. 3. okrivljeni vozio je za 1. i 2. okrivljene. Tražio je od okrivljenih da mu se očituju o odgovornoj osobi i dostavljen je podatak da je odgovorna osoba 2. okrivljeni. 3. okrivljeni je obavljao prijevoz opasnih tvari ukupne količine 33.000 L na relaciji Zagreb –Slavonski Brod-Županja-Vinkovci, no prijevozna jedinica nije bila opremljena opremom za osobnu zaštitu, mora se pridržavati međunarodnih propisa Europskih sporazuma o međunarodnom cestovnom prijevozu tvari. Za račun pravne i odgovorne osobe, 3. okrivljeni je obavljao prijevoz jedinicom najveće dopuštene mase veće od 7,5 tona no ista nije bila opremljena tekućinom za ispiranje očiju te dva samostojeća sigurnosna znaka. Vozilo nije bilo opremljeno

sukladno odredbama ugovora iz čl. 3. st. 1. Zakona o prijevozu opasnih tvari. Utvrdio je da je dana 17.9.2025. vozač započeo s vožnjom u 12:15 sati, te je do 18:49 sati imao dnevno vrijeme neprekidne vožnje u ukupnom trajanju od 4 sati i 50 minuta što je za 20 minuta više od 4:30 minut koliko iznosi dnevno razdoblje neprekidne vožnje, te je time postupljeno sukladno s čl. 7. Uredbe (EZ 561/2006 EU i Vijeća) ili čl. 78. AETR-A. Nakon isteka 6/24 satna razdoblja nakon kojega slijedi razdoblje redovnog tjednog odmora u periodu od 04.10.2025. u 16:52 te do dana 06.10.2025. do 08:39 sati imao vrijeme redovnog dnevnog odmora kraće za 5 sati i 13 minuta od 45 sati koliko iznosi razdoblje redovnog tjednog odmora. Nakon obavljenog pregleda vozač je dalje nastavio s vožnjom. Dakle tjedni odmor bio je prekratak.

5. Na temelju ovako provedenog postupka sud je utvrdio da su 1. i 2. okrivljeni počinili djelo prekršaja koje im je stavljeno na teret.

6. Naime, nesporno je da su 1. i 2. okrivljeni počinili djelo prekršaja koje im se stavlja na teret. Sud je u cijelosti uzeo u obzir iskaz saslušanog inspektora Vedrana Balinčića koji je prekršaj utvrdio neposrednim zapažanjem, te je utvrdio da prijevozna jedinica kojom je upravljao Sreto Branković nije bila opremljena opremom za osobnu zaštitu, da se nisu pridržavali međunarodnih propisa. Iskaz inspektora je detaljan i jasan. Da su okrivljeni bili opremljeni opremom za osobnu zaštitu, tada bi vozač istu pokazao inspektor. Sud nije mogao ispitati 3. okrivljenika Sretu Brankovića, obzirom je isti u međuvremenu preminuo.

7. Stoga je sud 1. i 2. okrivljenika proglasio krivima i izrekao im novčane kazne za koje smatra da su primjerene težini počinjenog prekršaja i stupnju njihove odgovornosti.

8. Prilikom odmjeravanja novčane kazne sud je okrivljenima kao olakotno uzeo da prekršajem nisu prouzročili štetne posljedice, dok im je kao otegotno uzeo dosadašnju višestruku prekršajnu kažnjavanost zbog prometnih prekršaja.

9. U odnosu na djelo prekršaja opisano pod točkom 2. i 3. izreke ovaj sud je mišljenja da su u optužnom prijedlogu prekršajna djela na način kako su činjenično opisana u optužnom prijedlogu, kao i u činjeničnom opisu izreke prvostupanjske presude, nisu prekršaj.

10. Imajući u vidu takve činjenične opise djela, nelogično je i životno neuvjerljivo da bi 1. i 2. okrivljeni mogli počiniti terećene prekršaje na način da bi kasnijeg datuma (15.10.2025.) vozaču dopustili upravljanje skupom vozila na protupravni način, a do kojeg upravljanja je došlo vremenski ranije, odnosno retroaktivno mu dopustili protupravno upravljanje skupom vozila, da je 3. okrivljeni prekoračio dana 17.9.2025. dnevno vrijeme neprekidne vožnje u ukupnom trajanju od 4 sata i 50nminuta, te bi radnik od 4. 10. 2025. u 16:52 do 6. 10. 2025. do 08:39 imao vrijeme redovnog dnevnog odmora za 5 sati i 13 minuta kraće od 45 sati, koliko iznosi razdoblje tjednog odmora. slijedom čega djela opisana na takav način nisu prekršaj.

Poslovni broj: Pp-435/2026-13

11. S obzirom da su 1. i 2. okrivljenik terećeni u optužnom prijedlogu za djela koja, iz prethodno navedenih razloga, niti po optuženju niti po činjeničnom opisu djela sadržanom u izreci osporavane presude nisu prekršaj, sud je morao voditi računa da se ne ostvari povreda odredaba materijalnog prekršajnog prava iz članka 196. stavka 1. Prekršajnog zakona na štetu okrivljenih.

12. U međuvremenu je 3. okrivljeni Sreto Branković preminuo, što je sud utvrdio uvidom u JRO RH MUP-a, preminuo je 19. rujna 2026., te je sud temeljem u izreci citiranog propisa donio rješenje kojim se obustavlja prekršajni postupak.

13. Temeljem u izreci citiranih propisa, 1. i 2. okrivljeni su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjerjen s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnom stanju okrivljenika obveznih da plate trošak.

U Sesvetama 5. listopada 2026.

Sutkinja
Karmen Lončar Mišura

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena



Dostaviti:

1. Okrivljena pravna osoba, Manšped d.o.o.
2. Okrivljena odgovorna osoba Damir Zobrić
3. Okrivljeni Sreto Branković – putem oglasne ploče
4. Branitelj okrivljenih, Odvjetnica Edviga Sušenj Janjatović
5. Pismohrana

Broj zapisa: **9-3088e-1bb91**

Kontrolni broj: **086b3-cc327-290b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.