



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: Kv II-387/2026-3
Kir-1165/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Garačić-Turković kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Nikole Ramušćaka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenog Seyeda Rahima Azimija, zbog kaznenog djela iz članka 179.a Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika, podnesenoj protiv rješenja sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici od 2. listopada 2026. broj Kir-1165/2026-4, u sjednici održanoj 7. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, pod točkom I. izreke, na temelju članka 127. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), odbijen je prijedlog državnog odvjetnika za određivanjem istražnog zatvora protiv osumnjičenog Seyeda Rahima Azimija po zakonskim osnovama iz članka 123. stavka 1. točaka 2. i 3. ZKP/08. Pod točkom II. izreke je naloženo osumnjičenika odmah pustiti na slobodu.

1.1. Pod točkom III. izreke, na temelju članka 98. stavka 6. u vezi s člankom 98. stavcima 1. i 2. točkama 4., 5. i 9. ZKP/08., osumnjičenom Seyedu Rahimu Azimiju su određene mjere opreza, i to: zabrana približavanja žrtvi Mihaeli Beschenken na razdaljinu manju od 100 metara; zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne i neizravne veze s istom žrtvom; te zabrana uhođenja i uznemiravanja iste žrtve.

1.2. Pod točkom IV. izreke, na temelju članka 98. stavka 7. ZKP/08., određeno je da mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena, a sud će svaka dva mjeseca, računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja, ispitati postoji li još potreba za mjerama opreza.

1.3. Pod točkom V. izreke, na temelju članka 100. stavka 1. ZKP/08., izvršavanje mjera opreza je povjereno Policijskoj upravi zagrebačkoj, VI. policijskoj postaji Zagreb.

1.4. Pod točkom VI. izreke, osumnjičenik je upozoren da će se, u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza, one zamijeniti istražnim zatvorom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom pobijano rješenje preinačiti.

3. Žalba državnog odvjetnika, kako proizlazi iz spisa predmeta, dostavljena je osumnjičenom Seyedu Rahimu Azimiju.

4. Žalba nije osnovana.

5. Protivno žalbenim prigovorima, sutkinja istrage je pravilno utvrdila da se svrha istražnog zatvora protiv osumnjičenika, iz osnova u članku 123. stavku 1. točkama 2. i 3. ZKP/08., može s uspjehom ostvariti primijenjenim mjerama opreza iz članka 98. stavka 2. točaka 4., 5. i 9. ZKP/08.

5.1. Pravilnost pobijane odluke nije dovedena u sumnju žalbenim navodima državnog odvjetnika, kojima se niti ne ističu nove okolnosti, već se traži nova ocjena utvrđenih okolnosti, smatrajući kako je isključivo mjerom istražnog zatvora moguće prevenirati koluzijsku i iteracijsku opasnost na strani osumnjičenika.

5.2. Naime, na strani osumnjičenika doista postoje one osobite okolnosti koje upućuju na postojanje realne opasnosti da bi on boravkom na slobodi mogao utjecati na svjedočenje žrtve i počiniti novo kazneno djelo, kako je to pravilno utvrdila i sutkinja istrage. Međutim, unatoč postojanju koluzijske i iteracijske opasnosti, i ovo vijeće, a protivno navodima u žalbi državnog odvjetnika, ocjenjuje da se svrha mjere istražnog zatvora u konkretnoj situaciji može ostvariti i primijenjenim mjerama opreza.

5.3. Nasuprot žalbenim prigovorima, sutkinja istrage je pravilno vrednovala činjenicu kako osumnjičenik nije niti kazneno niti prekršajno osuđivan, koju okolnost žalitelj očito neosnovano zanemaruje kada neprimjereno upire na kaznenu prijavu žrtve podnesenu 2024., koja je odbačena. Sutkinja istrage je također pravilno naglasila kako je izvanbračna zajednica osumnjičenika i žrtve prekinuta još u travnju 2026., od kada je proteklo znatno vrijeme bez ikakvih sukoba između osumnjičenika i žrtve, koja je kaznenu prijavu podnijela tek u 7. rujna 2026. Pri tomu je sutkinja istrage pravilan značaj dala činjenici da osumnjičenik i žrtva žive na odvojenim adresama i ne moraju dolaziti u kontakt jer se viđanje djeteta može ostvarivati i preko Hrvatskog zavoda za socijalni rad.

5.4. Pravilnost utvrđenja ovih okolnosti nije dovedena u pitanje žaliteljevim navodima kojima se posebno apostrofiraju okolnosti inkriminiranog kaznenog djela. O ovim okolnostima je sutkinja istrage pravilno vodila računa prilikom zaključivanja o postojanju iteracijske opasnosti. Pri tomu se ističe žalitelju kako se ne smije zanemariti načelo presumpcije nedužnosti osumnjičenika, kao ustavno zajamčenu kategoriju.

5.5. Stoga je pravilna ocjena sutkinje istrage kako primijenjene mjere opreza, prema svom sadržaju i opsegu, imajući na umu i njihovu brojnost, predstavljaju dovoljno jamstvo preventivnog djelovanja i sprječavanja osumnjičenika u utjecaju na svjedočenje žrtve, kao i u daljnjem protupravnom postupanju, čime se ostvaruje i svrha koja bi se ostvarila i mjerom istražnog zatvora iz osnova u članku 123. stavku 1. točkama 2. i 3. ZKP/08.

6. Ujedno se napominje žalitelju da je odredbom članka 95. stavka 1. ZKP/08. propisana obveza suda da pri odlučivanju o mjerama osiguranja prisutnosti okrivljenika i drugim mjerama opreza po službenoj dužnosti pazi da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom.

7. Pritom treba uzeti u obzir i okolnost da je osumnjičeniku dano jasno upozorenje da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza one zamijeniti istražnim zatvorom.

8. Slijedom izloženog, a budući da prigovorima žalitelja nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a pritom nisu ostvarene niti povrede na koje ovo vijeće, sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Velika Gorica, 7. listopada 2026.

Predsjednica vijeća:

Marija Garačić-Turković

MARIJA GARAČIĆ-TURKOVIĆ



Elektronički potpisano: 08.10.2026T12:14:15 (UTC:2026-10-08T10:14:15Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: c8828929-05d0-473f-80ab-7f19feb9ac0

Županijski sud u Velikoj Gorici



Broj zapisa: **9-3088e-46918**

Kontrolni broj: **0ed07-a1648-1ee55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.