



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7,
51000 Rijeka

Poslovni broj K-299/2024-30

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Tatjani Čargonja, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Tee Stojić Bah u kaznenom predmetu protiv optužene Martine Kovačić zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenoga zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice oštećene kao tužiteljice Gabriele Rogić od 22. studenog 2017. godine nakon rasprave održane 24. studenog 2025. u nazočnosti punomoćnice oštećene kao tužiteljice, Diane Milin, odvjetnice iz Rijeke, optužene Martine Kovačić i branitelja Milenka Škrleca, odvjetnika iz Rijeke, dana 26. studenog 2025., izrekao je i javno objavivši

p r e s u d i o j e

Temeljem odredbe članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 36/24 i 72/25 dalje u tekstu ZKP/08)

optužena

Martina Kovačić, kći Ilije Tomića i Ade Tomić rođene Paškvan, rođena 3. siječnja 1977. u Rijeci, državljanka Republike Hrvatske, OIB 11187758229, sa završenim Hotelijerskim fakultetom, diplomirani ekonomist, zaposlena u trgovačkom društvu Afrodita Commerce d.o.o. Zagreb, sa mjesečnim primanjima od 500,00 eura, u izvanbračnoj zajednici, majka jednog malodobnog djeteta, vlasnica vozila proizvedenog 2010. , s prebivalištem u Krasici, Krasica 145, neosuđivana,

oslobađa se optužbe

da je

dana 27. ožujka 2017. u ugostiteljskom objektu „Tarsa“ u Rijeci, J. Kulfaneka 10, prijetila oštećenici riječima „Ubit ću te“, „Sad si gotova!“, „Uništiti ću te !“, „Zvala sam ja već svoje ljude da te srede!“

dakle, oštećenici ozbiljno prijetila da će ju usmrtili i teško tjelesno ozlijediti, što je kod oštećenice izazvalo osjećaj straha i nelagode,

pa da je time počinila kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. KZ/11.

Temeljem odredbe članka 149. stavka 3. ZKP/08 oštećena kao tužiteljica Gabriele Rogić u obvezi je nadoknaditi troškove postupka s osnova paušalne svote u visini od 200,00 eura te troškove postupka s osnova nužnih izdataka optužene te nužnih izdataka i nagrade branitelja o kojima će sud temeljem odredbe članka 148. stavka 4. ZKP/08 odlučiti naknadno posebnim rješenjem.

Obrazloženje

1. Optužnicom oštećene kao tužiteljice Gabriele Rogić od 22. studenog 2017. optuženoj Martini Kovačić stavljeno je na teret počinjenje kaznenoga djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz članka 139. stavka 2. KZ/11.

2. Optužena Martina Kovačić na raspravi negira kaznenu odgovornost te je iznosila obranu.

3. Tijekom dokaznog postupka u svojstvu svjedoka ispitana je oštećena kao tužiteljica Gabriele Rogić, nastavno saslušani su svjedoci Goran Rogić i Monika Milošević ranije Rogić, izvršen je uvid u predmet Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-611/2017 te je pročitana materijalna dokumentacija koja prileži na listu 5 - 14 spisa te na listu 28 - 38 priklopljenog Kir predmeta kao i medicinska dokumentacija koja je preslikana sa lista 254 - 260 priklopljenog spisa poslovni broj K-611/2017.

4. Optužena Martina Kovačić iznoseći obranu na raspravi iskazala je da ostaje pri obrani koju je iznosila u prostorijama policije 26. listopada 2017.

4.1 Ispitana u prostorijama Policijske uprave Primorsko goranske dana 26. listopada 2017. (list 21 - 25) optužena navodi da ju je popodne nazvao Goran Rogić da dođe po njega, htio je da popiju kavu u „Tarsi“, potom ga je nazvala kćerka i pitala za novac jer je putovala u Zagreb. Navodi da je Goran izišao iz lokala te je nakon toga čula nekakvu galamu, Goran se vrtio u lokal, da bi se Monika i Gabriele Rogić vratile nakon desetak minuta. Iskazuje da je u lokal najprije ušla Monika, da ju je vrijeđala i ponižavala, nakon nekoliko minuta da je u lokal ušla i Gabriele koja je kružila oko stola, potom joj je prišla s leđa i počupala ju za kosu nakon čega je ona uhvatila njezinu podlakticu da bi potom skočila Monika te su ju obje počele naguravati. Iskazuje da se podigla sa stolice pa je u naguravanju prvi put udarila u komodu, potom su ju gurnule na drugu stranu uslijed čega je pala na tlo. Iskazuje da se tu Goran Rogić umiješao i

zatražio da se smire, da bi nakon kratkog zatišja ponovno i Monika i Gabriele na nju nasrnule na način da ju je jedna udarala nogom dok ju je druga gađala čašama, pala je na tlo i izgubila svijest pa kada se podigla da je Monika već bila pozvala policiju. Iskazuje da nije nikoga vrijeđala niti je bilo kome prijetila. Navodi da su u prostorije policije priveli Gorana Rogića i nju, da je u opisanoj situaciji zadobila ozljede pa su joj policijski službenici sugerirali da otiđe na hitnu što nije predmetne večeri učinila jer je samo htjela da sve završi. Navodi da je narednoga dana otišla na liječnički pregled jer joj je tijekom noći bilo loše. Iskazuje da je vezano uz predmetni događaj podignuta optužnica protiv Gorana Rogića iz sadržaja koje proizlazi da je u opisanoj situaciji bila fizički napadnuta od strane Monike Rogić i Gabriele Rogić.

4.2 Optužena na raspravi navodi da je naredno jutro po inkriminiranom događaju bila na hitnom medicinskom traktu KBC-a Sušak gdje su liječnici najprije mislili da ima potres mozga da bi po izvršenom liječničkom pregledu dobila medicinsku dokumentaciju.

5. Svjedok Goran Rogić (list 39 - 40) navodi da su 27. ožujaka 2017. optužena i on sjedili u „Tarsi“ kada ga je nazvala kćerka Monika te je tražila novac navodeći kako želi ići na fakultet u Zagreb, potom da je došla u lokal i počela vikati „što vas dvoje pijete kavu“ potom da je za šankom natočila sebi i njemu viski. Navodi da je u lokal ušla Gabriele te je udarila optuženu s leđa neakvim predmetom, pretpostavlja torbicom, srušila je optuženu na tlo pa su potom Gabriele i Monika udarale optuženu nogama dok je ležala na tlu. Iskazuje da je optužena bila u nesvijesti, da je uspio razdvojiti Moniku i Gabriele od optužene te je po dolasku policije pritvoren. Iskazuje kako je vezano uz opisani događaj Gabriele protiv njega podnijela prijavu zbog nanošenja ozljede međutim smatra da je ona sve inscenirala obzirom je prethodno s Monikom bio kod mehaničara pa kada je došla po novac i vidjela da pije kavu s optuženom da je uskoro došla i njezina majka . Navodi da je Gabriele po ulasku u lokal vikala na optuženu i uputila joj riječi „što ćeš ti u mom lokalu“, „kurvo, ubit ću te, uništila si mi život“ nakon čega je optuženu udarila s leđa i srušila je na tlo te je optužena bila u nesvijesti Iskazuje kako je po dolasku policijskih službenika imao alkohola u krvi pa pretpostavlja da je to razlog zbog kojega je priveden. Navodi kako nije čuo da bi optužena uputila oštećenoj prijetnje te iskazuje da je plakala kada joj je pomogao da ustane s tla. Nastavno navodi da je pola godine prije opisanog događaja iselio iz stana u kojemu je živio s oštećenom te je u predmetno vrijeme bio u emotivnoj vezi s optuženom. Iskazuje da je brak s oštećenom razveden tijekom 2017. dok postupak bračne stečevine nije riješen obzirom se optužena ne želi o ničemu dogovoriti. Navodi da predmetnog dana nije vidio da bi Gabriele zadobila ozljede. Iskazuje da je ozljede zadobila optužena međutim da nije prijavila oštećenu zbog zadobivenih ozljeda jer joj je bilo neugodno prijaviti njegovu bivšu suprugu i kćerku. Iskazuje da je optužena nakon opisanog događaja bila kod liječnika te je zbog posljedica po zdravlje koje je imala uslijed predmetnog događaja naknadno operirana. Iskazuje da je predmetnog dana bio kod mehaničara gdje je popio jednu ili dvije rakije potom da ja u lokalu s Monikom popio dva puta po 2 dcl viskija.

6. Ispitana u svojstvu svjedoka oštećena Gabriele Rogić (list 52 - 55) navodi da je ugostiteljski lokal „Tarsa“ u suvlasništvu nje i bivšeg supruga te da su prije

inkriminiranog događaja odnosi između njih bili jako narušeni. Iskazuje da su trebali dogovoriti podjelu bračne stečevine obzirom su se mjesec dana prije inkriminiranog događaja razveli međutim da njezin bivši suprug nije htio ništa dati njoj i djeci. Iskazuje da je predmetnog dana Moniku vozila na fakultet u Zagreb te je zaustavila vozilo ispred „Tarse“ da bi se Monika pozdravila s ocem. Iskazuje da je u jednom trenutku njezin bivši suprug izišao iz „Tarse“ i tražio da iziđe iz vozila pa kada je ušla u unutrašnjost lokala da je čula vrijeđanja i pogrdne riječi koje su Goran Rogić i optužena upućivali njezinoj kćeri Moniki pri čemu je optužena govorila „kurvo“, te „ja te oblačim“. Iskazuje da je Goran Rogić po njezinom ulasku u lokal zaključao vrata lokala i rekao „sada si gotova“ dok joj je optužena prijetila riječima „ubit ću te, gotova si, ovo je sada moje“ portom da joj je skočila na leđa i rukama joj povlačila glavu dok joj je koljenom stiskala kičmu. Navodi da je Monika optuženu odgurnula od nje pa je Goran počeo udarati nogama i nju i kćerku. Iskazuje da je optužena u jednom trenutku nazvala policiju ali ne radi intervencije već kako bi dobila savjete o tome kako će se ona i Goran Rogić postaviti u opisanoj situaciji. Iskazuje da je Goran Rogić u jednom trenutku otišao po nož te ju je istim ganjao po Trsi, potom da ju je spasila kćerka te se umiješala i optužena koja je Gorana Rogića sprječavala u poduzetoj radnji. Iskazuje da je optužena uspjela uzeti ključ i otključati vrata lokala. Navodi da joj je Goran Rogić u jednom trenutku stavio nož pod grlo i prisilio ju da sjedne za stol.

6.1 Nastavno svjedokinja iskazuje da nije nikada prijetila optuženoj već da je ona njoj izgovorila prijetnje „ubit ću te, uništiti ću te, uništiti ću ti život, gotova se“ te joj je nakon što je razgovarala putem mobitela rekla „zvala sam svoje ljude da te srede“. Svjedokinja navodi da je vidjela kada je Goran Rogić zaključao vrata lokala ali da nije vidjela gdje je stavio ključ, potom da je bacao čaše i tanjure na njih te da je otišao po nož koji je njoj stavio pod vrata i na trbuh pa kako se bojala i njega i optužene da nije izlazila iz lokala. Oštećena navodi da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

7. Svjedokinja Monika Milošević, ranije Rogić (list 54 - 56) navodi da predmetnog dana ugostiteljski lokal „Tarsa“ nije radio, da je putovala u Zagreb te je odlučila otići do oca. Iskazuje da je ušla u lokal u kojemu je bila optužena koja joj je govorila „da što se ona kao djevojka od 20 godina jebe po gradu, da je kurva i da joj ona osigurava odjeću“. Iskazuje da se otac u jednom trenutku ustao i otišao do vozila u kojemu je zaključana sjedila njezina majka te je istu pokušao dovesti u lokal. Iskazuje da se optužena njezinoj majci po ulasku u lokal obratila predbacujući joj da ulazi u njezin prostor te je fizički na nju nasrnula na način da ju je uhvatila rukama u predjelu vrata i povlačila ju. Iskazuje da je i otac nasrtao na oštećenu noževima odnosno najprije da je imao dva noža pa je jedan bacio. Iskazuje da je pokušala zaštititi majku ali da ju je otac bacao po stolu i nogom joj zadao udarac u trbuh. Iskazuje da je optužena njezinoj majci prijetila „da će ju ubiti i uništiti joj život“ što je ponavljala u više navrata. Navodi da je u opisanoj situaciji poslala poruku prijatelju Ediju Fumis i tražila da zove policiju. Navodi da su bili svi u prostorijama konobe kada su došli policijski službenici. navodi da se otac smirio nakon njezinog vrištanja te je bacio nož. Iskazuje da je pronašla ključ te je otključala vrata i pozivala pomoć. Navodi kako nije znala da su zaključana vrata lokala što je utvrdila kada je ista pokušala otvoriti i pretpostavila je da je to učinio njezin otac. Nastavno svjedokinja iskazuje da niti ona niti njezina majka nisu udarale optuženu. Iskazuje da je ona spašavala majku koja je nakon opisanog

događaja imala masnice u predjelu leđa te je završila na operaciji leđnog kralješka. Svjedokinja navodi da predmetnog dana nije konzumirala alkohol te navodi da nije napustila lokal nakon što ju je optužena vrijeđala jer je smatrala da ima veće pravo biti uz oca od njegove ljubavnice. Iskazuje da ona i njezina majka nisu oštećenu vrijeđale. Navodi da je nakon opisanog događaja počela odlaziti na psihoterapiju.

8. Na listu 5 spisa prileži medicinski dokument specijalističkog pregleda u odnosu na oštećenu Gabriele Rogić iz sadržaja kojega proizlazi da je 28. ožujka 2017. po izvršenom kontrolnom pregledu neurokirurga evidentirano da nosi shantz ovratnik uz preporuku da miruje i imobilizaciju zadrži još tjedan dana. Nastavno iz medicinskog dokumenta hitnog pregleda na listu 11 spisa proizlazi da je oštećena Gabriele Rogić 28. ožujka 2017. zatražila pregled zbog bolova u lijevom laktu i vratnom dijelu kralježnice navodeći da ju je pretukao bivši suprug te je po izvršenom RTG lijevog lakta utvrđeno da nema znakova frakture odnosno po izvršenom radiogramu cervikalne kralježnice evidentira se suspektna fraktura spinoznog nastavka C4

9. Uvidom u predmet poslovni broj K-611/2017 utvrđeno je da je dana 29. svibnja 2017. podignuta optužnica u odnosu na okrivljenika Gorana Rogića zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. i kaznenog djela iz članka 117. stavka 1. i 2. KZ/11 koja su počinjena 27. ožujka 2017. u Rijeci, u ulici Josipa Kulfaneka 10 na štetu Gabriele Rogić. Nastavno proizlazi da je 19. ožujka 2025. optuženik Goran Rogić nepravomoćno oglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11 na štetu Gabriele Rogić dok je u odnosu na kazneno tjelesne ozljede iz članka 117. stavka 1. i 2. KZ/11 oslobođen optužbe u nedostatku dokaza.

10. Nastavno po izvršenom uvidu u spis poslovni broj K-611/2017 utvrđeno je da istome prileži medicinski dokument hitnog pregleda za optuženu iz sadržaja kojega proizlazi da je Martina Kovačić 28. ožujka 2025. zatražila liječničku pomoć navodeći da su je pretukle dvije poznate osobe te je po izvršenom pregledu utvrđena površinska ozljeda u vidu oguljotine ispod lijevog oka, oguljotine ispod donje usne desno, deformitet i krvarenje. Navedeni medicinski dokument preslikan je te je unijet kao dokaz u predmetni spis.

11. Slijedom prethodno provedenog dokaznog postupka sud zaključuje da u postupanju optužene Martine Kovačić nisu ostvarena obilježja kaznenoga djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11.

12. Optužena negira kaznenu odgovornost te u obrani tvrdi da je u ugostiteljskom lokalu „Tarsa“ napadnuta verbalno i fizički od strane Monike Milošević ranije Rogić i Gabriele Rogić u kojim okolnostima da nije nikoga vrijeđala niti je izgovorila prijetnje. Nastavno iz obrane optužene proizlazi da je u inkriminiranoj situaciji zadobila tjelesne ozljede uslijed čega je narednog dana zatražila liječničku pomoć.

13. Ispitan u svojstvu svjedoka Goran Rogić opisuje fizički napad Gabriele Rogić i Monike Milošević ranije Rogić na optuženu te navodi da ih je razdvajao od optužene. Nastavno svjedok tvrdi da je Gabriele Rogić vikala i upućivala optuženoj riječi uvredljivog i prijetjećeg sadržaja. Iskazuje da se optužena nakon inkriminiranog

događaja žalila na vrtoglavice, da je zadobila i tjelesne ozljede međutim neovisno od toga da nije htjela prijaviti niti Moniku niti Gabriele. Dakle iskaz svjedoka Gorana Rogića podudaran je s obranom optužene kada tvrdi da je bila verbalno i fizički napadnuta predmetne večeri međutim svjedok je također bio sudionik sukoba obzirom u drugom predmetu, koji je sud pribavio radi vršenja uvida, ima procesnu ulogu optuženika te mu stavljeno na teret kazneno djelo prijetnje i nanošenja tjelesne ozljede na štetu Gabriele Rogić.

14. Iz iskaza oštećene Gabriele Rogić proizlazi da su odnosi između nje i Gorana Rogića u inkriminiranom razdoblju bili izrazito narušeni, tvrdi da je ušla u ugostiteljski lokal obzirom je bila zabrinuta za kćerku Moniku, da je po ulasku u lokal čula viku i galamu te prijetnje koje je izgovarala optužena u smislu „ubit ću te, gotova si“ nakon čega da je optužena na nju fizički nasrnula dok je Moniku odgurnula te da se u cijelu situaciju umiješao i Goran Rogić za kojega tvrdi da je uzeo nož sa kojim je trčao za njom po lokalu. Dakle, osnovom iskaza oštećene zaključuje se da su u sukob bili svi uključeni

15. Osnovom iskaza svjedokinje Monike Rogić zaključuje se da je došlo do verbalnog sukoba s optuženom u kojoj situaciji je njezin otac Goran Rogić nasrnuo nožem na njezinu majku Gabriele koju je ona pokušavala zaštititi. Nastavno svjedokinja tereti Gorana Rogića da bi fizički napadao i nju i njezinu majku nakon što je prethodno zaključao vrata lokala dok optuženu tereti da bi izgovorila prijetnje njezinom majci u smislu da će ju ubiti, uništiti te da ima svoje ljude.

16. Slijedom svega prethodno izloženoga zaključuje se da obrana optužene nije u suprotnosti sa sadržajem medicinske dokumentacije iz koje proizlazi da je 28. ožujka 2017. zatražila liječničku pomoć pri čemu liječnicima navodi da su je pretukle dvije osobe dok je po izvršenom pregledu kod iste utvrđena površinska ozljeda u vidu oguljotine ispod lijevog oka, oguljotine ispod donje usne desno, deformitet i krvarenje. Nastavno liječnik pri pregledu evidentira bolnost lijeve natkoljenice na palpaciju, bolnost lijevog koljena na palpaciju te bolnost na palpaciju lijevog ramena. Osnovom takvog liječničkog nalaza proizlazi da je prethodno u odnosu na optuženu doista bila primijenjena fizička sila odnosno slijedom njezine obrane i iskaza svih ispitanih svjedoka utvrđeno je da je bila sudionik sukoba u ugostiteljskom lokalu „Tarsa“ 27. ožujka 2017

17. Iz sadržaja medicinske dokumentacije za oštećenu Gabrielle Rogić proizlazi da je i ona nakon inkriminiranog događaja zatražila liječničku pomoć pri čemu liječnicima navodi da ju je pretukao bivši suprug te se žali na bolove u lijevom laktu i vratnom dijelu kralježnice međutim po izvršenom RTG-u nisu utvrđeni znakovi frakture dok se po izvršenom radiogramu kralježnice evidentira suspektna fraktura spinoznog nastavka C4. Dakle, osnovom sadržaja medicinske dokumentacije za oštećenu te osnovom njezinog iskaza i iskaza svjedokinje Monike Milošević ranije Rogić proizlazi da je oštećena bila izložena primjeni fizičke sile od strane optužene i Gorana Rogića.

18. Obrana optužene nije u suprotnosti s iskazom Gorana Rogića kada tvrdi da je u inkriminiranoj situaciji verbalno i fizički napadnuta od strane njegove kćeri Monike

Milošević ranije Rogić i bivše supruge Gabriele Rogić dok su s druge strane iskazi Gabriele Rogić i Monike Rogić suglasni kada navode da je u predmetnoj situaciji optužena uputila oštećenoj prijeteće riječi u smislu „da će ju ubiti, uništiti i da je zvala svoje ljude“. Oštećena Gabriele Rogić i svjedokinja Monika Milošević ranije Rogić iskazuju da je optužena Martina Kovačić na njih fizički nasrnula nakon čega je Gabriele Rogić zatražila liječničku pomoć međutim utvrđeno je da je liječničku pomoć narednog dana zatražila i optužena Martina Kovačić uslijed fizičkog napada kojemu je bila izložena prethodne večeri u ugostiteljskom lokalu „Tarsa“. Dakle iz načina na koji inkriminiranu situaciju opisuju optužena Martina Kovačić te saslušani svjedoci Gabriele Rogić, Monika Milošević ranije Rogić i Goran Rogić zaključuje se da je u ugostiteljskom lokalu došlo najprije do verbalnog sukoba između optužene s jedne strane te Gabriele i Monike Rogić, a potom da je uslijedilo naguravanje najprije između optužene s jedne strane te Gabriele Rogić i Monike Milošević s druge strane u koji se umiješao i Goran Rogić. Nastavno proizlazi da je između optužene s jedne strane te Gabriele Rogić i Monike Milošević ranije Rogić došlo do razmjene omalovažavajućih i uvredljivih izraza pri čemu je optužena uputila Gabriele Rogić riječi prijetećeg značenja „da će ju ubiti i uništiti“. Međutim imajući u vidu da su navedene riječi izgovorene tijekom trajanja međusobnog sukoba koji je iz verbalnog dobacivanja i omalovažavanja prerastao u naguravanje sud je stava da se riječi koje su predmet inkriminacije „Ubit ću te, sad si gotova, uništiti ću te, zvala sam ja već svoje ljude da te srede“ koje bi bile izgovorene od strane optužene ne mogu, obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja, smatrati ozbiljnom prijetnjom.

19. Naime, da bi počinitelj ostvario obilježja kaznenoga djela prijetnje potrebno je da je prijetnja, po svojoj naravi i okolnostima pod kojima je izvršena objektivno podobna izazvati osjećaj ustrašenosti i uznemirenosti kod osobe kojoj je upućena. Nastavno prijetnja mora biti ozbiljna odnosno usmjerena na nanošenje zla drugoj osobi pri čemu na strani počinitelja mora postojati namjera da drugu osobu prijetnjom ustraši ili uznemiri. Sud je stava kako riječi koje su navedene u činjeničnom opisu kaznenoga djela doista po značenju imaju obilježja prijetnji. Međutim obzirom na okolnosti u kojima su navedene riječi izgovorene, odnosno kada sudionici sukoba, uključujući i optuženu, međusobno razmjenjuju riječi uvredljivog i omalovažavajućeg sadržaja te kada verbalni sukob prerasta u fizički sukob između svih sudionika, naprijed citirane riječi predstavljale su reakciju optužene na cjelokupnu situaciju, u kojoj je i ona bila fizički napadnuta, te sud smatra da na njezinoj strani nije postojala namjera ustrašiti ili uznemiriti oštećenu Gabriele Rogić izgovorenim riječima. Navedeno je potkrepljeno činjenicom da je prema iskazu oštećene Gabriele Rogić upravo optužena sprječavala Gorana Rogića u napadu na oštećenu te je otključala vrata lokala koja je prethodno zaključao Goran Rogić slijedom čega se zaključuje da je nastojala cjelokupnu situaciju smiriti i okončati njihov međusobni sukob.

20. Stoga kako na strani optužene nije utvrđeno postojanje subjektivnog obilježja kaznenoga djela prijetnje, odnosno kako nije utvrđeno da je postupala s ciljem da kod oštećene izazove osjećaj straha i uznemirenosti valjalo je sukladno odredbi članka 453. točka 3. ZKP/08 u odnosu na optuženu donijeti oslobađajuću presudu.

21. Obzirom je optužena Martina Kovačić oslobođena optužbe za predmetno kazneno djelo oštećena kao tužiteljica Gabriele Rogić temeljem odredbe članka 149. stavka 3. ZKP/08 u obvezi je nadoknaditi troškove postupka s osnova paušalne svote u visini od 150,00 eura koji su odmjereni sukladno njezinim materijalnim prilikama te duljini trajanja i složenosti postupka te je nastavno u obvezi nadoknaditi troškove postupka nastale s osnova nužnih izdataka optužene te nužnih izdataka i nagrade njezine braniteljice, o visini kojih troškova će sud temeljem odredbe članka 148. stavka 4. ZKP/08 odlučiti naknadno posebnim rješenjem.

U Rijeci, 26. studenog 2025.

Sudac:

Tatjana Čargonja

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

DNA:

- oštećena kao tužiteljica Gabriele Rogić
- punomoćnica Diana Milin
- okr. Martina Kovačić
- braniteljica Sinela Štakić

U Rijeci, 18. svibnja 2026.

Broj zapisa: **9-30888-4a235**

Kontrolni broj: **03e72-ba8e1-5c8c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.