



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5018/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase iza GP GRAĐEVING - RI d.o.o., Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, OIB 67842434820, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-282/2024-70 od 29. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-282/2024-70 od 29. listopada 2025. u točki I. izreke u dijelu u kojem je odlučeno da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika k.č.br. 789/4 kuća i dvorište, površine 1245 m² te k.č.br. 1636/1 livada, površine 119 čhv, obje k.o. Hreljin, upisanih u zk.ul.br. 2500 Općinskog suda u Rijeci-zemljišnoknjižni odjel, razlučni vjerovnik Stečajna masa iza Credo banka d.d. „u stečaju“, Split, Pupačićeva 1, namiruje u iznosu od 47.429,22 EUR te predmet u navedenom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci je pobijanim rješenjem:

a) u točki I. izreke odlučio da se iz kupovnine za nekretnine stečajnog dužnika navedene u izreci pobijanog i ovog rješenja (u daljnjem tekstu: Nekretnine) namiruju:

- troškovi unovčenja u iznosu 17.226,27 EUR

- razlučni vjerovnik Stečajna masa iza Credo banka dioničko društvo „u stečaju“ Split, Pupačićeva 1, OIB 59871102045 (u daljnjem tekstu: Razlučni vjerovnik) u iznosu od 130.356,83 EUR

b) u točki II. izreke naložio računovodstvu da se iz iznosa od 147.583,10 EUR, po pravomoćnosti pobijanog rješenja, s prolaznog depozita prvostupanjskog suda isplati:

- na račun Stečajne mase iza GP GRAĐEVING - RI d.o.o., Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, iznos od 17.226,27 EUR

- nakon toga na račun Razlučnog vjerovnika iznos od 130.356,83 EUR.

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio, na temelju odredaba članaka 248. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), utvrdivši da su Nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi koju je provela Financijska agencija prodane kupcu Adria nova d.o.o., Rijeka, Ciottina 22, za iznos od 147.583,10 EUR kao najpovoljnijem kupcu, da je donio rješenje o dosudi poslovni broj St-282/24-42 od 21. srpnja 2025., da je kupac u roku platio navedeni iznos kupovnine te da je stečajni upravitelj u izvješću od 1. listopada 2025. precizirao trošak unovčenja u iznosu od 17.226,27 EUR.

1.2. Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga u odnosu na Nekretnine prvostupanjski sud je, u bitnom, utvrdio:

- da je u korist Razlučnog vjerovnika, na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 18. veljače 2011., solemniziranog kod javnog bilježnika u Rijeci Marije Grozdanić-Dekleva, 7. ožujka 2011., pod poslovnim brojem OV-2622/11 i Ugovora o dugoročnom kreditu broj 8540001535 od 5. studenog 2010. (u daljnjem tekstu: Ugovor 1) te aneksa tom ugovoru, uknjiženo pravo zaloga u iznosu od 300.000,00 kn, uz pripadajuće kamate, naknade i troškove te uz sva ostala prava i obveze prema navedenom ugovoru

- da je u korist Razlučnog vjerovnika, na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 18. veljače 2011., solemniziranog kod javnog bilježnika u Rijeci Marije Grozdanić-Dekleva, 7. ožujka 2011., pod poslovnim brojem OV-2622/11 i Ugovora o dugoročnom kreditu broj 8040000444 od 4. svibnja 2008. (u daljnjem tekstu: Ugovor 2) te aneksa tom ugovoru, uknjiženo pravo zaloga u iznosu do 300.000,00 kn, uz pripadajuće kamate, naknade i troškove te uz sva ostala prava i obveze prema navedenom ugovoru

- da je u korist Republike Hrvatske, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 394.558,07 kn, uvećano za kamate i ostale eventualne troškove, uknjiženo ovršno pravo zaloga.

1.3. Također, da je Razlučni vjerovnik u svom podnesku od 10. listopada 2025. (ponovljenom 13. listopada 2025.) precizirao svoje razlučno pravo na temelju Ugovora 1, Ugovora 2 i Ugovora o izdavanju garancije za garantni rok 8240000915 te da je svoje razlučno pravo precizirala Republika Hrvatska.

1.4. Stoga prvostupanjski sud smatra da razlučno pravo Razlučnog vjerovnika po Ugovoru 1 iznosi 74.242,98 EUR te da po Ugovoru 2 iznosi 78.851,85 EUR. Slijedom toga da je nakon namirenja troškova unovčenja u iznosu od 17.226,27 EUR i razlučnog prava Razlučnog vjerovnika po Ugovoru 1 u iznosu od 74.242,98 EUR preostalo od kupoprodajne cijene iznos od 56.113,85 EUR, a s kojim se iznosom djelomično namiruje sljedeće razlučno pravo Razlučnog vjerovnika.

2. Republika Hrvatska, kao razlučni vjerovnik, je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbe članka 248. stavka 1. točke 2. SZ-a te odredbe članka 113. kao i članka 114. stavaka 1., 4. i 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) kada je pobijanim rješenjem namirio Razlučnog vjerovnika za kamate starije od

tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi. Stoga da Razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje s iznosom od 82.027,61 EUR (9.679,59 EUR + 29.479,78 EUR + 10.818,82 EUR + 32.949,42 EUR), ali da se preostali iznos ostvarene kupovnine do iznosa od 130.356,83 EUR ima raspodijeliti ostalim razlučnim vjerovnicima sukladno njihovom upisu u zemljišne knjige i dostavljenom obračunu. Navodi da je tijekom predmetnog stečajnog postupka prigovore u tom smislu iznio stečajni upravitelj, ali da ih stečajni sudac nije uzeo u obzir. Nastavno ukazuje i na istaknuti prigovor zastare duga te sudsku praksu u tom pogledu. Predlaže preinačiti pobijano rješenje u pobijanom dijelu.

3. Razlučni vjerovnik je podnio odgovor na žalbu u kojem osporava osnovanost žalbenih navoda.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Iz spisa proizlazi:

- da je Razlučni vjerovnik, uknjižbom založnog prava u zemljišnoj knjizi pod poslovnim brojem Z-3551/11, 10. ožujka 2011. stekao založno pravo na Nekretninama

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-430/12 od 12. travnja 2013. nad dužnikom GP GRAĐEVING - RI d.o.o., Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-282/24-5 od 11. srpnja 2024. nastavljen postupak naknadne diobe dužnikove stečajne mase.

7. S tim u vezi što se tiče postupka namirenja u stečajnom postupku na nekretnini na kojoj postoji razlučno pravo ističe se da je:

- a) odredbom članka 164. stavka 1. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; u daljnjem tekstu: SZ/96) propisano ako razlučni vjerovnik nije pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine, nekretnine na kojima postoji razlučno pravo stečajni sudac prodaje, na prijedlog stečajnog upravitelja, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini

- b) odredbom članka 164.a stavka 3. SZ-a/96 propisano da nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, on će iz iznosa ostvarenog prodajom:

- 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona

- 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i

- 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

8. Žalbenim navodima ne osporava se pobijano rješenje u dijelu u kojem se namiruju troškovi unovčenja Nekretnina u iznosu od 17.226,27 EUR.

9. Što se tiče dijela pobijanog rješenja u kojem se namiruje Razlučni vjerovnik, u pogledu odgovarajuće primjene pravila o ovrsi na nekretnini i namirenja tražbina razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka, ističe se da je odredbama članka 107. stavaka 1., 4. i 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 121/05 i 67/08; u daljnjem tekstu: OZ) propisano:

- nakon namirenja tražbina iz članka 106. ovog Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koje prestaju prodajom (stavak 1.)

- troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (stavak 4.)

- poslije namirenja tražbina iz stavka 1. ovog članka namiruju se tražbine navedene u članku 106. stavku 1. točki 2. ovoga Zakona za vrijeme za koje se ne namiruju prema odredbama toga članka; nakon toga namiruju se kamate iz stavka 4. ovog članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (stavak 6.).

9.1. Iz citiranih odredaba članka 107. OZ-a, prema shvaćanju ovog suda, proizlazi da se:

- u istom isplatnom redu namiruju tražbine osigurane založnim pravom te troškovi i kamate, određene ovršnom ispravom, za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu;

- da se u sljedećem isplatnom redu namiruju kamate određene ovršnom ispravom za vrijeme za koje nisu namirene u prethodnom isplatnom redu odnosno za vrijeme prije tri godine računajući od rješenja o dosudi;

a koje shvaćanje je u skladu sa shvaćanjem koje je izraženo u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-977/2024-2 od 21. svibnja 2025.

9.2. Primjenjujući navedeno shvaćanje na namirenje u ovom stečajnom postupku ističe se da Razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje tražbina osiguranih založnim pravom i to:

- a) iz Ugovora 1 iznos od 29.479,78 EUR s osnove glavne tražbine te iznos od 9.679,59 EUR s osnove zateznih kamata za razdoblje od 21. srpnja 2022. do 21. srpnja 2025. (dan donošenja rješenja o dosudi)

- b) iz Ugovora 2 iznos od 32.949,42 EUR s osnove glavne tražbine te iznos od 10.818,82 EUR s osnove zateznih kamata za razdoblje od 21. srpnja 2022. do 21. srpnja 2025. (dan donošenja rješenja o dosudi);

slijedom čega je pravilno pobijano rješenje u dijelu u kojem se Razlučni vjerovnik namiruje za iznos od 82.927,61 EUR, a što se žalbom niti ne osporava.

9.3. Međutim, utvrđenje prvostupanjskog suda da je u korist Republike Hrvatske na Nekretninama uknjiženo založno pravo upućuje na osnovanost žalbenih navoda da je Republika Hrvatska razlučni vjerovnik na Nekretninama.

9.3.1. Stoga su osnovani daljnji žalbeni navodi kojima se dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u dijelu u kojem se Razlučni vjerovnik namiruje i za iznos od 47.429,22 EUR s osnove zateznih kamata za vrijeme prije tri godine računajući od rješenja o dosudi.

9.3.2. Naime, Republika Hrvatska je u podnesku od 29. rujna 2025. (list 225. spisa), legitimirajući se kao razlučni vjerovnik na Nekretninama, između ostalog obračunala glavnu tražbinu u iznosu od 48.926,15 EUR, a koja je u istom isplatnom redu kao i glavna tražbina te zatezne kamate Razlučnog vjerovnika koje se imaju namiriti (točka 9.2. ovog rješenja).

9.3.3. Uzimajući u obzir da su zatezne kamate Razlučnog vjerovnika za vrijeme prije tri godine računajući od rješenja o dosudi, naspram navedene glavne tražbine Republike Hrvatske, u nižem isplatnom redu to nije bilo osnove da se Razlučni vjerovnik iz Nekretnina namiruje s osnove zateznih kamata za vrijeme prije tri godine računajući od rješenja o dosudi.

9.4. Dakle, prvostupanjski sud je nepravilno primijenio odredbu članka 164.a stavka 3. SZ-a/96 u vezi s odredbama članka 107. stavaka 4. i 6. OZ-a, na što se sadržajno ukazuje u žalbi.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

11. U daljnjem tijeku ovog postupka prvostupanjski sud će uzeti u obzir shvaćanje ovog suda te potom donijeti rješenje kojim će odlučiti o namirenju iz preostalog dijela kupovnine ostvarene prodajom Nekretnina.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30882-af5cf**

Kontrolni broj: **0d53f-7c7a4-70ec7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.