



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3619/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Marije Bakula Vugrinec, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Grizlica j.d.o.o., OIB 73686686480, Josipdol, Treskavac 6, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2651/2025-47 od 19. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2651/2025-47 od 19. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je uskratio potvrdu plana restrukturiranja za dužnika (točka I. izreke), obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke) te je odredio da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka protiv dužnika (točka III. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovome sudu preinačiti, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio sukladno čl. 59. st. 2., čl. 61.a i čl. 64. st. 1. i 2. SZ-a, budući da je nakon provedenog glasovanja utvrdio da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana, slijedom čega nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja.

6. Dužnik u žalbi ne osporava pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda da nisu ostvarene potrebne većine za potvrdu plana restrukturiranja u smislu čl. 59. st. 2. SZ-a. Međutim, smatra da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito budući da ne sadrži konkretnu ocjenu aktualne sposobnosti dužnika za plaćanje, nije navedeno jesu li prije donošenja odluke pribavljeni i ocijenjeni ažurirani podaci o stanju računa, neizvršenim osnovama za plaćanje, tekućim prihodima, dospjelim obvezama i mogućnostima njihova podmirenja te da sposobnost za plaćanje predstavlja aktualnu činjenicu koja se mora ocjenjivati prema stanju u vrijeme donošenja odluke. Nadalje, smatra da sama činjenica da plan restrukturiranja nije prihvaćen ne daje odgovor na pitanje postoji li u trenutku odlučivanja stečajni razlog niti jesu li ostvarene pretpostavke za zakonsku iznimku iz čl. 64. st. 2. SZ-a.

7. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je i zakonito prvostupanjski sud donio pobijano rješenje sukladno čl. 59. st. 2., čl. 61.a st. 1. i čl. 64. st. 1. i 2. SZ-a, u situaciji kada prilikom glasovanja o planu restrukturiranja nisu ostvarene potrebne većine za potvrdu plana restrukturiranja. Sukladno čl. 61.a st. 1. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, sud je dužan rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak, a sukladno čl. 64. st. 1. i 2. SZ-a, ako je predstečajni postupak obustavljen, sud je dužan po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

8. Dakle, kada utvrdi da postoje razlozi za obustavu postupka, sud je dužan po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Nastupanje posljedica obustave predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a, dužnik može spriječiti samo ako postane sposoban za plaćanje i ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a u konkretnom slučaju dužnik ne tvrdi niti dokazuje ove kumulativno propisane pretpostavke (tako i ovaj sud u odlukama poslovni broj PŽ-2411/2026-2 od 15. srpnja 2026. i PŽ-4817/2024-2 od 21. siječnja 2025.).

9. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl.
10. SZ-a odbio žalbu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 16. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3088d-36c52**

Kontrolni broj: **005d9-6c701-7b8dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.