

Stečajni upravitelj Milena Veljović, univ.spec.iur.
Medulin, Fucane 1A, mob: 0997031844
stecajni.milena.veljovic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
ZADARSKA 1 I 3
RIJEKA

Posl.br. 15 St-120/2022

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA
O TOME POSTOJE LI RAZLOZI ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, TE
MOGU LI SE IMOVINOM DUŽNIKA POKRITI TROŠKOVI POSTUPKA

Nadležni trgovački sud - Trgovački sud u Rijeci
Poslovni broj spisa - 15 St-120/2022
Dužnik - MAK d.o.o., Udbina, Pod Vrbom 7, OIB: 09657992635

I. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 15 St-120/2022-4 od 23. ožujka 2022. godine imenovana sam privremenim stečajnim upraviteljem nad dužnikom MAK d.o.o., Udbina, Pod Vrbom 7, OIB: 09657992635 (u daljnjem tekstu: dužnik).

Za sastav ovog izvješća koristila sam saznanja prikupljena u razgovoru sa zakonskim zastupnikom Zoranom Jankovićem, knjigovođom i odvjetnikom društva, te knjigovodstvenu dokumentaciju koja mi je od istih dostavljena.

II. OPĆI PODACI O STEČAJNOM DUŽNIKU

Nadležni sud - Trgovački sud u Rijeci
MBS - 080231031
OIB - 09657992635
Tvrtka - MAK društvo sa ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo
Skracena tvrtka – MAK d.o.o.
Sjedište – Udbina, Pod Vrbom 7
Predmet poslovanja:

* Pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pićem i napicima i pružanje usluga smještaja, pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu (u prijevoznim sredstvima, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom

- * Kupnja i prodaja robe
- * Obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * Pružanje usluga u nautičkom, seljačkom, zdravstvenom, kongresnom, športskom, lovnom i drugim oblicima turizma, pružanje ostalih turističkih usluga

Osnivači/članovi društva - Aleksandra Janković, OIB: 41796281505, Zagreb, Gornja Lomnica, Demetrova 6, jedini osnivač d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje - Zoran Janković, OIB: 82961464762, Udbina, Pod Vrbom 7, direktor, zastupa društvo pojedinačno i samostalno.

III. ISPITIVANJE POSTOJE LI UVJETI ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA

Stečajni razlozi utvrđeni člankom 5. Stečajnog zakona su:

- a) nesposobnost za plaćanje i
- b) prezaduženost.

U svrhu utvrđenja postoje li gore navedeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka analizirala sam gospodarsko stanje dužnika putem zadnjih javno objavljenih financijskih izvještaja na stranicama FINE, te brutto bilance dužnika. Zadnji financijski izvještaji koje je dužnik predao su oni za 2020. godinu.

a) NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE

Predlagatelj Financijska agencija je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo da dužnik na dan 02. ožujka 2022. godine u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 687.041,13 kuna u koji iznos je uračunata i kamata i naknada Financijske agencije za provedbe ovrhe.

Od Financijske agencije pribavila sam Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava računa (Prilog 1) za stečajnog dužnika. Iz iste proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima stečajnog dužnika evidentirano 162 dana neprekidne blokade odnosno 162 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku. Dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 735.431,45 kuna.

Sukladno članku 6. stavku 1. Stečajnog zakona nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Stavkom 2. istog članka je propisano da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje, između ostalog, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Obzirom je navedeni uvjet ispunjen kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

b) PREZADUŽENOST

Sukladno članku 7. Stečajnog zakona prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

Imovina

Iz bilance dužnika na dan 31.12.2021. godine proizlazi da dužnik ima imovinu vrijednosti 1.381.828,00 kuna, i to:

- 1.065.467,00 kuna materijalna imovina, i to 291.553,00 kuna zemljište, 679.126,00 kuna građevinski objekti, te 94.788,00 kuna alati, pogonski inventar i transportna imovina 94.788,00 kuna,
- 26.700,00 kuna zalihe (tj. sirovine i materijal),
- 289.101,00 kuna potraživanja, i to 10.595,00 kuna potraživanja od kupaca, 13.788,00 kuna potraživanja od države i drugih institucija i 264.718,00 kuna ostala potraživanja,
- 560,00 kuna novac u banci i blagajni.

Iz kartice osnovnih sredstava (Prilog 2) proizlazi da materijalnu imovinu ukupne knjigovodstvene vrijednosti 1.065.467,00 kuna predstavlja restoran (zemljište i zgrada), osnovna sredstva za rad, te vozilo VOLSWAGEN PASSAT.

Za k.o. Udbina nisu osnovane zemljišne knjige, već se vodi zbirka položenih isprava. Dužnik je vlasnik nekretnina:

- kč.br. 4254/51, poslovna zgrada broj 7, sa 246 m2, dvorište sa 1111 m2, upisane u Zbirku pologa isprava ZP-538/04, ZP-344/03, ZP-190/14, ZP-267/14, ZP-988/20, ZP-1330/20, sve k.o. Udbina,
- kč.br. 4254/53, pašnjak površine 5.810 m2, kč.br. 4254/54, pašnjak površine 199 m2 i kč.br. 4254/55, pašnjak površine 915 m2, upisane u Zbirku pologa isprava ZP-145/10, ZP-595/07, ZP-395/08, ZP-378/10, ZP-988/20, ZP-1330/20, sve k.o. Udbina.

Dužnik nema procjenu nekretnina.

Dužnik je vlasnik motornih vozila:

- N1, marka CITROEN JUMPER 2.2 HDI, godina proizvodnje 2003., broj šasije VF7ZCRMFB17310565, registarske oznake GS660BN, objavljeno 20.10.2016. godine,
- M1, marka VOLSWAGEN PASSAT 2,0 TDI VARIANT, godina proizvodnje 2015., broj šasije WVVZZZ3CZGP009576, registarske oznake GS805GT.

CITROEN JUMPER je prodan prije godine dana (u nevoznom stanju, tj. šleperom je odveden u Samobor), a VOLSWAGEN PASSAT je neregistriran, te je parkiran na parkiralištu ispred restorana u vlasništvu dužnika.

Potraživanja su uglavnom u zastari i nenaplativa.

Knjižene su i revalorizacijske rezerve u iznosu od 1.044.430,00 kuna, za što dužnik navodi da se radi o dvije drvene kućice, svaka ima po dva kata, svaki kat ima oko 30 m2 (dakle svaka od kućica ima oko 60 m2).

Iz svega navedenog proizlazi da dužnik zapravo ima imovinu knjigovodstvene ukupne vrijednosti 2.109.897,00 kuna, i to 1.065.467,00 kuna restoran, određena sredstva za rad i vozilo VOLSWAGEN PASSAT, te 1.044.430,00 kuna revalorizacijske rezerve odnosno dvije kuće za odmor.

Za utvrđenje tržišne vrijednosti navedene imovine trebalo bi izraditi procjenu po ovlaštenom vještaku građevinske struke glede nekretnina odnosno po ovlaštenom procjenitelju glede pokretnina. Tržišna vrijednost imovine je vrlo vjerojatno veća od knjigovodstvene.

Obveze

U bilanci su na dan 31.12.2021. godine iskazane su ukupne obveze u iznosu od 962.923,00 kuna:

- dugoročne obveze u iznosu od 209.921,00 kuna (obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama) i
- kratkoročne obveze u iznosu od 753.002,00 kuna (odnosno 13.556,00 kuna obveze prema dobavljačima, 6.178,00 kuna obveze prema zaposlenicima, 694.800,00 kuna obveze za poreze, doprinose i slična davanja, 38.468,00 kuna ostale kratkoročne obveze).

Rješenjem Porezne uprave, Područni ured Gospić klasa: UP/II-471-02/20-01/202; Ur.broj: 513-04-21-2 od 30. ožujka 2020. godine dužniku su utvrđene manje obračunate porezne obveze i naložene uplate za sljedeća razdoblja:

1. 2017. godina:

- PDV u iznosu od 3.856,51 kn i kamate u iznosu od 695,36 kn;
- porez na dohodak od kapitala u iznosu od 216.434,56 kn i kamate u iznosu od 25.777,42 kn;
- prirez porezu na dohodak u iznosu od 10.821,73 kn i kamate u iznosu od 1.288,87 kn;
- porez na dobit u iznosu od 74.841,32 kn i kamate u iznosu 8.913,64 kn.

2. 2018. godina

- PDV u iznosu od 107.120,82 kn i kamate u iznosu od 10.322,99 kn;
- porez na dohodak od kapitala u iznosu od 126.836,76 kn i kamate u iznosu od 6.515,56 kn;
- prirez porezu na dohodak u iznosu od 6.341,83 kn i kamate u iznosu 325,78 kn;
- porez na dobit u iznosu od 39.048,14 kn i kamate u iznosu od 2.005,89 kn.

Ukupna porezna obveza utvrđena predmetnim Poreznim rješenjem Porezne uprave, Područni ured Gospić i naložena za uplatu iznosi 585.301,67 kn što uvećano za obračunate kamate u iznosu od 55.845,51 kn daje ukupan iznos porezne obveze za uplatu od 641.147,18 kn.

Od Porezne uprave zaprimila sam podatak da ukupan dug na dan 03.05.2022. godine iznosi ukupno 756.919,83 kuna. Čak i kada bi se navedeni iznos uzeo kao ukupan iznos duga, umjesto do sada knjiženih 694.800,00 kuna proizlazi da bi ukupne obveze iznosile 62.119,83 kuna više (756.919,83 kuna koliko iznosi dug prema evidenciji Porezne uprave umanjeno za knjiženi iznos od 694.800,00 kuna), koliko iznosi knjižena razlika. Iz navedenog bi proizlazilo da dug ukupno iznosi 1.025.042,83 kuna (962.923,00 kuna uvećano za 62.119,83 kuna).

Iz navedenog slijedi da je ukupna imovina dužnika veća od obveza istog, pa **dužnik nije prezadužen.**

Glede navedenog utvrđenja poreza potrebno je napomenuti da je dužnik protiv Rješenja Porezne uprave, Područni ured Gospić klasa: UP/II-471-02/20-01/202; Ur.broj: 513-04-21-2 od 31.08.2021. godine od 30. ožujka 2020. godine podnio žalbu, koja je odbijena rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA : UP/II-471-02/20-01/202, URBROJ: 513-04-21-2 od 31. kolovoza 2021. godine.

Dužnik je potom Upravnom sudu u Rijeci podnio upravnu tužbu kojim je tražio poništenje navedenog drugostupanjskog rješenja 31. kolovoza 2021. godine. Upravni sud u Rijeci je dana 01. veljače 2022. godine donio Presudu posl.br. 5 Us I-1317/2021 kojom je poništio rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA : UP/II-471-02/20-01/202, URBROJ: 513-04-21-2 od 31. kolovoza 2021. godine, te je predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Upravni sud donio takvu odluku iz razloga što tuženik nije podnio odgovor na tužbu, pa pri takvom stanju spisa sud u trenutku donošenja presude ne može otkloniti prigovore na zakonitost osporavane odluke.

Postupajući po navedenoj presudi Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je u ponovnom postupku ispitalo sve navode žalitelja MAK d.o.o. Udbina, Pod Vrbom 7, OIB: 09657992635, sadržane u žalbi i u tužbi kojom je žalitelj pokrenuo upravni spor i ocijenilo da isti nisu osnovani, te rješenjem KLASA: UP/II-471-02/20-01/202, URBROJ: 513-04-22-11 od 17.03.2022. godine odbilo žalbu.

Dužnik je potom ponovno Upravnom sudu u Rijeci podnio upravnu tužbu kojim je tražio poništenje navedenog rješenja od 17.03.2022. godine. Predmet se pred Upravnim sudom u Rijeci vodi pod posl.br. 5 Us I-489-2022, te su rješenjem od 03.05.2022. godine tužba i prijedlog za odgodnim učinkom tužbe dostavljeni tuženiku na odgovor.

Dana 05. svibnja 2022. godine izvršila sam uvid u navedene spise Upravnog suda u Rijeci (posl.br. 5 Us I-1317/2021 i posl.br. 5 Us I-489-2022, s time da je prvi predmet arhiviran). Ukoliko se stečajni postupak otvori potrebno je da stečajni upravitelj preuzme vođenje predmeta posl.br. 5 Us I-489-2022 do konačne i pravomoćne odluke Upravnog suda.

IV. MOGU LI SE IMOVINOM DUŽNIKA POKRITI TROŠKOVI POSTUPKA

Dužnik ima u vlasništvu imovinu kako je navedeno u točki b) ovog izvješća, ukupne knjigovodstvene ukupne vrijednosti 2.109.897,00 kuna, pa stoga smatram da se imovinom dužnika mogu podmiriti troškovi stečajnog postupka.

VI. ZAKLJUČAK

Dužnik je nesposoban za plaćanje, međutim nije i prezadužen.

Iz svih dosadašnjih razgovora sa gđinom. Jankovićem kao zakonskim zastupnikom dužnika proizlazi kako bi isti htio da se poslovanje dužnika nastavi. Isti navodi da restoran vodi zadnjih dvadeset godina

i da do sada nije imao problema. Navodi da je u mirovini i da bez obzira na navedeno svo vrijeme provodi u restoranu.

Mogućnost za oporavak društva postoji ili kroz pokušaj odblokiranja računa u prethodnom postupku (koja je mogućnost ukazana zakonskom zastupniku tuženika) ili kroz stečajni plan u stečajnom postupku.

Zakonski zastupnik navodi da je spreman dati svu podršku u vidu dosadašnjeg znanja glede vođenja predmetnog restorana, kao i u vidu obavljanja svih potrebnih aktivnosti koje je i do sada obavljao da restoran posluje. Imati nekoga tko već ima detaljnog uvida u poslovanje (i to kroz zadnjih dvadeset godina) je svakako prednost.

Međutim, iz pobijanih rješenja Porezne uprave proizlazi da dužnik nije polagao gotovinu. Zakonski zastupnik navodi da je to iz razloga što je tim, a i svojim novcima, plaćao radove glede izgradnje kućica, a za što mu neki od majstora nisu htjeli izdati račune. Za svoje novce koje je uložio navodi da si je dao pozajmicu društva, kako bi ih zapravo vratio.

Temeljni problem je miješanje privatne imovine zakonskog zastupnika i društva. Iz razgovora sa zakonskim zastupnikom, koji je starije životne dobi, razvidno je da mu namjere nisu bile počinjenje prekršaja, već da je u pokušaju da na održi poslovanje društva i unaprijedi ga (dodavanjem djelatnosti iznajmljivanja kuća za odmor) učinio sve što bi učinila na primjer fizička osoba. Međutim, kod pravne osobe naravno da se moraju poštovati knjigovodstveni propisi, za koje primjećujem da u nekim aspektima nema dovoljno znanja. Zakonski zastupnik navodi da je sve uložio u društvo, da je tu cijeli njegov život i da bi mu bilo žao da na kraju sve propadne.

Stečajni dužnik trenutno obavlja djelatnost, i to zbog novaca koje osigurava zakonski zastupnik. Ukoliko dođe do stečajnog plana potrebno je čim prije izvršiti pripreme za sezonu, da se održi kontinuitet u poslovanju. Prema navodima zakonskog zastupnika, sezona obavljanja djelatnosti je u srpnju i kolovozu, a u manjem obimu i u listopadu (zbog lovaca). Inače, dužnik radi kroz cijelu godinu, a radno vrijeme je od 7 do 23 sata. Naziv restorana je "Ličko selo", te na Tripadvisoru ima ocjenu 4 (od 5), a na Google 4,3 (od 5).

Dužnik može obavljati dvije djelatnosti - ugostiteljska djelatnost (restoran) i iznajmljivanje apartmana (dviju kućica) turistima. Do sada se dužnik nije bavio iznajmljivanjem apartmana jer kućice nisu bile dovršene, međutim sada jesu (prema navodima zakonskog zastupnika potrebno je izvršiti još sitne popravke), te je potrebno još napraviti kategorizaciju kako bi se moglo početi sa iznajmljivanjem.

Djelatnost restorana je riskantnija i zahtjeva svakodnevni nadzor, zapošljavanje djelatnika, nabavu robe. Djelatnost iznajmljivanja apartmana je relativno sigurna iz razloga što su troškovi fiksni i uvijek čine samo određeni postotak od sigurno ostvarenog noćenja, dok kod djelatnosti restorana mogu nastati rashodi (plaće djelatnika), a da ne dođe do prihoda (odnosno da ne dođu gosti u restoran).

Zaključno, pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka postoje, obzirom kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Ukoliko dođe do otvaranja stečajnog postupka, predložiti ću provođenje stečajnog plana, koji će se provesti ovisno o tome da li će ga vjerovnici prihvatiti ili ne. Ukoliko vjerovnici ne prihvate stečajni plan onda će se provesti likvidacijski stečajni postupak prodajom nekretnina i pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika.

Prilozi:

1. Potvrda FINE od 14.04.2022. godine,
2. Bilanca na dan 31.12.2021. godine,
3. Račun dobiti i gubitka za 2021. godinu,
4. Brutto bilanca i kartice,
5. Izvaci iz zbirke pologa isprava,
6. Uvjerenje STP "AUTOKLUB RIJEKA" ,
7. Rješenje Porezne uprave, Područni ured Gospić klasa: UP/II-471-02/20-01/202; Ur.broj: 513-04-21-2 od 30. ožujka 2020. godine,
8. Tužba Upravnom sudu u Rijeci,
9. Presuda Upravnog suda u Rijeci posl.br. 5 Us I-1317/2021 od 01. veljače 2022. godine

U Medulinu, 08.05.2022. godine

Privremena stečajna upraviteljica
Milena Veljović , univ.spec.iur.