



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-1633/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONIL d.o.o. Zagreb, Poljski put 1f, OIB 48349294372, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-174/2020-11 od 25. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2021.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika Konil d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-174/2020-11 od 25. veljače 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovačkog suda u Zagrebu, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Konil d.o.o., Zagreb, Poljski put 1f, OIB 48349294372 (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Biserka Jakić iz Zagreba (točka 2. izreke), odlučeno je da se stečajni postupak otvara s danom 25. veljače 2021. u 14:45 sati (točka 3. izreke), pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka 4. izreke), pozvani su razlučni vjerovnici podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog prava (točka 5. izreke), pozvani su izlučni vjerovnici podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog izlučnog prava (točka 6. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka 7. izreke), određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina za dan 15. lipnja 2021. u 13,30 sati i izvještajno ročište za isti dan u 13,45 sati (točka 8. izreke), određeno je da je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na e-Oglasnoj ploči suda dana 25. veljače 2021. (točka 9. izreke), određeno je da će se rješenje dostaviti u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 10. izreke), naloženo je Općinskom sudu u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama vlasništvo stečajnog dužnika i to: - kčbr. 793/216 – stambeno gospodarska zgrada br. 1f, Poljski put, površine 1150 m²: - 1. suvlasnički dio: 38,49/100 - etažno vlasništvo (E-1) – radionica u prizemlju radne oznake R ukupne neto korisne površine 122,50 čm,

sadržan od radionice 1, radionice 2, u etažnom nacrtu označeno plavom bojom, - 2. suvlasnički dio: 35,78/100 – etažno vlasništvo (E-2) – poslovni prostor u prizemlju radne oznake PP ukupne neto korisne površine 113,90 čm, sadržan od izložbenog prostora i prijema, spremišta, ured 1, ured 2, ženski WC s predprostorom, muški WC s tušem i garderobom u etažnom nacrtu označen crvenom bojom, - 3. suvlasnički dio: 25,37/100 – etažno vlasništvo (E-3) – četverosobni stan na katu radne oznake S ukupne neto korisne površine 81,93 čm, sadržan od soba, soba, kupaonica, hodnik, WC, soba, dnevni boravak i blagovaonica, kuhinja i terasa, u etažnom nacrtu označen zelenom bojom (točka 11. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. i čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te je donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 128. st. 6., čl. 129. st. 1., čl. 130. i čl. 131. SZ-a.

3. Protiv rješenja, žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da se zastupnik po zakonu dužnika protivio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da smatra da postoji veliki nesrazmjer imovine koja bi ušla u stečajnu masu i njegovog dugovanja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a zahtjev za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom, da je rješenjem od 30. siječnja 2020. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a te da je 27. veljače 2020., održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka na koje je pristupio zastupnik po zakonu dužnika te je izjavio da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka jer je u tijeku podmirenje duga, a kod kojeg protivljenja je ostao i na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 23. veljače 2021. Spisu također prileži potvrda FINA-e od 3. prosinca 2020. prema kojoj dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 441 dan, u ukupnom iznosu od 810.629,32 kn.

7. Sukladno odredbi čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima

jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

8. Imajući u vidu navedene odredbe i navedena utvrđenja, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, što ne spori niti žalitelj. Također je pravilno prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 128. i čl. 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka što dužnik također ne spori. Žalbeni navodi dužnika u biti ne negiraju utvrđenje odlučnih činjenica glede postojanja razloga za otvaranje stečajnog postupka, a to je da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane valjane neizvršene osnove za plaćanje koje je trebalo bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, već dužnik smatra da postoji nesrazmjer između imovine koja bi ušla u stečajnu masu i njegovog dugovanja, a koji navodi žalitelja nisu od utjecaja na postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. i čl. 6. SZ-a.

9. Stoga, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci rješenja.

Zagreb, 16. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Božena Zajec

Broj zapisa: eb2f9-2cf44

Kontrolni broj: 06fe8-ff649-924a7

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.