

-2-

TRGOVAČKOM SUD U ZAGREBU

Na broj: P-3135/14
Tužitelj: EKO MEDIA d.o.o, Zagreb . Kneza Borne 3, OIB: 54040058240
zastupan po zakonskom zastupniku direktoru Damiru Petrušiću
Tuženik: INA -INDUSTRIA NAFTE d.d. Zagreb
Radi: naknade štete i izmakle koristi

PODNEŠAK Tužitelja kojim se očituje na nalaz vještaka

Primili smo vještački nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka za financije i knjigovodstvo Ljupka Omazića.

Vještak nije odgovorio na zadatke i ne dozvoljeno je primijenio odredbe Ugovora o poslovnoj suradnji pretpostavljajući njihovu primjenu, a odnosi se na slijedeće članke:

21.5 Ukoliko Ugovor bude raskinut krivnjom EKO MEDIA ili INA u bilo kom trenutku tijekom važenja ovog ugovora, ugovorna strana koja je skrivila raskid ugovora obvezuje se obeštetiti drugu ugovornu stranu u visini 40% od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina sukladno iznosu iz tada važećeg aneksa ugovora. Isti iznos predstavlja maksimalan iznos štete koji može biti naplaćen po ovom Ugovoru, a obuhvaća iznos stvarne štete, kao i izmaklu dobit.

21.6 U slučaju raskida ovog Ugovora, s dnom raskida prestaju vrijediti i odredbe svih aneksa ovog Ugovora. Raskid ugovora ne utječe na obvezu EKO MEDIE da izvrši sva dužna plaćanja u rokovima kako e definirano ugovorom, odnosno važećim aneksima ovog Ugovora niti na ostala prava i obveze stranaka koje stranke imaju na temelju Zakona o obveznim odnosima.

Ne može se primijeniti ovaj članak jer je preduvjet za primjenu da su stranke sklopile Aneks.

Pa se primjenjuje Zakon o obveznim odnosima čl.1089

U pogledu čl. 15.1.5

*„U slučaju da EKO MEDIA ne postavi 626 novih oglasnih površina u prvoj godini važenja ovog Ugovora (sukladno Aneksu 1, Ugovora) po uvjetom da je INA pravovremeno predala potrebnu dokumentaciju, te ispunila svoje ostale obveze prema EKO MEDIA-i nužne za ishođenje suglasnosti ili dozvola za postavljenje oglasnih površina, za svaki puni tjedan kašnjenja EKO MEDIA će biti obvezna platiti INA-i **ugovornu kaznu u visini 10%** vrijednosti godišnje naknade za korištenje oglasnih površina određene važećim Aneksom ovog Ugovora. Iznos ugovorne kazne po ovoj osnovi ne može prijeći ukupan iznos od 40 % vrijednosti godišnje naknade za korištenje oglasnih površina. Ukoliko niti po realizaciji maksimalnog iznosa ugovorene kazne, EKO MEDIA ne postavi navedeni broj oglasnih površina, INA ima pravo bez ostavljanja bilo kakvih daljnjih naknadnih rokova, raskinuto ovaj Ugovor.“*

Članak nije moguće primijeniti jer opet, nije sklopljen niti jedan Aneks Ugovoru koji je predmet spora.

Moglo bi se polemizirati i o valjanosti ove ugovorne odredbe obzirom da je novčana kazna ugovorena za obveze u novcu što je pravno nedopustivo jer se za neispunjenje novčanih obveza se određuje zatezna kamata .

U pogledu ekonomskih pokazatelja možemo se osvrnuti na sljedeće:

U nalazu vještaka pod točkom 2 (dva) opisan je prihod društva EKO MEDIJE od 2008. do 2010.

U nalazu pod točkom 2 (tablica 1. redni broj 5 i 6) vještak navodi RP kao reklamni pano, dok se ustvari radi o reklamnoj površini koja je osnovna komercijalna jedinica na kojoj se temelji poslovni ugovoreni odnos i koja se kao takva fakturira klijentu.

Reklamni pano može imati od 1 do 4 površine te nikako ne može biti referentan za analizu prihoda već samo eventualno za analizu investicije u koju vještak uopće nije ulazio.

Iz tablice je isto tako vidljivo da je promet po reklamnoj površini drastično pao sa 4.471 kn 2009. za 50 posto u sljedećoj kalendarskoj godini 2010., a čega je uzrok bio period rada bez ugovora, što je dovelo i do tužbe.

Vještak je očito koristio tablicu koju je EKO MEDIA priložila uz tužbu sa nazivom „Dokazna dokumentacija – dopuna“ (od 3. kolovoza 2016.). Iz tablice vještaka da se zaključiti kako se koristio informacijama iz dokumenta „Dokazna dokumentacija – dopuna“ jer su podatci iz njegove tablice 1. identični dijelu podataka iz tablice 4. spomenutog dokumenta EKO MEDIJE.

Na stranici 11 nalaza pod

a) Prosječno ostvareni prihod po reklamnom panou u razdoblju prije raskida ugovora..... 293,22 kn (točka 3. tablica 2)“ Vještak uopće nije koristio

podatke od 2003. do 2007. godine, koji su u normalnijim okolnostima bili bitno povoljniji. U tom periodu je vidljivo da je prosječno ostvareni prihod po reklamnoj površini bio mjesečno 519,55 kn.

U tablici 4 točka 2.3 dokument EKO MEDIJA je jasno navedeno da je realno planiran prihod višestruko veći nego što je vještak naveo, a dokaz su i cijene konkurencije iz točke 3 navedenog dokumenta. Prosječan prihod konkurentskih kuća mjesečno iznosi po reklamnoj površini 1667,18 kn.

Na stranici 11 nalaza pod točkom

d) "Izgubljeni (neostvareni) prihod za ugovorene oglasne površine u razdoblju od ožujak 2014. do rujan 2022. 22.651.245,00kn (a x b x c)"

umjesto tog iznosa, a tom metodom $a = 1667,18 \text{ kn}$

$b = 750 \text{ RP}$

$c = 103 \text{ mjeseca}$

treba biti

$128.789.385,46 \text{ kn (a x b x c)"}.$

Pod točkom

e) „Troškovi sadržani u neostvarenom prometu 22.257.113,33 kn"

trebali bi biti oko 37.887.846,20 kn.


Troškovi se ne mogu računati linearno temeljem prethodnih troškova jer je jasno da je poslovanje sa $\frac{1}{4}$ upotrebljivih površina nerentabilno i neefikasno te da je odnos prihoda i rashoda nepovoljan a naročito da je ebitda nepovoljna koju vještak nije ni koristio. U troškovima moraju biti sadržani davanja prema INI, a ona u tom razdoblju (po metodi kojom se računao vještak) iznosi 15.321.250 kn što je definirano kao fiksna stavka ugovora te iznosi 42% ukupnih troškova. Ostatak troškova je opisan u navedenom dokumentu gdje su operativni (plaće, režije i sl.) i varijabilni troškovi (vezani direktno uz postavljanje plakata i sl.) ostalih 58%.

Vještačenje je metodološki pogrešno jer se vještak oslonio na tablice koje smo priložili tužbi bez da se potrudio s nekim usporednim TD utvrditi parametre koju bi odredili izgublenu zaradu.

Za Ekomedia d.o.o.

U Zagrebu, 19. veljače 2020.g.

Damir Petrušić, direktor
0911999666
damir@ekomedia.hr

 **EKO MEDIA**
d.o.o. ZAGREB