



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-1666/2026-3
Kov-792/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Renate Miličević, kao predsjednice vijeća, te Irene Kvaternik i Koraljke Bumči, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Belančić zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Dražena Bajcera zbog kaznenog djela iz članka 140. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1068/26 od 6. srpnja 2026., podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj Kov-792/2026 od 2. srpnja 2026. o ukidanju istražnog zatvora i određivanju mjera opreza, na sjednici vijeća održanoj 6. kolovoza 2026.,

riješio je

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. U kaznenom predmetu koji se vodi protiv okrivljenog Dražena Bajcera, zbog osnovane sumnje da bi počinio kazneno djelo nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 1. KZ/11., rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj Kov-792/2026 od 2. srpnja 2026., na temelju članka 125. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 1326. – dalje u tekstu: ZKP) ukinut je istražni zatvor protiv okrivljenika. Istim su rješenjem, na temelju članka 98. stavka 1. i 2. točaka 4., 5. i 9. ZKP okrivljenom Draženu Bajceru određene mjere opreza zabrane približavanja žrtvi Irini Fursovoj na razdaljinu manju od 100 metara, zabrane uspostavljanja i održavanja veze s imenovanom žrtvom te zabrane njezina uznemiravanja ili uhođenja, uz upozorenje o posljedici nepridržavanja mjera opreza.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je državni odvjetnik, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi kako na strani okrivljenog Dražena Bajcera postoje osobite okolnosti koje upućuju na postojanje iteracijske

opasnosti, pri čemu je riječ o okolnostima takve naravi i intenziteta da se predmetna opasnost može učinkovito otkloniti jedino primjenom mjere istražnog zatvora. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se protiv okrivljenog Dražena Bajcera produlji istražni zatvor po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

2.1. Okrivljeni Dražen Bajcer podnio je odgovor na žalbu po braniteljici Ani Tošev, odvjetnici u Zagrebu. U bitnom navodi kako je prvostupanjski sud pravilno i potpuno ocijenio sve odlučene okolnosti te osnovano zaključio da se svrha istražnog zatvora u konkretnom slučaju u cijelosti može ostvariti određenim mjerama opreza. Predlaže odbiti žalbu državnog odvjetnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Protivno žalbenim navodima državnog odvjetnika, ocjena je i ovoga drugostupanjskog suda da se svrha istražnog zatvora, iako na strani okrivljenog Dražena Bajcera i nadalje postoje osobite okolnosti koje upućuju na postojanje iteracijske opasnosti iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, može ostvariti primjenom blažih mjera.

5. Prvenstveno, ocjena je i ovog drugostupanjskog suda kako na strani okrivljenog Dražena Bajcera i nadalje egzistira dostatan stupanj osnovane sumnje da je počinio inkriminirano mu kazneno djelo nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 1. KZ/11., kako to pravilno i potpuno navodi prvostupanjski sud, a što se u ovom žalbenom postupku ni ne ukazuje spornim. Slijedom navedenog, u odnosu na okrivljenog Dražena Bajcera ispunjena je opća zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP, posljedično i mjera opreza iz članka 98. ZKP.

6. Nastavno na navedeno, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da na strani okrivljenog Dražena Bajcera i nadalje postoji iteracijska opasnost iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, kako je to pravilno i potpuno obrazloženo u pobijanom rješenju. Naime, navedena opasnost proizlazi iz načina i okolnosti počinjenja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, budući da je okrivljenik na različite načine nastojao uspostaviti kontakt sa žrtvom Irinom Fursovom. U tom smislu, pravilno prvostupanjski sud navodi da dug period inkriminacije, različiti modaliteti kojima je okrivljenik protivno volji žrtve nastojao s njom ostvariti interakciju upućuju na jaku kriminalnu volju te izraženu upornost i ustrajnost okrivljenika u protupravnom postupanju, slijedom čega je u odnosu na istog ispunjena i posebna zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora.

7. Međutim, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da izložene okolnosti više nisu takvog intenziteta i značaja da bi opravdavale daljnju primjenu najstrože mjere procesne prisile prema okrivljenom Draženu Bajceru. Naime, prvostupanjski je sud pravilno cijenio činjenicu da je okrivljenik u istražnom zatvoru proveo gotovo mjesec dana, što je u dovoljnoj mjeri ostvarilo svrhu određivanja te mjere i utjecalo na njega da uvidi nedopuštenost vlastitog postupanja. Jednako tako, pravilno je cijanjena i izjava žrtve, kontaktirane sukladno članku 98. stavku 3. ZKP, koja je tom prilikom navela da se ne protivi ukidanju istražnog zatvora uz određivanje odgovarajućih mjera opreza okrivljeniku.

7.1. U tom smislu, prema ocjeni ovoga drugostupanjskog suda, mjere opreza iz članka 98. stavka 1. i stavka 2. točaka 4., 5. i 9. ZKP sadržajno su i svrhovito usmjerene na otklanjanje utvrđene iteracijske opasnosti, budući da se njima sprječava mogućnost ponovne komunikacije i interakcije okrivljenika sa žrtvom, čime se u značajnoj mjeri prevenira mogućnost ponavljanja kaznenog djela. Pri tome valja imati na umu da je okrivljenik upozoren na posljedice nepridržavanja izrečenih mjera opreza, odnosno na mogućnost njihove zamjene istražnim zatvorom, što predstavlja dodatno jamstvo njihove učinkovite provedbe i ostvarivanja svrhe zbog koje su određene.

8. Pored tako pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilnost pobijanog rješenja nije s uspjehom dovedena u pitanje žalbenim navodima državnog odvjetnika u kojima se ne iznose nove niti kvalitativno značajne činjenice, već se traži preispitivanje onih okolnosti zbog kojih je u odnosu na okrivljenog Dražena Bajcera prethodno bila primijenjena mjera istražnog zatvora iz zakonske osnove članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

9. S obzirom na to da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju ispravnost i zakonska utemeljenost odluke prvostupanjskog suda, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 6. kolovoza 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Renata Miličević

Broj zapisa: **9-3088b-9cef8**

Kontrolni broj: **0e975-07bc1-e1b85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.