



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-1134/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Ane Beloglavec, predsjednice vijeća, Ljiljane Milina, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Predraga Jovanića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz Zagreba, Mihanovića 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika Croatia osiguranja d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-5679/2020-8 od 7. listopada 2021., 18. travnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika CROATIA osiguranja d.d. kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-5679/2020-8 od 7. listopada 2021.

II. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška pristojbe za žalbu kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje iz Zagreba, Mihanovića 3, OIB: 84397956623, iznos od 19.656,65 kuna (slovima: devetnaesttisućastopešestšestkunišezdesetpetlipa) sa zakonskim zateznim kamatama na pojedine iznose:

- 11.542,35 kuna od 20.02.2020. do isplate,
- 8.114,30 kuna od 20.11.2020. do isplate,

po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koje kamatne stope utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku 15 dana."

2. Tuženik je protiv presude pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, budući je sporna primjena Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“, broj: 157/13., 151/14., 33/15., 93/15., 120/16., 18/18., 62/18., 115/18., 102/19. i 119/22., dalje: ZMO) i pravo tužitelja da od tuženika potražuje isplatu punog iznosa mirovine isplaćene osiguraniku tužitelja za utuženo

razdoblje. Oспорava primjenu čl. 161. st. 2. ZMO koji je bio na snazi u vrijeme kada je tužitelj vršio isplate invalidske mirovine, već smatra da bi trebalo primijeniti zakon koji je bio na snazi u trenutku nastanka štetnog događaja i da bi štetu trebalo izračunati u razmjernom iznosu mirovine sukladno odredbama Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“, broj: 102/98., 127/00., 59/01., 109/01., 147/02., 117/03., 30/04., 177/04., 92/05., 43/07., 79/07., 35/08., 40/10., 121/10., 139/10., 61/11., 114/11., 76/12., dalje: ZOMO/98). Poziva se na stariju sudsku praksu i predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak ili podredno ista preinači u smislu žalbenih navoda, te dosudi tuženiku trošak pristojbe na žalbu u iznosu od 1.080,00 kuna.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je neosnovana.

5. Prvostupanjski sud je utvrdio sve odlučne činjenice za donošenje pravilne i zakonite odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva, koje među strankama nisu niti sporne, te je na tako pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo. Sud je za svoju odluku dao jasne razloge i presuda se može ispitati, a ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, po osnovi članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP).

6. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, prometne nezgode od 17. studenog 2005., koju je skrivio osiguranik tuženika, u kojoj je stradao osiguranik tužitelja Stipo Bošnjak i da je istom priznato pravo na invalidsku mirovinu, u omjeru od 30% zbog povrede na radu (predmetna prometna nezgoda) i 70% zbog bolesti.

6.1. Isto tako, nije sporno među strankama da je tuženik platio tužitelju naknadu štete zbog isplate invalidske mirovine mirnim putem za razdoblje od 8. studenog 2008. do 31. prosinca 2014., ali je za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 28. veljače 2018. tuženik podmirio dug u "razmjernom iznosu", a za ostatak je tužitelj podnio tužbu. Tužitelj je u razdoblju od 1. ožujka 2018. do 31. prosinca 2019. ukupno isplatio 55.922,28 kuna, pa u omjeru od 30% zahtijeva isplatu od 16.776,68 kuna, a nakon što je pozvan na podmirenje duga, tuženik je uplatio 5.234,33 kune čime je preostao dug od 11.542,35 kuna. Za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. listopada 2020. tužitelj traži 30% od svote ukupno isplaćene invalidske mirovine u iznosu od 8.114,30 kuna na temelju članka 161. i članka 164. ZMO.

7. Sporno je koji propis treba primijeniti u ovoj pravnoj stvari i pripada li tužitelju pravo na isplatu naknade štete u punom iznosu razlike mirovine u omjeru od 30% s obzirom na odgovornost osiguranika tuženika ili tužitelju pripada samo "razmjeran iznos" naknade štete prema odredbama ZOMO/98.

8. Predmet ovog spora je naknada štete nastale tužitelju isplatom invalidske mirovine osiguraniku tužitelja Stipi Bošnjaku za utuženo razdoblje i pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je tužitelju nastala šteta sukcesivno svakom

pojedinom isplatom invalidske mirovine, a ne već samim nastankom štetnog događaja kada je na snazi bio ZOMO/98.

9. Protivno navodima žalbe, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo, odredbe članka 161. i članka 164. ZMO, a ne propise koji su bili na snazi u vrijeme nastanka štetnog događaja, iz razloga detaljnije objašnjenih u razlozima pobijane presude, točke 7.-10. obrazloženja, kada je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev radi naknade štete nastale isplatom invalidske mirovine.

10. Tužitelju je priznato pravo na zateznu kamatu na isplaćene iznose uz pravilnu primjenu članka 165. stavka 3. ZMO i članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO).

11. U tom smislu prvostupanjska odluka ima jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća ovaj sud i ista se može ispitati, što žalba tuženika nije uspjela dovesti u sumnju.

12. Napominje se da je pobijana odluka u skladu sa sudskom praksom u istovrsnim predmetima, uključujući i sudske odluke donesene u sporovima vođenim između stranaka temeljem iste činjenične i pravne osnove, pa tako i presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3760/2019-3 od 12. listopada 2020., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-742/2017-8 od 27. lipnja 2018. Predmet toga spora bila je isplata naknade štete zbog isplate invalidske mirovine istom osiguraniku tužitelja, samo za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 28. veljače 2018. (stranice 37-43 spisa).

13. Cijeneći navedeno, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda (članak 368. stavak 1. ZPP).

14. Tuženik nije uspio sa žalbom pa je njegov zahtjev za naknadu troškova žalbe (pristojbe za žalbu) odbijen kao neosnovan (članak 166. ZPP).

Sisak, 18. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Ana Beloglavec

Broj zapisa: **9-30866-a58be**

Kontrolni broj: **027e3-9f709-5e497**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ana Beloglavec, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.