



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Denisa Đukića, zastupanog po Krešimiru Matkoviću, odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja iz članka 59. stavak 1. i 5., članka 163. stavak 1. i 8., članka 229. stavak 1. i 5. i članka 242. stavak 3. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 58/22, 114/22, 133/23), povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave zagrebačke, I Postaje prometne policije, nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe članka 183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 2. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: DENIS ĐUKIĆ, sin Branka, rođen 7.1.1986. u Vukovaru, OIB 47981243761, državljanin Republike Hrvatske, SSS, elektrotehničar, nezaposlen, povremeno zarađuje, oženjen, otac jednog djece, sa prebivalištem u Zagrebu, Teslička 73., prekršajno kažnjava

k r i v j e

I) 1. što je 7. travnja 2025. u 00:10 sati u Zagrebu, upravljao osobnim automobilom VU 400-EM, kolnikom Aleje B. Jurišića u smjeru sjevera, dolaskom do raskrižja sa Ulicom R. Kolaka na koje se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima nije zaustavio svoje vozilo već se kroz navedeno raskrižje vozilom nastavio kretati ravno u Aleju B. Jurišića, dok je za njegov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo,

čime je počinio prekršaj iz članka 59. stavak 1. kažnjiv po članku 59. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što iste zgrade kao pod točkom 1. ove presude, nije koristio sigurnosni pojas tijekom upravljanja osobnim automobilom,

čime je počinio prekršaj iz članka 163. stavak 1. kažnjiv po članku 163. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

3. što iste zgrade kao pod točkom 1. ove presude, kod sebe nije imao vozačku dozvolu,

čime je počinio prekršaj iz članka 229. stavak 1. kažnjiv po članku 229. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

4. što iste zgrade kao pod točkom 1. ove presude, kod sebe nije imao prometnu dozvolu,

čime je počinio prekršaj iz članka 242. stavak 3. kažnjiv po članku 242. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na temelju cit. propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona, utvrđuje

za djelo pod 1. novčana kazna u iznosu od 300,00 eura,
za djelo pod 2. novčana kazna u iznosu od 75,00 eura,
za djelo pod 3. novčana kazna u iznosu od 20,00 eura,
za djelo pod 4. novčana kazna u iznosu od 20,00 eura.

Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljenom se izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 415,00 (četristopetnaest) eura.

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljeni je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku ove presude, a ukoliko u istom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Novčanu kaznu ili dvotrećinsku novčanu kaznu okrivljeni je obvezan platiti u korist Državnog proračuna odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica, a ako to ne učini postupiti će se po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

II) Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljeni je obvezan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) eura u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I Postaja prometne policije Klasa: 211-07/25-4/55692, Urbroj: 511-19-44-25-1 donijela je 3. lipnja 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, a na koji nalog je okrivljeni pravodobno uložio prigovor te je isti stavljen van snage i nastavljen je redovni postupak.

2. Okrivljeni saslušan na okolnost počinjenih prekršaja, izjavio je: Smatram se krivim. Priznajem prekršaje za koje me se tereti. Točno je da sam opisane zgode upravljao vozilom VU 400-EM i kretao se Al. B. Jurišića, dolaskom do raskrižja sa Ul. R. Kolaka nisam zaustavio vozilo, već sam prošao kroz navedeno raskrižje dok je na semaforu za moj smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo, opisane zgode nisam koristio sigurnosni pojas, kod sebe nisam imao vozačku dozvolu i kod sebe nisam imao prometnu dozvolu. Svjestan sam svojih prekršaja, žao mi je. Branitelj okrivljenog dodaje, da je okrivljeni jedini član obitelji koji uzdržava obitelj, honorarno radi, ponekad prevozi automobile, otac je mladb. djeteta, te bi izricanjem zabrane upravljanja njegova egzistencija bila zaista ugrožena, pa moli da mu se iz tog razloga ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije. Ujedno dodaje da je vjerojatnost, da je okrivljeni u cijelosti platio kaznu po navedenom obaveznom prekršajnom nalogu i to iz razloga što da bi ishodio na MUP RH-a vozačku dozvolu morao je podmiriti sva dugovanja po izrečenim novčanim kaznama. Stoga ukoliko pronađe potvrdu o plaćanju novčane kazne po ovom obaveznom prekršajnom nalogu obvezuje se dostaviti sudu.

3. Sud je prihvatio prijedlog branitelja i ostavio rok od 7 dana radi dostave uplate novčane kazne u ovom konkretnom predmetu, te je u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao izvješće o počinjenom prekršaju, str. 9. spisa, izvod iz prekršajne evidencije, str. 10-13 spisa, te utvrdio da originalne dostavljene uplatnice na ime novčanih kazni koje je okrivljeni dostavio sudu ne odnose se na prekršaje po ovom obaveznom prekršajnom nalogu, stoga ih sud nije cijenio.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, temeljem obrane okrivljenog, koji je u cijelosti priznao počinjenje prekršaja kao i temeljem ostalih provedenih dokaza koji su potpuno suglasni činjeničnom opisu obaveznog prekršajnog naloga i obrani okrivljenog, sud je smatrao utvrđenim da je okrivljeni počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Naime, opisanim ponašanjem okrivljeni je ispunio sva bitna obilježja prekršaja iz članka 59. stavak 1. i 5., članka 163. stavak 1. i 8., članka 229. stavak 1. i 5. i članka 242. stavak 3. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Stoga je u djelima okrivljenog sudac našao obilježja prekršaja iz citiranih odredbi navedenog propisa, pa ga je proglasio krivim, za svako djelo prekršaja utvrdio mu odgovarajuću novčanu kaznu, te mu temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni. Prilikom izricanja novčane kazne, sud je primijenio odredbu članka 37. Prekršajnog zakona, odnosno novčana kazna je ublažena te je izrečena ispod najniže propisane novčane kazne, a s obzirom da su utvrđene posebno olakotne okolnosti koje ukazuju da će svrha kažnjavanja biti postignuta i blažom kaznom od propisane. Naime, u smislu članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona, sud je okrivljenom kao olakotno uzeo u obzir, iskreno priznanje prekršaja, iskazano žaljenje zbog počinjenih prekršaja, kao i okolnost da predmetne prilike nije bilo težih posljedica, dok otegotne okolnosti sud nije cijenio.

6. Cijeneći okolnosti pod kojima je počinjen prekršaj iz članka 59. stavak 1. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te činjenicu da zakon ne propisuje obligatorno izricanje zaštitne mjere, sud smatra da će se i izrečenom novčanom kaznom bez izricanja zaštitne mjere u ovom konkretnom slučaju postići svrha kažnjavanja, pa nije izrečena predložena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec, te da će se okrivljeni ubuduće kloniti činjenja ovakvih prekršaja.

7. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljeni proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

Zagreb, 2. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Za točnost otpravka –ovlašteni službenik
Marica Pašalić