



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3052/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., Split, Gundulićeva 33, OIB 84480158899, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-162/2026-18 od 29. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2026.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-162/2026-18 od 29. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-162/2026-18 od 29. lipnja 2026. određena je mjera osiguranja na način da se dužniku postavlja privremeni stečajni upravitelj Mirjana Zuzija, Velika Gorica, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju (točka I. izreke); određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan utvrditi: imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijelu postupka (točka II. izreke); određeno je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje, te da su tijela dužnika pravne osobe dužna privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, kao i da se protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu

primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka (točka III. izreke); određen je upis mjere iz točke I. izreke rješenja u sudski registar, što će registarski odjel prvostupanjskog suda provesti po službenoj dužnosti nakon primitka rješenja (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 84. u vezi s čl. 118. st. 1. i 2. i čl. 119. st. 4. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U obrazloženju žalbe u bitnom navodi kako je dužnik 25. lipnja 2026. dostavio prvostupanjskom sudu podnesak s detaljnim pisanim izvješćem o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popisom imovine i obveza, u kojem je izričito naveo kako nema nikakve imovine, nekretnina, pokretnina, niti novčanih sredstava iz kojih bi se mogli namiriti troškovi. Navedeni podnesak sud je potpuno zanemario pri donošenju pobijanog rješenja. Osim toga, ističe da je sud u obrazloženju rješenja naveo kako je dužnik nije upisan kao posjednik ili vlasnik nekretnina, vozila, plovila, niti zrakoplova u Republici Hrvatskoj te da je imatelj 400 dionica RNK Split d.d., koje prema mišljenju žalitelja nemaju nikakvu tržišnu, niti likvidnu vrijednost. Smatra da je stoga imenovanje privremenog stečajnog upravitelja potpuno nesvrhsishodno i nepotrebno, jer je sud imao zakonsku podlogu da odmah, bez provođenja prethodnog postupka i imenovanja privremenog stečajnog upravitelja, postupi po čl. 132. i čl. 133. SZ-a.

5. Žalba je neosnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz podataka u spisu i obrazloženja rješenja u bitnom proizlazi:

- da je FINA 17. travnja 2026. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a u kojem je navedeno da dužnik na dan 16. travnja 2026. u Očevidniku osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1466 dana u ukupnom iznosu od 362.312,00 eura, te da ima jednog zaposlenika,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda od 20. travnja 2026. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 18. lipnja 2026. i naloženo je zastupniku po

zakonu dužnika da dostavi sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika,

- da je sud izvršio uvid u službene evidencije te utvrdio da dužnik nije upisan kao posjednik nekretnina u Republici Hrvatskoj, niti kao vlasnik vozila, plovila ili zrakoplova, dok je upisan kao imatelj 400 dionica Radničkog nogometnog kluba Split d.d.,

- da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

8. Osnovano dužnik žalbom ukazuje kako je sud propustio cijeliti sadržaj podneska od 25. lipnja 2026. Međutim, odluku je u tom dijelu moguće donijeti primjenom odredbe čl. 373.a ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

9. Iz dostavljenog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika proizlazi da je financijsko i gospodarsko stanje dužnika jako loše, da nema prihoda, niti posla, da je blokada dugotrajna te da nema mogućnosti obavljanja posla, dok iz popisa imovine i obveza dužnika proizlazi da je dužnik imatelj 400 dionica RNK Split d.d.

10. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja jer na temelju odredbe čl. 118. st. 1. SZ-a stečajni sudac može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Odredbom st. 2. t. 1. tog članka je propisano da stečajni sudac može postaviti privremenog stečajnog upravitelja.

11. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 4. SZ-a je propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka. Stoga je prvostupanjski sud postupao u skladu sa svojim zakonskim ovlastima kada je postavio privremenog stečajnog upravitelja, a žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

12. Naime, mjere osiguranja mogu se odrediti i u rješenju o pokretanju prethodnog postupka, a u određenim okolnostima i prije samog pokretanja prethodnog postupka sukladno čl. 118. st. 3. SZ-a. Dakle, sud ih je ovlašten odrediti neovisno o dostavljenom popisu imovine i obveza dužnika, kao i izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

13. Zbog toga žalitelji navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Osim toga, ukoliko se utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će postupiti sukladno odredbi čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a.

14. Zbog toga je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-3088d-7a0cb**

Kontrolni broj: **018c4-93102-6322f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.