REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3858/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INCERGO d.o.o. u stečaju, OIB 51057626908, Zagreb, Hruševečka ulica 9, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Andreya Vyacheslavovicha Khokhlova, državljanina Ruske Federacije, s adresom u Njemačkoj, München, Zirbelweg 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1901/2024 od 10. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Andreya Vyacheslavovicha Khokhlova kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1901/2024 od 10. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1901/2024 od 10. rujna 2026. sud je odbacio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Andreya Vyacheslavovicha Khokhlova, državljanina Ruske Federacije, s adresom u Njemačkoj, München, Zirbelweg 6, dostavljena sudu e-mailom 13. kolovoza 2026.

2. Odluku o odbačaju sud je donio primjenom odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer je prijava tražbine podnesena nakon proteka roka od 60 dana iz čl. 257. SZ-a, a vjerovnik, iako se radi o stranom vjerovniku, prema očitovanju stečajnog upravitelja nije poznati vjerovnik u smislu odredbe čl. 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (dalje: Uredba EU).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Andrey Vyacheslavovich Khokhlov zbog žalbenih razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi parničnog postupka. U žalbi osporava utvrđenje suda da on nije poznati vjerovnik u smislu Uredbe EU. Navodi da je bio u ugovornom odnosu sa stečajnim dužnikom temeljem kojeg je izdavao račune koje je dužnik djelomično i podmirio, slijedom čega smatra da stečajnom upravitelju

nije moglo ostati nepoznato da je on jedan od stečajnih vjerovnika. Ukoliko stečajni upravitelj nije raspolagao evidencijom o ovom vjerovniku, smatra da je on na temelju isprava koje je vjerovnik dostavio u prilogu prijave tražbine morao zaključiti da se radi o poznatom vjerovniku. Predlaže ukinuti odluku suda i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena ni bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku na koju se upire u žalbi; prvostupanjski sud je pravilno primijenio relevantne odredbe i donio pravilnu i zakonitu odluku.

7. Odredbom čl. 129. st. 1. SZ-a propisno je da rješenje o otvaranju stečajnoga postupka osobito mora sadržavati (između ostalog) i poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja u skladu s pravilima ovoga Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine.

8. Odredbom čl. 257. st. 6. SZ-a propisano je da će sud odbaciti rješenjem prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje.

9. Iz spisa proizlazi sljedeće:
- stečajni postupak nad dužnikom INCERGO d.o.o. otvoren je 7. svibnja 2025.
- u postupku je prihvaćen i potvrđen stečajni plan.
- nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana sud je 27. srpnja 2026. donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka.
- protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka nije izjavljena žalba.

10. Vjerovnik Andrey Vyacheslavovich Khokhlov, državljanin Ruske Federacije, a adresom u Njemačkoj, Munchen, Zirbelweg 6, dostavio je sudu e-mailom 13. kolovoza 2026. prijavu tražbine s e-mail adrese ivankhokhlov2004@icloud.com (list 669. – 672. spisa), koju je dopunio po pozivu stečajne upraviteljice 31. kolovoza 2026.

10.1. U prijavi navodi da je tijekom 2021. godine stečajnom dužniku dao tri kratkoročne pozajmice u ukupnom iznosu od 17.000,00 EUR, uz ugovornu kamatu od 4,5% godišnje, te da mu je vraćeno 3.000,00 EUR, zbog čega prijavljuje preostalu glavnicu od 14.000,00 EUR.

10.2. U rubrici „V. Dokazi i prilozi” podnositelj izričito navodi pet dokumenata na kojima temelji tražbinu: Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 18. listopada 2021.

(5.000,00 EUR); Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 27. listopada 2021. (5.000,00 EUR); Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 24. prosinca 2021. (7.000,00 EUR); pisanu potvrdu („Confirmation”) INCERGO d.o.o. od 25. svibnja 2022.; pisani zahtjev za plaćanje (opomenu) od 14. ožujka 2023. Međutim, navedene isprave nije dostavio na što je bio obvezan sukladno čl. 257. st. 2. SZ-a.

11. Stečajna upraviteljica je 19. kolovoza 2026. podnositelja pisanim putem pozvala da dostavi dokumentaciju potrebnu za provjeru tražbine, i to: sva tri ugovora o pozajmicama; dokaze da su iznosi stvarno uplaćeni na račun dužnika (bankovne izvode i sl.); dokaz o eventualnom sudskom ili arbitražnom postupku; relevantnu korespondenciju sa zakonskim zastupnikom INCERGO d.o.o.; svu drugu dokumentaciju kojom dokazuje postojanje i visinu tražbine; presliku putovnice ili drugi odgovarajući identifikacijski dokument; vjerodostojan dokaz o boravištu odnosno prebivalištu u Saveznoj Republici Njemačkoj na dan 7. svibnja 2025.

11.1. Podnositelj je 23. kolovoza 2026. dodatno podsjećen da traženu dokumentaciju dostavi najkasnije u roku od osam dana. Unatoč navedenom, podnositelj se pozivu nije odazvao i nije dostavio zatražene dokaze. Time je podnositelju pružena konkretna mogućnost da dokaže ono što je sam naveo u prijavi te da otkloni sumnje u pogledu identiteta, statusa stranog vjerovnika, postojanja, pravne osnove i visine tražbine. Tu mogućnost nije iskoristio.

12. Članak 257. st. 2. SZ-a propisuje da se prijavi u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi odnosno kojima se dokazuje. Jednako tako, čl. 55. Uredbe (EU) 2015/848 polazi od dostave popratnih dokumenata, a ako postoje sumnje u vezi s tražbinom, vjerovniku se mora pružiti mogućnost da dostavi dodatne dokaze o njezinu postojanju i iznosu.

13. Nakon što je vjerovnik ponovno pozvan da u roku od osam dana dostavi dokumentaciju potrebnu za provjeru njegove tražbine, identiteta i statusa stranog vjerovnika, vjerovnik se 31. kolovoza 2026. elektroničkom poštom očitovao i dostavio dio prethodno zatražene dokumentacije.

13.1. Međutim, novodostavljeni ugovori i pisana potvrda od 25. svibnja 2022. predstavljaju dokumentaciju relevantnu za ispitivanje materijalne osnove prijavljene tražbine te u tom dijelu nadopunjuju dokumentaciju koja uz samu naknadnu prijavu nije bila pronađena u sudskom spisu. Naknadna dostava tih isprava ne utječe na zasebno pitanje pravodobnosti prijave tražbine. Prijava je podnesena nakon isteka roka za prijavu tražbina i nakon donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka temeljem pravomoćno potvrđenog stečajnog plana.

14. Članak 54. st. 1. Uredbe EU nalaže sudu ili upravitelju da, nakon otvaranja postupka, odmah individualno obavijesti poznate strane vjerovnike. Obveza nije formulirana kao opća dužnost pronalaženja svih mogućih vjerovnika iz drugih država. Ključan je status poznatog vjerovnika. Ako iz poslovnih knjiga, popisa vjerovnika, ugovora, korespondencije ili druge dokumentacije nije bilo moguće utvrditi da određena osoba ima tražbinu, sama činjenica da se ta osoba pojavila nakon isteka roka ne znači automatski da je ranije morala biti individualno obaviještena.

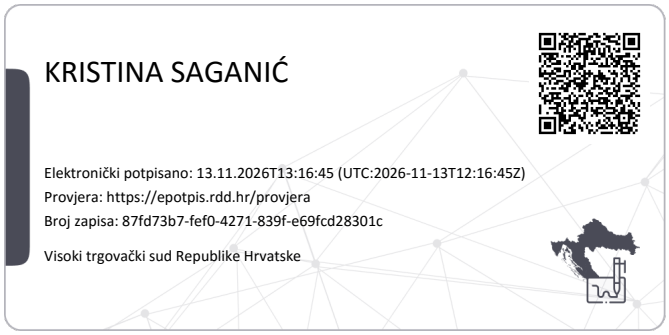
15. Pored navedenog, vjerovnik nije prije donošenja pobijanog rješenja, dostavio vjerodostojnu potvrdu o svom prebivalištu, uobičajenom boravištu odnosno domicilu u Saveznoj Republici Njemačkoj na dan otvaranja stečajnog postupka, 7. svibnja 2025. Ta činjenica je pravno relevantna jer se posebna prava stranog vjerovnika prema Uredbi (EU) 2015/848 ne određuju prema državljanstvu, nego prema tome ima li vjerovnik uobičajeno boravište, domicil ili registrirano sjedište u drugoj državi članici Europske unije. Sama činjenica da je vjerovnik u naknadnoj prijavi naveo adresu u Münchenu ne predstavlja dostatan dokaz da je na dan otvaranja postupka imao relevantno boravište ili domicil u Njemačkoj.

16. Slijedom navedenog, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da stečajna upraviteljica prije primitka prijave nije imala saznanja da podnositelj tvrdi da prema dužniku ima potraživanje. S tim u vezi i ovaj sud prihvaća mišljenje stečajne upraviteljice da naknadna tvrdnja podnositelja prijave o tome da je vjerovnik ne može sama po sebi retroaktivno značiti da je ta osoba bila poznati strani vjerovnik u smislu odredbe čl. 54. Uredbe u vrijeme kada su se poznati strani vjerovnici trebali individualno obavijestiti. To znači da je i Andrey Vyacheslavovich Khokhlov prijavu tražbine trebao podnijeti u istom roku kao i ostali vjerovnici, odnosno isteka prekluzivnog roka, dakle do 14. srpnja 2026.

17. Kako je Andrey Vyacheslavovich Khokhlov tražbinu prijavio 13. kolovoza 2026., proizlazi da ju je prijavio nakon proteka roka, zbog čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 257. st. 6. SZ-a i odbacio prijavu kao nepravovremenu.

Zagreb, 28. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić



Broj zapisa: **9-3088f-4e9ab**

Kontrolni broj: **0cf20-b16ab-dffd9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.