



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1964/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Zubović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZP ROPOTNICA d.o.o., OIB 65062722399, Karlovac, Zagrebačka 15 G, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-794/23-7 od 25. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-794/23-7 od 25. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-794/23-7 od 25. travnja 2023. odbačen je prijedlog dužnika ZP ROPOTNICA d.o.o., Karlovac, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prema obrazloženju sud je odbacio dužnikov prijedlog sukladno čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer dužnik, sukladno nalogu suda iz zaključka 30. ožujka 2023., nije u cijelosti dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno u dostavljenom popisu imovine i obveza za stavke pod brojem 58, 114, 133, 154, 163, 207 i 208, nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, niti je potvrdio da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik. Rješenje pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, postupio u cijelosti po nalogu suda i dostavio svu relevantnu dokumentaciju. Ističe da ovakva rigidna tumačenja prvostupanjskog suda koja se odnose na ocjenu postupanja dužnika u potpunosti su protivna cilju predstečajnog postupka. Slijedom iznesenog, dužnik predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, dok je odredbom čl. 17. st. 2. SZ-a propisano da se u popisu imovine i obveza iz st. 2. tog članka moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

7. Iz spisa proizlazi da je dužnik 20. ožujka 2023. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a. Zaključkom prvostupanjskog suda od 30. ožujka 2023. pozvan je dužnik dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

- u popisu imovine i obveza navede nekretnine i pokretnine dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači imovinska prava dužnika na tuđim stvarima;
- u popisu imovine i obveza naznači novčane i nenovčane tražbine dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači druga prava koja čine imovinu dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači novčana sredstva na računima dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači drugu imovinu dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači obveze dužnika unesenih u njegove poslovne knjige;
- u popisu imovine i obveza naznači druge novčane i nenovčane obveze dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači razlučna prava na imovini dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači izlučna prava;
- prosječne mjesečne troškove redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana;
- u popisu imovine i obveza naznači popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili otpis tražbine koja je predmet postupka;
- u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno;
- uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61 EUR / 5.000,00 kn na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, model 05, pozivom na broj 794-23 i o tome dostavi pisani dokaz, pozivom na gornji broj spisa;

- dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak;

- dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga;

- dostavi prijedlog plana restrukturiranja.

Ujedno je navedenim zaključkom dužnik upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

8. Dužnik je 17. travnja 2023. dostavio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, međutim, i prema ocjeni ovog suda, nije u cijelosti postupio po zaključku suda od 30. ožujka 2023. već je to učinio samo djelomično. Naime, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da dužnik u dostavljenom popisu imovine i obveza za stavke navedene pod brojem 58, 114, 133, 153, 154, 163, 207 i 208 nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti. spisu ne prileži specifikacija o pravnoj i činjeničnoj osnovi za navedene obveze, već je dužnik kao pravnu osnovu nedovoljno naznačio samo „pozajmica“ ili „predujam“. Nadalje, dužnik je u svom dopunjenom prijedlogu dostavio popis razlučnih prava na svojoj imovini u kojem je naznačio da su na nekretnini dužnika upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu u zk.ul. 70, k.o. Karlovac I upisana založna prava za korist Privredne banke Zagreb d.d. OIB: 02535697732 i Vodoskok d.d., OIB 34134218058 (list 43.-44. spisa). Dužnik je kao pravnu osnovu razlučnog prava upisanog za korist Vodoskok d.d. naznačio račune. U dostavljenom izvodu otvorenih stavki razvidno je da dužnik po osnovi različitih računa ima obvezu prema Vodoskok d.d. u iznosu od 5.648,73 EUR / 42.560,37 kn, ali je ostala nejasna veza računa s razlučnim pravom upisanim pod poslovnim brojem Z-11320/17 za korist Vodoskok d.d. jer iz teretovnice predmetnog zemljišnoknjižnog uložka proizlazi da je navedeno založno pravo upisano na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, a radi osiguranja namirenja tražbine u iznosu glavnice od 468.095,94 EUR / 3.526.868,89 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

9. Slijedom svega navedenog, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da dužnik i nakon primitka zaključka od 30. ožujka 2023., kojim je pozvan na dopunu svog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, nije u cijelosti postupio u skladu s danom uputom.

10. Suprotno žalbenim navodima, u predstečajnom postupku primjenjuje se načelo strogog formalizma jer Zakon propisuje da će sud naložiti podnositelju prijedloga koji nije potpun, a podnesen je na propisanom obrascu, da prijedlog dopuni u roku od osam dana. Ako podnositelj ne dopuni prijedlog u skladu s uputom suda u određenom roku, sud će prijedlog odbaciti.

11. Zbog navedenog, suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

12. Budući da dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:
30-06-2023
11:27:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=VELJAK
G=MARINA
CN=MARINA VELJAK

Broj zapisa: **9-30858-fdd44**

Kontrolni broj: **03887-b9dc1-98910**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.