

ODVJETNIK IVO ŠUČUR

10 000 Zagreb, Masarykova 7, tel./fax. 4817-131 i 091 526 2475, e-mail: sucur.ivo@gmail.com

**FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3**

20-06-2017

**PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE**

**KLASA
UKL. BROJ**

FINANCIJSKA AGENCIJA

Ul. Grada vukovara 70

Zagreb

Na broj: **85. St-1504/17**

Vjerovnik: SIRO-NEK d.o.o. , OIB: 37187804574, zagreb, zagrebačka
avenija 104, (ranije:MS PROMET d.o.o., Jerotelina 83, 52100
Pula, OIB:37187804574), zastupan po: odvjetniku Ivi Šučuru iz
Zagreba

Dužnik: VIADUKT d.d., Kranjčevićeva 2, 10000 Zagreb, OIB:74794390096

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1x naslovu
punomoć pod a)

I) Vjerovnik MS PROMET d.o.o., Jerotelina 83, 52100 Pula, OIB:37187804574
obavještava Naslov da je kod vjerovnika došlo do statusne promjene
pripajanjem drugom društvu SIRO-NEK d.o.o., na kojega prelaze sva
potraživanja, KAO JEDINOM PRAVNOM SLJEDNIKU. U prilogu preslika podneska
obavijesti Trgovačkom sudu i dužniku, te preslika rješenja statusne
promjene.

II) Vjerovnik SIRO-NEK d.o.o. u prilogu podneska dostavlja prijavu
tražbine s priložima sukladno rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu od
9.6.2017.god. broj gornji.

Vjerovnik ima s danom 19.6.2017.god. ukupno potraživanje u iznosu od
150.254,08 kn.

Glavnica :30.385,80 kn
Linearne kamate :16.670,06 kn
Glavnica + kamate :47.055,86 kn

Glavnica :31.250,00 kn
Linearne kamate :16.784,59 kn
Glavnica + kamate :48.034,59 kn

Glavnica :31.250,00 kn
Linearne kamate :16.386,47 kn

Glavnica + kamate :47.636,47 kn

Glavnica :2.848,57 kn

Linearne kamate :1.123,77 kn

Glavnica + kamate :3.972,34 kn

Glavnica :3.140,00 kn

Linearne kamate :414,82 kn

Glavnica + kamate :3.554,82 kn

Zagreb, 19.06.2017.god.

SIRO-NEK d.o.o.
po punomoćnicima

ODVJETNIK
IVO KUČUR
Zagreb, Masarykova 7

ODVJETNIK IVO ŠUČUR

10 000 Zagreb, Masarykova 7, p.p. 782, tel/fax. 4817-131 i 091 526 2475, e-mail: sucur.ivo@gmail.com

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05 -06- 2017

poštom — neposredno
u..... primj.priloge
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: **Povrv-6130/14**

Tužitelj: (ranije: MS PROMET d.o.o., Jeromelina 83, 52100 Pula, OIB:37187804574), SIRO-NEK d.o.o., OIB 37187804574, Zagreb, Zagrebačka avenija 104
zastupan po: odvjetniku Ivi Šučuru iz Zagreba

Tuženik: VIADUKT d.d., Kranjčevićeva 2, 10000 Zagreb, OIB:74794390096

PODNEŠAK TUŽITELJA

1x sudu
1x tuženiku prep.
punomoć u spisu

Tužitelj obavještava Naslovljeni sud i tuženika, kako je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu Tt-17/432-2 od 8.2.2017.god. došlo do statusne promjene pripajanjem MS PROMET d.o.o. drugom društvu SIRO-NEK d.o.o., OIB 37187804574, Zagreb, Zagrebačka avenija 104.

Zagreb, 02.06.2017.god.

SIRO-NEK d.o.o.
po punomoćnicima

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

.....
O.D.V.J.E.T.N.I.K.
.....
I V O Š U Ć U R
.....
Zagreb, Masarykova 7
.....

u predstavljanje postupku, koji se vodi
pred FIVA

pod poslovnim brojem 86-

na tužbu (prijedlog, optužnicu) SIRO-VEK d.o.o., Zagreb,
Zagreb, Masarykova 105, pr. dv. Stano Sivčina
protiv

radi zastupanja u predstavljanju postupku

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) primi novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajemo(o) na nadležnost suda u

U Zg. dne 17.6. 2017 god.

SIRO-VEK d.o.o. pr.
dv. Stano Sivčina

SIRO-NEK d.o.o.
ZAGREB

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu po sucu pojedincu Tamara Lakoseljac Benčić u registarskom predmetu upisa u sudski registar pripajanja društvu SIRO - NEK d.o.o., Zagreb i zabilježbe, po prijedlogu predlagatelja MS PROMET društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Pula, Jeromelina 83, 08.02.2017. godine

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

pripajanje društvu SIRO-NEK d.o.o., Zagreb, Zagrebačka avenija 104, MBS: 080659031, OIB: 57143834036 i zabilježba, subjekta upisa upisanog

pod tvrtkom/nazivom MS PROMET društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, sa sjedištem u Pula, Jeromelina 83, u registarski uložak s MBS 040070903, OIB 37187804574, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

U Pazinu, 8. veljače 2017. godine



S U D A C

Tamara Lakoseljac Benčić u.r.
za točnost opravka ovlaštenu službenik:

Tamara Lakoseljac Benčić

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

PRIJAVA TRAZIBINE VJEROVNIKA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINACIJSKOM POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13)

Po rješenju o otvaranju postupka

FINACIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće

Klasa: Opj. Trgov. Sud u Zagrebu
od 9.6.17.

Ur. br.: 35. St-1507/17

Zagreb, Ul. grada Vukovog 70
(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime SIRO-NEK d.o.o. (vanje NS PROTET d.o.o.)

Adresa Zagreb, Zagrebačka avenija 109

OIB
vjerovnika 3711878253715

Adresa e-pošte zuciv.ivo@protonmail.com Tel./mob. kontakt osobe 091 526 2475

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i prezime VIADUKT d.d.

Adresa Kranjčeva 2, Zagreb.

OIB
dužnika 25795390090

u iznosu: 150.055,08 kn,
(ukupni iznos)

od toga:
- glavnica 98.879,37 kn,

- kamata 51.379,71 kn*

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

OPRESUDA TRGOVACKOG SUDA U ZAGREBU (ref: Povru-6130/14 od 15.2.16.

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

izvadak iz izvornog st. rač. od 28.2.17

*obračunata do dana otvaranja postupka



Za navedenu tražbinu raspoložem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:

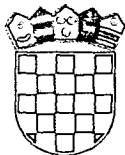
DA / NE

Naziv ovršne isprave: _____

19.6.17., Zagreb
Mjesto i datum ODVJETNIK
 IVO ŠUĆUR
 Zagreb, Masarykova 7

Ime i prezime, svjedočavo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima)

[Signature]
Potpis i pečat vjerovnika ODVJETNIK
 IVO ŠUĆUR
 Zagreb, Masarykova 7



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

27. Povrv-6130/2014

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Ružici Omazić, u pravnoj stvari tužitelja MS PROMET d.o.o., Pula, Jeromelina 83, OIB: 37187804574, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Šučur, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 7, protiv tuženog VIADUKT d.d., Zagreb, kranjčevićeva 2, OIB: 74794390096, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 2016. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ive Šučur, odvjetnika i odsutnosti tuženika, danom objave 15. veljače 2016.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Picukarić u Zagrebu, Josipa Ruđera Boškovića 12, posl. broj Ovr-64/2014 od 14. ožujka 2014. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju u roku od 8 dana 92.885,80 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos:

- 30.385,80 kuna od 04.03.2013.
- 31.250,00 kuna od 01.04.2013.
- 31.250,00 kuna od 02.05.2013.

do 29. lipnja 2013. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, od 30. lipnja 2013. do 31. srpnja 2015. u visini referentne stope uvećane za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i trošak ovrhe u iznosu od 2.848,57 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. ožujka 2014. do isplate po navedenoj stopi.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Picukarić u Zagrebu, Josipa Ruđera Boškovića 12, posl. broj Ovr-64/2014 od 14. ožujka 2014. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju trošak ovrhe u iznosu od 387,51 kunu i u tom dijelu se zahtjev za naknadu troška kao neosnovan odbija.

III Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.140,00 kuna, u roku od 8 dana.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu preostalog dijela parničnog troška u iznosu 1.250,00 kuna.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Željka Picukarić u Zagrebu, Josipa Ruđera Boškovića 12 donijela je rješenje o ovrsi posl. broj 64/2014 od 14. ožujka 2014. na temelju vjerodostojne isprave – izvoda otvorenih stavki radi naplate tužiteljeve dospjele tražbine u iznosu 92.885,80 kuna sa pripadajućim zateznim kamatama od dospijeća svakog pojedinog računa do isplate i trošak ovrhe određenog po javnom bilježniku u iznosu 3.236,08 kuna sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja 14. ožujka 2013. do isplate.

Protiv tog rješenja tuženik je podnio prigovor kojim osporava dio tražbine u iznosu 29.233,87 kuna po računu broj 103/1/1 tvrdnjom da je taj račun umanjen za navedeni iznos, a priznaje dug u preostalog iznosu od 2.016,13 kuna. Tvrdi da se sporni račun odnosi na najam cisterne u ožujku 2013., kada je tuženik cisternu koristio samo dva dana, 1. i 2. ožujka 2013. Kao dokaz iznesene tvrdnje je priložio obavijest o knjiženju broj 36/2013. pa je predložio rješenje o ovrsi ukinuti za iznos 29.233,87 kuna.

Unatoč činjenici da je tuženik prigovorio samo dijelu tražbine po jednom od predmetna tri računa i to iznosu od 29.233,87 kuna, Općinski građanski sud u Zagrebu, umjesto da postupi po članku 58. stavak 5. Ovršnog zakona, svojim je rješenjem broj Povrv-9101/2014 od 16. lipnja 2014. u cijelosti stavio izvan snage rješenje o ovrsi, oglasio se nenadležnim te je po pravomoćnosti rješenja predmet ustupio ovog sudu na daljnji postupak.

U nastavljenom parničnom postupku pred ovim sudom tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Tvrdi da je neosnovano tuženikovo osporavanje visine utužene tražbine iz razloga što su stranke iz ovog predmeta sklopile Ugovor o zakupu vozila marke Mercedes cisterna 19. studenog 2012. kojim je utvrđena zakupnina u mjesečnom iznosu 25.000,00 kuna + PDV te da je tuženik 7. ožujka 2013. obavijestio tužitelja da raskida Ugovor o zakupu s danom 2. ožujka 2013. koji datum je tuženik istakao u svom prigovoru. Tvrdi da je tužitelj 7. ožujka 2013. uputio dopis tuženiku kojim ga upućuje da ukoliko se radi o jednostranom raskidu Ugovora, tada traje otkazni rok od 30 dana u skladu s člankom 9. Ugovora, a u protivnom smatra da je Ugovor i dalje važeći. Nadalje navodi da je nakon toga pozivao tuženika na plaćanje računa, što tuženik nije učinio.

Tuženik, pak, u svom očitovanju navodi da u cijelosti ostaje kod prigovora te ističe da tužitelj nije korektno postupio prema Ugovoru o zakupu vozila jer nije pravdao – vratio svo zaduženo gorivo zbog čega je tužitelj ustao tužbom pred Trgovačkim sudom u Pazinu u predmetu broj P-814/2015.

Tuženik nije pristupao na ročišta na koja je uredno pozivan pa su ročišta održana u njegovoj odsutnosti (članak 295. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 88/11 i 25/13 dalje: ZPP).

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 92.885,80 kuna temeljem tri računa koja je tužitelj izdao temeljem Ugovora o zakupu auto cisterne radi plaćanja mjesečne naknade u periodu od siječnja do ožujka 2013.

Među strankama nije sporno postojanje poslovne suradnje temeljem Ugovora o zakupu vozila sklopljenog 19. studenog 2012. te da je tuženik koristio vozilo do 2. ožujka 2013.

Tuženik nije osporio potraživanje tužitelja po računima broj 26/11 i broj 60/11 koji se odnose na plaćanje zakupnine cisterne za siječanj i veljaču 2013.

Sporna je među strankama visina duga po računu broj 103/1/1 jer tuženik tvrdi da je u ožujku 2013. cisternu koristio samo prva dva dana.

Radi utvrđenja te sporne činjenice izveden je dokaz uvidom u isprave koje su stranke priložile na spis i to: izvod otvorenih stavki, terećenje broj 36/2013, dopis tuženika od 26. travnja 2013., dopis tuženika od 19. studenog 2012., Ugovor o zakupu vozila od 19. studenog 2012., dopis tuženika od 7. ožujka 2013., dopise tužitelja od 7. ožujka 2013., 9. travnja 2013., 10. travnja 2013., 17. svibnja 2013. i 26. travnja 2013. s preslikama potvrda o primitku pošiljke, račun broj 26/1/1, račun broj 60/1/1 i račun broj 103/1/1 te konto karticu tužitelja.

Uvidom u Ugovor o zakupu vozila od 19. studenog 2012. utvrđeno je da je člankom 8. ugovoreno da se Ugovor sklapa na neodređeno razdoblje te da svaka ugovorna strana može u bilo koje vrijeme raskinuti Ugovor ne navodeći razloge koji su do toga doveli, uz otkazni rok od 30 dana.

Iz dopisa tužitelja od 7. ožujka 2013. proizlazi da je tuženik telefonom obavijestio tužitelja da je zadnji dan rada cisterne 2. ožujka 2013. i da s tim danom raskida Ugovor o zakupu. Nadalje se navodi da tužitelj smatra da se radi o jednostranom raskidu Ugovora sa strane tuženika te da stoga traži obavijest o tome...

Iz dopisa tuženika od 26. travnja 2013. naslovljenog kao umanjenje računa broj 103/1/1, za ožujak 2013. proizlazi da obavještava tužitelja da je cisterna u ožujku 2013. unajmljena samo dva dana zbog čega priznaje samo iznos od 2.016,13 kuna. Uz dopis je priloženo terećenje broj 36/2013 od 6. svibnja 2013. po računu broj 103/1/1 na iznos 29.233,87 kuna.

Iz dopisa tužitelja upućenog tuženiku 17. svibnja 2013. naslovljenog kao povrat terećenja proizlazi da vraćaju terećenje tuženika broj 36/2013 od 6. svibnja 2013. na iznos 29.233,87 kuna vezano za račun broj 103/1/1 jer je neutemeljeno iz razloga što je tuženik telefonom otkazao Ugovor o zakupu pa tužitelj obzirom da je ugovoren otkazni rok od 30 dana ima pravo zaračunati zakupninu za cijeli mjesec.

Iz dopisa tužitelja od 24. lipnja 2013. proizlazi da ponovno vraća terećenje iz istog razloga.

Tuženik nije osporio tvrdnje tužitelja da je Ugovor raskinut jednostranom izjavom volje tuženika kao niti isprave koje je tužitelj priložio na spis.

Kako je odredbom članka 8. Ugovora ugovoren otkazni rok od 30 dana, Ugovor je prestao s danom 7. travnja 2013. pa je stoga tuženik dužan platiti ugovorenu mjesečnu zakupninu za ožujak u ukupnom iznosu iz članka 2. Ugovora.

Obzirom da je nesporno potraživanje zakupnine po računima ispostavljenim za siječanj i veljaču 2013., a ocjenom izvedenih dokaza i temeljem rezultata cjelokupnog postupka (članak 8. ZPP-a) je utvrđeno osnovanim potraživanjem zakupnine za ožujak 2013. u punom mjesečnom iznosu iz članka 2. Ugovora o zakupu vozila jer je Ugovor prestao istekao otkaznog roka pa je temeljem članka 534. i čl. 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08, dalje ZOO/05) valjalo tužbeni zahtjev za plaćanjem glavnice u cijelosti prihvatiti.

Tuženik je zakasnio s ispunjenjem svoje novčane obveze pa je temeljem članak 29. stavak 1. ZOO/05 dužan platiti zatezne kamate. Tužitelj ja zahtijevao isplatu zateznih kamata po stopi prema članku 29. stavak 2. ZOO/05 koja se primjenjuje na odnose iz trgovačkih ugovora do 29. listopada 2013., a od 30. lipnja 2013. do isplate po stopi propisanoj člankom 12. a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/12, 144/12, 81/13, 112/13). Kako se radi o poslovnoj transakciji sklopljenoj prije 30. lipnja 2013. na potraživanje zateznih kamata se ne primjenjuje ZFPPN. Međutim, kako je zatezna kamata

po stopi propisanoj tim zakonom niža od zatezne kamate propisanog člankom 29. stavak 2. ZOO/05, takav zahtjev je sud prihvatio.

Zbog navedenog je platni nalog valjalo u cijelosti održati na snazi u dijelu zahtjeva za isplatom glavnice i kamata, kao i u dijelu osnovanog troška ovrhe, kako je temeljem članka 451. stavak 3. ZPP-a odlučeno pod točkom I izreke presude.

Obzirom da je tuženik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi tužitelju nisu nastali troškovi koji se odnose na potvrdu ovršnosti i pribavu pravomoćnosti pa je za te iznose kao i zbog pogrešno obračunatog PDV-a na odvjetnički trošak i nagradu javnog bilježnika valjalo ukinuti platni nalog u dijelu koji se odnosi na naknadu troška ovrhe u iznosu 387,51 kunu i u tom dijelu zahtjev kao neosnovan odbiti, kako je odlučeno pod točkom II izreke.

Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavak 1. ZPP-a pa je tuženik koji je u cijelosti izgubio spor dužan nadoknaditi trošak tužitelju. O visini troška je odlučeno primjenom članka 155. i članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a. Tužitelju je kao potreban za vođenje spora priznat trošak zastupanja po odvjetniku koji je odmjeran u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 91/04., 37/05., 59/07., 148/09, 142/12 i 103/14) i odnosi se na sastav obrazloženog podneska od 4.11.2015. kojim se očituje na navode prigovora u iznosu 1.000,00 kuna (Tbr. 8/1), zastupanje na ročištu 4.02.2016. u iznosu 1.000,00 kuna (Tbr. 9/1) i PDV u iznosu 500,00 kuna (Tbr. 42). Tužitelju je priznat i zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu koju je sud u skladu sa Zakonom o sudskim pristojbama – Tarifom sudskih pristojbi Tbr. 2. točka 7. napomena odmjerio u iznosu 640,00 kuna, što sveukupno iznosi 3.140,00 kuna pa je odlučeno kao pod točkom III izreke.

Tužitelju nije priznat zatraženi trošak pristupa na ročišta 16.12.2015. iz razloga što je ročište odgođeno krivnjom tužitelja obzirom da nije priložio dokaz o izvršenoj dostavi podneska od 6. studenog 2015. tuženiku izravno na što je bio upućen rješenjem suda od 15. listopada 2015. pa je upravo radi omogućavanja tuženiku da se očituje o svim tvrdnjama i prijedlozima tužitelja ročište bilo odgođeno. Stoga je zahtjev za naknadu troška u 1.250,00 kuna kao neosnovan valjalo odbiti, kako je odlučeno pod točkom IV izreke.

U Zagrebu 15. veljače 2016.

SUDAC
Ružica Omazić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od uručenja/dostave presude, a predaje se ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranku.

DNA

1. tužitelju po punomoćniku (uručen nalog za pristojbu na presudu u iznosu 640,00 kuna)
2. tuženiku

KANCEL

1. kal. pravomoćnosti – 30 dana

Otvorene stavke

Šifra : 273

Konto: 1200 Naziv konta: **Potraživanje od kupaca** Šifra: 273 Naziv partnera: **VIADUKT D.D.**

Datum	Dokument	Broj računa	Organizacijski dio	Opis knjiženja	Datum m.	Dospijeće	Duguje	Potražuje	Saldo
04.02.2013	Račun	26 26/1/1	PULA	zakup cist. Viadukt	04.02.2013	03.03.2013	31.250,00	0,00	31.250,00
05.03.2013	Račun	60 60/1/1	PULA	zakup cisterne VIADUKT	05.03.2013	31.03.2013	31.250,00	0,00	62.500,00
08.04.2013	Izvod	36	4115008-1120001779	upl po m.			0,00	864,20	61.635,80
08.04.2013	Račun	103 103/1/1	PULA	najam autocisterne Viaduk	08.04.2013	01.05.2013	31.250,00	0,00	92.885,80
Ukupno Konto: 1200							93.750,00	864,20	92.885,80
							93.750,00	864,20	92.885,80

Konto: 1290 Naziv konta: **VRIJEDN.USKL.POTR.** Šifra: 273 Naziv partnera: **VIADUKT D.D.**

Datum	Dokument	Broj računa	Organizacijski dio	Opis knjiženja	Datum m.	Dospijeće	Duguje	Potražuje	Saldo
31.08.2013	Temeljnica	36		i.v. 08.2013			0,00	92.885,80	-92.885,80
							0,00	92.885,80	-92.885,80

ODVJETNIK IVO ŠUCUR
10 000 Zagreb, Masarykova 7
tel/fax 4817-1311 4855-056; P.P. 782

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE ZAGREB 3

20-06-2017

PREDSTELJINE NAGLADBE
PRIMANJE I OTPREMNA POSTE

KASA

13.09/14 - 115.020117
m.

FINANCIJSKA AGENCIJA
Ul. Grada Vukovara 70
10 000 ZAGREB

Masa: 54g
03 0038 5 19.06.17 18:23:05 1.30

R 10106 ZAGREB
RC 70 746 969 3 HR



Banka Križmanić (dodana 1828) 9.11.17