



U Zagrebu, 21. studeni 2025.
Naš broj spisa: 548 i A

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. broj: P-2230/2025

pravna stvar:

TUŽITELJI: 1. **ESAD HALILOVIĆ**, OIB 04779789966, Sesvete, B. Zadre 17b
2. **OSMAN HALILOVIĆ**, OIB 51652552705, Sesvete, B. Zadre 17b
3. **MEHO HALILOVIĆ**, OIB 06043668846, Zagreb, Trnava I 56
4. **ALISA HALILOVIĆ**, OIB 26280239432, Sesvete, B. Zadre 17b
5. **JASMINKA HALILOVIĆ**, OIB 65373692043, Sesvete, B. Zadre 17b
6. **ALEN HALILOVIĆ**, OIB 21814393880, Sesvete, B. Zadre 17b

svi zastupani po odvjetnici Dalii Kanceljak iz Rijeke

TUŽENIK: **PRIGORKA d.d.** - u stečaju, Sesvete (Grad Zagreb), OIB 44010339796, Ulica Ljudevita Posavskog 3, OIB 44010339796, zastupana po stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću, a on po punomoćniku Maji Miljuš, odvjetnici iz OD Šebetić i partneri, odvjetnica iz Zagreba

radi: utvrđenja prava vlasništva

ODGOVOR NA TUŽBU

I Tuženik je primio tužbu tužitelja od 2. listopada 2025, te se na navode iste očituje kako slijedi:

- tuženik predlaže da sud odbaci tužbu tužitelja zbog litispedencije.

Pred ovim sudom u tijeku je postupak koji se vodi pod posl. br. P-915/2025. u kojem je tužiteljica Čeba Halilović protiv tuženika pokrenula postupak radi utvrđenja prava vlasništva na istoj nekretnini koja je predmet ovog postupka.





Tijekom postupak je tužiteljica Čeba Halilović umrla (20.8.2025), te je sud donio rješenje dana 28.8.2025. kojim je utvrdio da je nastupio prekid postupka, sukladno odredbi čl. 212. st .1. Zakona o parničnom postupku.

Tuženik iz priloženih rodnih listova za tužitelje, zaključuje da je Čeba Halilović njihova majka.

Stoga su oni trebali preuzeti postupak koji se vodi pod posl. br. P-915/2025 ili istu povući i podnijeti novu tužbu.

DOKAZ: priklop ovosudnog spisa P-915/2025.

II Tuženik se u cijelosti protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu.

Prije svega osporava se aktivna legitimacija tužitelja dok ne dostavi u sudski spis rješenje o nasljeđivanju iz kojeg bi proizlazilo da su oni nasljednici pok. Mehe Halilovića.

Ova činjenica ne proizlazi iz priloženih rodnih listova.

III Tužitelji traže utvrđenje prava vlasništva predmetne nekretnine temeljem dosjelnosti.

Tužiteljima, odnosno njihovom predniku je cijelo vrijeme, moralo biti poznato da su predmetne nekretnine vlasništvo tuženika, a to saznanje isključuje savjesnost njihovog posjeda u smislu odredbe čl. 18. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Prema odredbi čl. 159. ZV pretpostavka stjecanja vlasništva dosjelošću je u svakom slučaju poštenje posjeda, zbog čega nepošten posjednik ne može steći vlasništvo nekretnina na ovaj način neovisno o tome koliko je trajao posjed.

IV Tužitelji su dostavili Ugovor o kupoprodaji stana br. 002/2000 od 1. rujna 2000. godine, prema kojem Meho Halilović kupuje nekretninu od tuženika za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 138.947,00 DEM, koju je dužan platiti dijelom do 31.10.2000, a ostatak u mjesečnim ratama od kojih zadnja rata dospijeva 2010. godine.

Tuženik u svojim poslovnim knjigama nema evidentirane uplate na ime kupoprodajne cijene od strane prednika tužitelja.

Stečaj nad tuženikom je otvoren 2006. godine, a otplata rata kupoprodajne cijene je trebala teći do 2010. godine, dakle i nakon što je otvoren stečaj.





Stoga tuženik smatra da je posjed tužitelja nesavjestan, dok ne dostave dokaz da je kupoprodajna cijena nekretnine u cijelosti isplaćena tuženiku, odnosno njegovom predniku.

Tuženik osporava vjerodostojnost uplatnica koje su dostavili tužitelji.

RH je kao sredstvo plaćanja uvela EUR 1. siječnja 2023. godine.

Stoga je teško objasniti kako to da je na uplatnici br. 516 od 23.8.2002. naznačeno da je plaćena rata stana po ugovoru 002/2000 u iznosu od 773,81 EUR, koji iznos je tuženik kao pravna osoba primio.

Nečitak je potpis osobe koja je navodno potpisala iste u ime Prigorke d.d. Uplatnice koje su dostavljene, a uplata je provedena od strane Posteitaliane se odnose na plaćanje društvu Phoenix Capitis d.o.o. u stečaju.

Osporava se vjerodostojnost priloženog Ugovora o prijenosu potraživanja od 1.12.2023. između Prigorke d. d. i društva Phoenix capitis d.o.o.

Vidljivo je da stranica 1 i stranica 2 ovog ugovora nisu pisana na istom pisaćem stroju/kompjutoru, jer je različit font slova.

Ovim ugovorom se navodno vrši prijenos potraživanja ustupatelja (Prigorke d.d) prema dužniku Mehi Halilović u iznosu od 322.019,99 kn, koliko iznosi kupoprodajna cijena stana, iako tužitelji navode i prilažu dokaze da je dio plaćen u gotovini.

Objašnjenja tužitelja da je očito tuženik, odnosno njegov prednik, primio puni iznos kupoprodajne cijene su prozvoljna i ničim dokazana.

Navodi tužitelja da je tuženik sklapanjem naplatnog ugovora o cesiji prije otvaranje stečajnog postupka u cijelosti izgubio vlasnička prava na navedenoj nekretnini, te je isto prestalo biti njegovo vlasništvo su netočni, jer se pravo vlasništva stječe i gubi upisom u zemljišne knjige.

DOKAZ: zatražiti od Porezne uprave u Sesvetama dokaz da li je plaćen porez na promet nekretnina po Ugovoru od 1.9.2000.

V Slijedom navedenog predlaže se tužba tužitelja odbaciti, a podredno odbiti, uz naknadu troškova postupka tuženiku.





Prigorka d.d. u stečaju, po:

Tuženik potražuje trošak:

- *sastav odgovora na tužbu 150,00 EUR + 25% pdv*
- *sudska pristojba na odgovor*

