REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23 Posl. br. Povrv-8/2022-63

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Anki Muhoberac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BETA OPUS d.o.o., Masarykov put 3c, Dubrovnik, OIB: 75292824302, zastupanog po punomoćnici Slavica Butigan Boras odvjetnici u Dubrovniku protiv tuženika LUXURIA d.o.o., - "u stečaju", OIB: 01779766202, Nikole Tesle 4,Dubrovnik, zastupan po stečajnom upravitelju Andrej Greguš, radi isplate, na glavnoj raspravi održanoj i zaključenoj dana 26. listopada 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i stečajnog upravitelja tuženika, objavljenoj dana 27. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se osnovana tražbina tužitelja BETA OPUS d.o.o., Masarykov put 3c, Dubrovnik, OIB:75292824302 prema tuženiku LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202 u ukupnom iznosu od 23.937,44 Eur (180.356,67 kuna) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku broj St-116/2021 pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku.

i
r i j e š i o j e

I.Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje osnovanom kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku broj St-116/2021 pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku zakonsku zateznu kamatu koja je obračunata na ovršni trošak u visini od 0,36 kn.

II. Odbacuje se kao nedopuštena tužba u dijelu zahtjeva kojim se traži utvrditi osnovanom tražbinu tužitelja BETA OPUS d.o.o., Masarykov put 3c, Dubrovnik, OIB:75292824302, prema tuženiku LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202 tražbinom drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku broj St-116/2021 pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku u iznosu od 35.549,79 kuna koji predstavlja zakonsku zateznu kamatu obračunatu na svaki pojedini dospjeli iznos utuženih računa broj 26-1D26-1 od 28. veljače 2019.g. s dospijećem plaćanja na dan 28. veljače 2019.g. u iznosu od u iznosu od 92.110,00 kuna i broj 38-1D26-1 od 25. ožujka 2019.g. s dospijećem plaćanja na dan 28. ožujka 2019.g. u iznosu od 88.246,67 kuna,

počevši od dana nakon dospijeća svakog pojedinog utuženog računa pa do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.g., zatim tražbine u iznosu od 5.854,50 kuna koji predstavlja ovršne troškove po rješenju o ovrsi posl.br. Ovrv- 81/2020 od 28. listopada 2020.g. javnog bilježnika Anto Lozančića iz Dubrovnika, te tražbine u iznosu od 3.125,00 kuna koji predstavlja parnični trošak nastao do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.g.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka za radnje poduzete nakon što je Rješenjem ovoga suda posl.br. Povrv-8/2022 od 8. ožujka 2022. nastavljen postupak u iznosu od 3.366,25 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinacijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena počevši od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate u roku od 8 dana dok se tužitelj odbija u iznosu od 2.750,00 eur.

Obrazloženje

1.Rješenjem ovoga suda poslovni broj Povrv-8/2022 od 30. ožujka 2022. odbačena je tužba u ovom predmetu iz razloga što je sud utvrdio da je predmetni postupak prekinut (rješenje poslovni broj Povrv-79/2021 od 24. rujna 2021.) zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, te da je rješenjem poslovni broj Povrv-8/2022 od 8. ožujka 2022. pozvan tužitelj očitovati se je li prijavio tražbinu u stečajnom postupku i utvrdio da je istome priznata tražbina

2. Protiv gore navedenog rješenja žalbu je podnio tužitelj.

3. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-1895/2023-2 od 30. ožujka 2022. uvažena je tužiteljeva žalba, ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj Povrv-8/2022 od 30. ožujka 2022. i predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

4. Na pripremnom ročištu održanom 27. veljače 2025. godine iznova je započelo raspravljanje. Ujedno na navedenom pripremnom ročištu zaključen je prethodni postupak.

5. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Anto Lozančić, Vukovarska 22, Dubrovnik, poslovni broj Ovrv-81/2020 od dana 28. listopada 2020. obvezan je tuženik, tada kao ovršenik, platiti tužitelju, tada kao ovrhovoditelju, iznos od 180.356,67 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kako je to specificirano u navedenom rješenju o ovrsi.

6. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je tada kao ovršenik, pravodobno izjavio prigovor pobijajući ga u cijelosti, a navodeći, u bitnom, kako je nesporno da je primio račun za izvršene radove na gradilištu Štikovica br.26-1D26-1 iz veljače 2019. u iznosu od 92.110,22 kn ali da je za njegov iznos trebala biti izvršena višestruka kompenzacija za prodani stan (u ovršenikovom vlasništvu), tvrtki Beta nekretnine d.o.o. čiji je vlasnik istovremeno i vlasnik tvrtke

ovrhovoditelja. Cijenu stana da su umanjili za gore navedeni iznos. Sa svime da su bili upoznati bivša direktorica i g. Tošić, ali da kompenzacija do sada nije provedena. Nadalje navodi da nikakvi daljnji radovi na gradilištu Štikovica nisu obavljeni, a račun broj 36-1D26-1 od 25. ožujka 2019.da nikada nije dobio pa time ni proknjižio.

7. Po pravodobno uloženom prigovoru tuženika ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-235/2020 od 28. prosinca 2020. rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo sve provedene radnje, te je postupak nastavljen u dijelu u kojem je naloženo plaćanje kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

8. Tužitelj u svom podnesku zaprimljenom u sudu 15. siječnja 2021.g., navodi da je kompenzacija u cijelosti izvršena i plaćena sukladno postignutom dogovoru među strankama, za kupljeni stan ali da je ostao nepodmireni dug kojeg tužitelj potražuje na ime obavljenih, a neplaćenih radova ugovorenih na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji između tužitelja i tuženika i to upravo u iznosu od 180.356,67 kn, bez obzira na tvrdnju da li je ili nije tuženik zaprimio određeni račun, jer da obveza nastaje od trenutka obavljenih radova, a ne zaprimanja računa.

9. To s obzirom na suprotstavljene navode stranaka ne bi bilo riječi o istoj kompenzaciji.

10. S obzirom da tuženik u svom prigovoru spominje među strankama dogovorenu višestruku kompenzaciju za prodani stan u vlasništvu tuženika i to u odnosu na račun u kojem su situirani izvršeni radovi na gradilištu Štikovica br.26-1D26-1 iz veljače 2019. u iznosu od 92.110,22 kn odnosno da je za njegov iznos trebala biti izvršena višestruka kompenzacija za prodani stan (u tuženikovom vlasništvu) pa da je cijena stana umanjena za gore navedeni iznos to s obzirom na suprotstavljene navode stranaka ne bi bilo riječ o istoj kompenzaciji.

11. Stoga, s obzirom na takve navode tužitelja i tuženika u predmetu ovoga spora u kojem se utvrđuje osnovanom tražbine tužitelja u ukupnom iznosu od 23.937,44 Eur (180.356,67 kuna) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku broj St-116/2021 pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pravno relevantna činjenica koju je trebalo utvrditi je činjenica da li postoji dogovor među strankama za višestrukom kompenzacijom za cijenu prodanog stana (vlasnišvo tuženika) čija cijena je trebala biti umanjena za nesporni iznos računa kojeg je tužitelj izdao tuženiku i to računa br.26-1D26-1 iz veljače 2019. u iznosu od 92.110,22 kn. Isto tako bilo je potrebno utvrditi postojanje tražbine tužitelja po računu broj 36-1D26-1 od 25. ožujka 2019. ispostavljenom na iznos od 88.246,67 kn kojeg je tuženik u cijelosti osporio.

12. Nadalje tuženik navodi da nikakvi daljnji radovi na gradilištu Štikovica nisu obavljeni, a račun broj 36-1D26-1 od 25. ožujka 2019. da nikada nije dobio pa time ni proknjižio. Dakle, tuženik osporava tražbinu iskazanu u račun broj 36-1D26-1 od 25. ožujka 2019. ispostavljenom na iznos od 88.246,67 kn.

13. Na pripremnom ročištu održanom 27. veljače 2025. godine zaključen je prethodni postupak.

14. Predmet spora je utvrđenje osnovanom tražbine tužitelja u ukupnom iznosu od 23.937,44 Eur (180.356,67 kuna) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku broj St-116/2021 pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku i to tražbine osnovom glavnice po računima 26-1D26-1 od 28.2.2019 i 38-1D26-1 od 25.3.2019., zakonskih zateznih kamata na te račune, ovršnog troška, te parničnog troška nastalog do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.

15. Među strankama je u ovoj pravnoj stvari sporna osnovanost kao i visina tražbine prijavljene u stečajnom postupku nad tuženikom koja je osporena rješenjem ovoga suda donesenom u stečajnom postupku nad tuženikom posl.br. St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021. godine u iznosu od 23.937,44 eur (180.356,67 kn), osporavane tražbine kako po osnovi tako i po visini.

16. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu uključivo utužene račune iz kojih proizlazi i to iz:
- račun oznake 26-1D26-1 od 28.2.2019. (l.s.6) iz kojeg proizlazi da je izdan od strane tužitelja pravnom predniku tuženika, na iznos od 92.110,00 kn, za zemljane radove strojnog iskopa na objektu Štikovica prema ugovoru o poslovnoj suradnji (prva faza),
- račun oznake 38-1D26-1 od 25.3.2019. (l.s.7) iz kojeg proizlazi da je izdan od strane tužitelja pravnom predniku tuženika, na iznos od 88.246,67 za zemljane radove strojnog iskopa na objektu Štikovica prema ugovoru o poslovnoj suradnji (druga faza),
-financijska kartica za 2020. (l.s.8) iz koje proizlazi u poslovnim knjigama tužitelja ubilježena njegova tražbina spram tuženika u ukupnom iznosu od 180.356,67 kn,
-izvadak iz sudskog registra za tuženika (l.s.10-12),
-Ugovor o poslovnoj suradnji (l.s. 22-23) iz kojeg proizlazi da je sklopljen između pravnog prednika tuženika LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202 kao naručitelja i trg.druš BETA OPUS d.o.o. iz Dubrovnika tužitelja kao izvršitelja predmet kojeg ugovora je obavljanje poslova strojnog iskopa, odvoza i privremenog skladišta materijala s ugovorenom cijenom za radove iskopa 1.200,00 m3 po cijeni 115,00 kn/m3 u sraslom stanju, te za radove odvoza 1.198,40 m3 po cijeni 25,00 kn/m3 u rastresitom stanju,
-Troškovnik zemljanih radova u Štikovici (l.s. 24) iz kojeg proizlazi opis zemljanih radova, količina i cijena za izvođenje istih ovjeren od strane pravnog prednika tuženika LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202 kao naručitelja i tužitelja kao izvršitelja,
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 26. listopada 2018. godine (l.s. 25-28) iz kojeg proizlazi da je sklopljen između pravnog prednika tuženika LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202 kao prodavatelja i trg.društ BETA NEKRETNINE d.o.o. iz Dubrovnika kao kupca predmet kojeg ugovora je kupoprodaja nekretnine-stana,
-Ugovor o ustupanju ugovora od 9. srpnja 2018 godine (l.s. 29-30) iz kojeg proizlazi da je sklopljen između Katjuša Šuman iz Dubrovnika kao ustupitelja i trg.društ BETA NEKRETNINE d.o.o. iz Dubrovnika kao primatelja predmet

kojeg ugovora je utvrđenje o obvezi isplate ostatka kupoprodajne cijene od 55.922,00 eur dok da će iznos od 104.000,00 eur ustupitelj potraživati od prodavatelja LUXURIA d.o.o.,
- Izvod broj 193 Splitske banke d.d. (l.s. 31) iz kojeg proizlazi da je za trg.druš BETA NEKRETNINE d.o.o., Dubrovnik iz kojeg je razvidno plaćanje pravnom predniku tuženika u iznosu od 140.728,00 kn prema ugovoru o kupoprodaji,
- Izvod broj 174 Splitske banke d.d. (l.s. 32-33) iz kojeg je razvidno plaćanje pravnom predniku tuženika u iznosu od 207.541,31 kn prema ugovoru o kupoprodaji
- Izjava o višestrukom prijeboju (kompenzacija) na iznos od 66.800,00 kn (l.s. 34-35) iz koje proizlazi da su izjavu da obavljaju prijeboj (kompenzaciju) dospjelih novčanih potraživanja potpisali kao prvi sudionik BETA NEKRETNINE d.o.o., Dubrovnik koji duguje pravnom predniku tuženika LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202 po računu za kupoprodaju stana oznake 03-10-18 od 26.10.2018., zatim ovaj posljednji duguje BETA OPUS d.o.o., Dubrovnik temeljem računa za izvedene radove oznake 107-1D26-1 od 26.10.2018., zatim ovaj posljednji duguje BETA NEKRETNINE d.o.o., Dubrovnik z obvezu stečenu temeljem cesije pravni prednik tuženika LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202, te BETA OPUS d.o.o., Dubrovnik od kojih sudionika svaki duguje sljedećem u lancu, a lanac se zatvara tako da posljednji duguje prvome u lancu,
-Rješenje ovoga suda poslovni broj St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021. (l.s.63-69) iz kojeg proizlazi da je tužitelju osporena tražbina u visini od 180.356,67 kn jer da tuženik nije dužan taj iznos, a o toj tražbini da se void spor pred ovim sudom,
-Rješenje VTS RH pols.br. Pž-194/2022-2 od 19. siječnja 2022. (l.s.70-72) iz kojeg proizlazi da je odbijena žalba tužitelja i potvrđeno Rješenje ovoga suda poslovni broj St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021.,
-Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena (l.s.73) iz kojeg proizlazi da je tuženik putem svog punomoćnika Ante Kačića preuzeo pismeno i to Rješenje VTS RH pols.br. Pž-194/2022-2 od 19. siječnja 2022. Odnosno navedeno je da se radi o rješenju kojim je odbijena žalba kao neosnovana-potvrđeno rješenje 1. St. i oznake St-116/2021-96,
- Dopis stečajnog upravitelja kojim odgovara na žalbu u St-116/2021-64 (pravilna oznaka podbroja je -54, a što proizlazi iz sadržaja tog dopisa) iz kojeg proizlazi da stečajni upravitelj ne osporava tražbinu od 50.219,50 kn temeljene na računu oznake 26-1D26-1 od 28.2.2019. dok ostaje pri osporavanju tražbine u iznosu od 41.890,50 kn (l.s.74-75),
-Građevinska knjiga za izvedene radove (l.s.125-128) iz kojeg proizlazi da je ovjern od strane obje parnične stranke i da predstavlja radove iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11.2.2019.

17. U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka Mara Dabelića iz Dubrovnika i iz iskaza istoga proizlazi da se radi o zaposleniku tužitelja, te da je upoznat s radovima i to zemljanim radovima na zemljištu koje se nalazilo u Zatonu, a Luxuria da je bila naručitelj radova, a ovdje tužitelj da je bio izvođač zemljanih radova, 2019. godine da su se izvodili navedeni radovi, te da je I sam sudjelovao kod dogovaranja istih, da se radilo na iskopima u Župi Dubrovačkoj, na iskopima u Štikovici u predjelu Zaton i također da se radilo o zemljanim iskopima, a sve po pozivu Ilije Ćosića vezano za njegov projekt na navedenoj

lokaciji. Tada je direktorica tužitelja bila Nataša Gabričević i Ilija Ćosić na strani tuženika je s istom potpisao ugovor o poslovnoj suradnji. U ugovoru da je stavljen uglavak da ako tuženik ne dovede geodeta koji bi odredio početni snimak i izbacio na kraju iskopa ukupne količine, da će se na temelju prijevoznica i građevinske knjige dokazivati ukupne količine iskopa. Izdani račun tuženik da nije platio, ali tužitelj da je nastavio s radovima jer se imalo sredstava, a i Ilija Ćosić da je obećavao plaćanje pa je tužitelj nastavio s daljnjim radovima u uvjerenju da će do isplate uistinu doći. Tužitelj da je tuženiku izdao dva računa jedan je bio na iznos cca 92 tisuće kuna, a drugi cca 88 tisuće kuna. Navedeni računi da su obuhvaćali radove iskopa bagerom i odvoza iskopanog kamenog materijala na deponij. Iskopi u odvezenom stanju bili su u količini 1.800 m3, dok da je koeficijent rastresenosti bio 1,5, a sve da bi se dobili iskopi u sraslom stanju, a količina iskopa u sraslom stanju se dobivala na način da se ovaj iznos 1.800 m3, podjeli s koeficijent rastresenosti 1,5 te da je tužitelj na taj način dobio vrijednosti koje je iskazao u izdanim računima.

18. U dokaznom postupku izveden je dokaz vještačenjem po vještaku za graditeljstvo stalnom sudskom vještaku ovog suda OLUJA PROJEKT d.o.o., Mokošica, Od izvora 70a, OIB: 33494205744, te je isti postupajući po zadatku ovoga suda za očitovanje o usklađenosti računa, građevinske knjige i ugovora o poslovnoj suradnji, izvršio detaljan pregled i tehničko-financijsku analizu dostavljene dokumentacije u spisu, te se očitovao o točnosti obračuna izvedenih zemljanih radova na lokaciji Štikovica, izvršenih od strane izvođača Beta Opus d.o.o. za naručitelja Luxuria d.o.o., a prema Ugovoru o poslovnoj suradnji od 11.02.2019. godine, te utvrdio jesu li računi na listovima spisa 6 i 7 točni i izdani u skladu s ugovorenim jediničnim cijenama, evidentiranim turama kamiona te pravilnom primjenom koeficijenta rastresitosti.

19. Slijedom navedenoga vještak je na temelju cjelokupnog pregleda spisa i provedenog kontrolnog izračuna, dao zaključno mišljenje i to; da su računi na listovima sudskog spisa 6 i 7 izdani sukladno vrijednosti i obračunu iz građevinske knjige. Ukupan iznos računa od 180.356,67 kn da u potpunosti odgovara stvarno izvedenim radovima evidentiranim u građevinskoj knjizi; da je obračun temeljem građevinske knjige prema broju tura kamiona u rastresitom stanju TOČAN i u potpunosti usklađen s ugovorom. Izvođač da je ispravno zbrojio turske zapremnine (ukupno 1.774,00 m³ u rastresitom stanju) te na njih ispravno primijenio ugovorenu cijenu od 25,00 kn/m³ za odvoz; da je količina radova iskopa u sraslom stanju izračunata matematički i tehnički ISPRAVNO. Sukladno ugovornoj odredbi, količina u sraslom stanju od 1.182,67 m³ da je dobivena ispravnom primjenom faktora 1,50 na rastresito stanje, što u potpunosti odgovara ugovorenim uvjetima u slučaju kada se obračun vrši prema broju kamionskih tura. Radovi i pripadajući dokumenti (Građevinska knjiga) u potpunosti da su ovjereni potpisom predstavnika investitora i izvedeni strogo prema ugovorenim jediničnim cijenama iz ugovora o poslovnoj suradnji.

20. Svi provedeni dokazi ocjenjeni su u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP), te je sud za dokazane činjenice uzeo i o njima odlučivao prema

svojem uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

21. Tužbeni zahtjev je u većem dijelu osnovan.

22. Radi utvrđenja procesno pravne pretpostavke pravodobnosti predlaganja od strane tužitelja nastavka predmetnog postupka a sukladno uputi iz Rješenja ovoga suda posl.br St-116/2021-54 od 07.12.2021. kojim je upućen tužitelj za osporenu tražbinu pokrenuti postupak radi utvrđenja iste ovaj sud je izvršio uvid u stečajni spis ovoga suda St-116/2021 iz kojeg je preslikao isprave na listu spisa 1120-1122 te potvrde o objavi oglasa rješenja VTS RH Pž-194/2022-2 od 19.01.2022. koje se nalaze na listu spisa 108-110 ovoga suda Povrv 8/2022 (odgovaraju izvornicima), te iz navedenih isprava kao i isprava na l.s. 70-73 i to Rješenja VTSRH posl.br. Pž-194/2022-2 od 19. siječnja 2022. (kojim je potvrđeno Rješenje ovoga suda posl.br St-116/2021-54 od 07.12.2021. kojim je upućen tužitelj za osporenu tražbinu pokrenuti postupak), te Potvrde o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena iz koje proizlazi da je punomoćnik ovdje tužitelja dana 4. ožujka 2022. preuzeo spomenuto Rješenje VTSRH posl.br. Pž-194/2022-2 od 19. siječnja 2022. Budući je tužitelj predložio nastavak predmetnog postupka podneskom predanim ovom sudu 8. ožujka 2022. to je postupak predložen nastaviti u zakonskom roku od 8 dana.

23. Iz iskaza svjedoka Mara Dabelića iz Dubrovnika proizlazi da postoji utužena tražbina temeljem dva računa i to računa oznake 26-1D26-1 od 28.2.2019. na iznos od 92.110,00 kn, za zemljane radove strojnog iskopa na objektu Štikovica prema ugovoru o poslovnoj suradnji i računa oznake 38-1D26-1 od 25.3.2019. na iznos od 88.246,67 za zemljane radove strojnog iskopa na objektu Štikovica prema ugovoru o poslovnoj suradnji. Iako se radi o zaposleniku tužitelja sud je istome poklonio vjeru jer je isti u slaganju sa zaključcima iz nalaza i mišljenja vještaka.

24. Nalazu i mišljenju vještaka OLUJA PROJEKT d.o.o., Mokošica sud je poklonio vjeru jer je isto napravljeno stručno i razumljivo i iz istoga proizlazi da su računi na listovima sudskog spisa 6 i 7 izdani sukladno vrijednosti i obračunu iz građevinske knjige. Ukupan iznos računa od 180.356,67 kn da u potpunosti odgovara stvarno izvedenim radovima evidentiranim u građevinskoj knjizi; da je obračun temeljem građevinske knjige prema broju tura kamiona u rastresitom stanju točan i u potpunosti usklađen s ugovorom. Izvođač da je ispravno zbrojio turske zapremnine (ukupno 1.774,00 m^3 u rastresitom stanju) te na njih ispravno primijenio ugovorenu cijenu od 25,00 kn/m^3 za odvoz; da je količina radova iskopa u sraslom stanju izračunata matematički i tehnički ispravno.
Sukladno ugovornoj odredbi, količina u sraslom stanju od 1.182,67 m^3 da je dobivena ispravnom primjenom faktora 1,50 na rastresito stanje, što u potpunosti odgovara ugovorenim uvjetima u slučaju kada se obračun vrši prema broju kamionskih tura. Vještak je također utvrdio da su radovi i pripadajući dokumenti (Građevinska knjiga) u potpunosti da su ovjereni potpisom predstavnika investitora i izvedeni strogo prema ugovorenim jediničnim cijenama iz ugovora o poslovnoj suradnji.

25.Posebno se ukazuje da tražbina tužitelja koja se traži utvrditi osnovanom u ovom postupku (račun br.26-1D26-1 iz veljače 2019. u iznosu od 92.110,22 kn) nije prestala višestrukom kompenzacijom kako to navodi tuženik u svom prigovoru.

25.1. Naime, iz Izjave o višestrukom prijeboju (kompenzacija) na iznos od 66.800,00 kn (l.s. 34-35) iz koje proizlazi da su izjavu o prijeboju (kompenzaciju) dospjelih novčanih potraživanja potpisali sudionici (BETA NEKRETNINE d.o.o., LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, te BETA OPUS d.o.o., Dubrovnik) i to kao prvi sudionik BETA NEKRETNINE d.o.o., Dubrovnik koji duguje pravnom predniku tuženika LUXURIA d.o.o., Nikole Tesle 4, Dubrovnik, OIB:01779766202 po računu za kupoprodaju stana oznake 03-10-18 od 26.10.2018., zatim da ovaj posljednji duguje BETA OPUS d.o.o., Dubrovnik temeljem računa za izvedene radove oznake 107-1D26-1 od 26.10.2018., zatim da ovaj posljednji duguje BETA NEKRETNINE d.o.o., Dubrovnik za obvezu stečenu temeljem cesije. Dakle, od kojih sudionika svaki duguje sljedećem u lancu, a lanac se zatvara tako da posljednji (BETA OPUS d.o.o.) duguje prvome u lancu (BETA NEKRETNINE d.o.o., Dubrovnik). Međutim iz navedene višestruke kompenzacije ne proizlazi da je BETA OPUS d.o.o., Dubrovnik (tužitelj) u prijeboj stavio tražbinu koja je predmet ovoga postupka (račun br.26-1D26-1 iz veljače 2019. u iznosu od 92.110,22 kn i računu broj 36-1D26-1 od 25. ožujka 2019. u iznosu od 88.246,67 kn) već tražbinu po računu sasvim druge oznake 107-1D26-1 od 26.10.2018.

27. Rješenjem ovoga suda posl.br. Povrv-8/2022-42 od 27. siječnja 2026. odlučeno je da se neće izvoditi dokaz saslušanjem svjedoka Ilije Čosića iz Zagreba i to iz razloga što parnične stranke odnosno tuženik koji je predložio taj dokaz (l.s.116) za potrebe izvođenja dokaza saslušanjem toga svjedoka po zamolbenom Trgovačkom sudu u Zagrebu, nije uplatio predujam u iznosu od 15,46 eur radi dostave poziva svjedoku putem sudskog dostavljača, a kako je to zatražio zamolbeni Trgovački sud u Zagrebu dopisom od 8. siječnja 2026. godine.

28.Sud nije izvodio dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem poslovnih knjiga parničnih stranaka iz razloga što nije bilo potrebe za takvim dokazom. Naime tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim isti traži utvrditi da njegova tražbina osnovom zakonske zatezne kamate obračunate na svaki pojedini dospjeli iznos utuženih računa broj 26-1D26-1 od 28. veljače 2019.g. i i broj 38-1D26-1 od 25. ožujka 2019.g. počevši od dana nakon dospijeća svakog pojedinog utuženog računa pa do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.g. iznosi 35.549,79 kuna ovaj sud je prihvatio iz razloga što tuženik tijekom postupka nije osporavao takav obračun.

28.1. Sud nije izvodio dokaz saslušanjem parničnih stranaka kao nepotreban iz razloga što su sve odlučne činjenice utvrđene iz isprava u spisu, sadržaja iskaza saslušanog svjedoka Mara Dabelića, te iz nalaza i mišljenja vještaka.

29. U odnosu na točku I.izreke rješenja;

29.1. U odnosu na iznos od 0,36 kuna za kojeg je tužitelj naveo predstavlja zakonsku zateznu kamatu obračunatu na ovršni trošak od dana dospijeća 7. studenog 2020.g. do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.g. tužitelj je povukao tužbu na pripremnom ročištu održanom 27. veljače 2025. Tuženik se o djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva u odnosu na utuženu glavnicu nije izjasnio, već samo u podnesku zaprimljenom u ovom sudu 5. prosinca 2018. godine (l.s. 16-17) navodi da je sve isplaćeno. S obzirom na takvo držanje tuženika presumira se da je pristao na povlačenje tužbe uslijed čega je sud odlučio sukladno čl. 193. st.2. Zakona o parničnom postupku (preuzetog kao propis Republike Hrvatske u "Narodnim novinama" broj 53/91, izmjene u "Narodnim novinama" broj: 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje u tekstu: ZPP) kao u točki I. izreke rješenja.

30. U odnosu na točku II.izreke rješenja;

30.1. Pred ovim sudom se vodio postupak u gornjoj pravnoj stvari, a potom je predmetni postupak prekinut rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku posl. br. Povrv-79/2021 od 24. rujna 2021. godine radi otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom (Rješenjem ovoga suda posl.br. St-116/2021 od 19. kolovoza 2021. U predmetnom postupku radi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku.

30.2. Tužitelj u stečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom nije prijavio tražbinu koja se odnosi na zakonske zatezne kamate obračunate na svaki pojedini dospjeli iznos utuženih računa broj 26-1D26-1 od 28. veljače 2019.g. i i broj 38-1D26-1 od 25. ožujka 2019.g. počevši od dana nakon dospijeća svakog pojedinog utuženog računa pa do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.g. iznosi 35.549,79 kuna, a koju je utužio odnosno tražio utvrditi osnovanom u ovom postupku. Također tužitelj nije prijavio u stečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom niti tražbinu osnovom ovršnog troška po rješenju o ovrsi posl.br. Ovrv- 81/2020 od 28. listopada 2020.g. javnog bilježnika Anto Lozančića iz Dubrovnika koju u ovom postupku traži utvrditi osnovanom u visini od 5.854,50 kuna kao što nije prijavio niti tražbinu osnovom parničnog troška nastalog do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.g. koju u ovom postupku traži utvrditi osnovanom u visini od 3.125,00 kuna.

30.3. Naime iz Rješenja ovoga suda posl.br. St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021. (l.s. 63-69) proizlazi da je trg.društvu Beta Opus d.o.o., Dubrovnik (ovdje tužitelju) osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 180.356,67 kuna (l.s. 64) iz razloga što prema knjigovodstvenoj evidenciji kojom raspolaže stečajni upravitelj stečajni dužnik nije dužan taj iznos ovom vjerovniku i o toj tražbini da se vodi spor pred ovim sudom, te dodatno prema poslovnoj dokumentaciji dužnika da nije provedena kompenzacija na iznos od 66.800,00 kuna, te da je račun broj 26-1-26 na iznos od 92.110,00 kuna dva puta proknjižen u poslovnim knjigama vjerovnika (l.s. 66). Iz navedenog Rješenja ovoga suda posl.br. St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021. (l.s. 63-69)

ne proizlazi da je tužitelj prijavio svoje tražbine osnovom zakonske zatezne kamate obračunate na svaki pojedini dospjeli iznos utuženih računa broj 26-1D26-1 od 28. veljače 2019.g. i i broj 38-1D26-1 od 25. ožujka 2019.g. u visini od iznosi 35.549,79 kuna, a koju je utužio odnosno tražio utvrditi osnovanom u ovom postupku; niti da je prijavio tražbinu osnovom ovršnog troška po rješenju o ovrsi posl.br. Ovrv- 81/2020 od 28. listopada 2020.g. javnog bilježnika Anto Lozančića iz Dubrovnika koju u ovom postupku traži utvrditi osnovanom u visini od 5.854,50 kuna niti da je prijavo tražbinu osnovom parničnog troška nastalog do dana otvaranja stečajnog postupka 19. kolovoza 2021.g. koju u ovom postupku traži utvrditi osnovanom u visini od 3.125,00 kuna.

30.4. Tražbina tužitelja koju je isti prijavio u stečajnom postupku nad tuženikom za koju iz Rješenja ovoga suda posl.br. St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021. (l.s. 63-69) proizlazi da da se radi o tražbini drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 180.356,67 kuna koja je osporena predstavlja tražbinu zbroja u ovom postupku dvaju utuženih računa i to računa broj 26-1-26 ispostavljenog na iznos od 92.110,00 kuna (l.s.6) (za kojeg stečajni upravitelj navodi da je dvaput proknjižen), te računa broj 38-1D26-1 od 25. ožujka 2019.g. s dospijećem plaćanja na dan 28. ožujka 2019.g. ispostavljenog na iznos od 88.246,67 kuna (l.s.7)

30.5. Odredbom čl. 167. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni vjerovnici svoje tražbine prema stečajnom dužniku mogu ostvarivati samo u stečajnom postupku. Za stečajne vjerovnike parnica, dakle, nije redoviti put pravne zaštite već je to prijava tražbine stečajnom upravitelju, a tek u slučaju osporavanja tražbine stečajni vjerovnik može u smislu odredbe čl. 48. st. 1. SZ-a pokrenuti parnicu po uputi stečajnog suca.

30.6. U konkretnom slučaju stečajni postupak je otvoren nakon započinjanja predmetnog parničnog postupka, te je ovaj sud zbog otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrdio prekid postupka (l.s. 49-50), a kasnije i njegov nastavak (l.s. 58-60) dok da bi mogao voditi postupak i donijeti presudu potrebno je ispitati jesu li ispunjene pozitivne procesne pretpostavke za vođenje parnice i donošenje presude odnosno da li je tužitelj ovdje utuženu tražbinu prijavio u stečajnom postupku i da li je ista osporena.

30.7.Budući je ovaj sud utvrdio da nisu ispunjene spomenute pozitivne procesne pretpostavke za vođenje parnice i donošenje presude tužbu je u odnosu na ovaj dio tužbenog traženja odbacio kao nedopuštenu.

30.8. Stoga je sukladno spomenutim zakonskim odredbama odlučeno kao u točki II.izreke rješenja.

31. Troškovi postupka temelje se na čl. 154. st. 5. ZPP-a po kojem sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umještač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom djelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, te na čl. 155. st.1. ZPP-a u smislu kojega će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili

potrebni za vođenje parnice. Ovdje s napomenom da tužitelj ima pravo potraživati trošak samo za radnje poduzete nakon što je Rješenjem ovoga suda posl.br. Povrv-8/2022 od 8. ožujka 2022-7 nastavljen postupak jer se parnični trošak koji je nastao prije toga prijavljuje kao tražbina u stečajnom postupku (već obrazloženo).

31.1. Stoga je sud, a sukladno određeno postavljenom zahtjevu tužitelja za naknadom troškova ovoga postupka (l.s.213), Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23), te vrijednosti predmeta spora (23.937,44 EUR) priznao osnovanim trošak kako je navedeno u nastavku.

- zastupanja na tri ročišta održana dana 27.2.2025., 6.4.2025. i 26.10.2026. godine na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari u visini od 250 bodova (Tbr. 9. Toč.1. OT-a) pomnoženo s vrijednosti boda (2,00 eura) iznosi 500,00 eur, a uvećano za 25% PDV-a (125,00 eur) bi iznosilo 625,00 eur po svakom ročištu, što ukupno iznosi 1.875,00 eur,
- trošak zastupanja na ročištu od 5.12.2024. na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima u visini od 62,50 bodova (Tbr. 9. Toč.1. OT-a) što iznosi 125,00 eur, a uvećano za 25% PDV-a (31,25 eur) bi iznosilo 156,25 eur,
- trošak sastava podneska od 9.10.2026. koji predstavlja obrazloženi podnesak kojim se stranka očitovala na vještvo (Tbr. 8. Toč.1. OT-a) u visini od 250 bodova što iznosi 500,00 eur, a uvećano za 25% PDV-a (125,00 eur) bi iznosilo 625,00 eur,
-predujam za vještačenje u visini od 710,00 eur odnosno sveukupno 3.366,25 eur.

32. Preostali dio zahtjeva tužitelja koji se odnosi na panični trošak nastao do donošenja Rješenja ovoga suda posl.br. Povrv-8/2022 od 8. ožujka 2022-7 kojim je nastavljen postupak (o tome je već obrazloženo) kao i zahtjev za trošak pristojbi koji je neodređen sud je odbio kao neosnovan (iznos od 2.750 eur)

33. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke rješenja.

U Dubrovniku, dana 27. studenog 2026.

S u d a c:

Anka Muhoberac

Dokument je elektronički potpisan:
ANKA MUHOBERAC
Vrijeme potpisivanja:
27-11-2026
15:24:36

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#130D485237343038313630323335 37
L=DUBROVNIK
S=MUHOBERAC
G=ANKA
CN=ANKA MUHOBERAC

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu odnosno od dana uručenja ovjerenog prijepisa presude na ročištu za objavu za stranku koja je pristupila na ročište za objavu, pozivom na gornji poslovni broj spisa. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Dubrovniku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DN-a:
- punomoćniku tužitelja,
- punomoćnici tuženika.

Broj zapisa: **9-30890-f42a2**

Kontrolni broj: **022cb-08425-6ccb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANKA MUHOBERAC, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.