

VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju

Osijek, Petofi Sandora 206a

6 St-2067/2018

IBAN HR 57240200611000916410

stečajna upraviteljica

Nada Gagro, odvjetnica

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Osijeku

Članovima Odbora vjerovnika

Stečajnom sucu

Obrazac 18

za razdoblja od 26. svibnja do 10. lipnja 2020. godine za 1. sjednicu

Odbora vjerovnika

**članovima Odbora vjerovnika- elektronskom poštom
stečajnom sucu e- komunikacijom**

Točka 1.

Uvodno napominjem da sam žurno zatražila održavanje sjednice Odbora vjerovnika iz razloga što sam utvrdila da je upitno daljnje financiranje troškova stečajnog postupka i dospjelih obveza stečajne mase, pa je nužno da se donesu određene odluke.

U svom izvješću ću iznijeti do sada utvrđeno činjenično stanje, a po predmetu preuzimanja dužnosti od razriješenog stečajnog upravitelja Jozе Perićа (u daljnjem tekstu: J.Perić).

S obzirom na činjenicu da je stečajni postupak otvoren 04.ožujka 2019. godine, a da je izvještajno ročište održano tek 20 .svibnja 2020. godine, J.Perić je u tom razdoblju vodio je stečajni postupak bez odgovarajućih odluka svih tijela postupka, ali s obzirom da se radi o složenom stečajnom postupku, pretpostavljam da je radio u dobroj vjeri.

Međutim ,J. Perić je mogao, odnosno prema mom mišljenju morao , s obzirom na mnoštvo problema u ovom stečajnom postupku, zatražiti radi zaštite interesa vjerovnika od suda sukladno odredbi čl. 96. Stečajnog zakona osnivanje Odbora vjerovnika prije izvještajnog ročišta, što je propustio učiniti.

U ovom trenutku je nesporno, da je od otvaranja stečajnog postupka prošlo više od petnaest (15)mjeseci ,a imovina se još nije počela unovčavati izuzev one koju je unovčio J. Perić iz razloga da bi mogao financirati troškove stečajnog postupka, tako da smo praktično na početku stečajnog postupka što se tiče unovčenja imovine.

Izvješće koje je J. Perić sačinio za izvještajno ročište koje je održano 20.svibnja 2020. godine ,a o kojem se nije niti raspravljalo bilo je e- oglasnoj ploči dostupno svim vjerovnicima pa tako i članovima Odbora vjerovnika, pa nema potrebe da ga ja posebno komentiram.

Ja ću svom izvješću iznijeti do sada utvrđeno činjenično stanje.

Preuzimanje dužnosti započelo je 26. svibnja 2020.godine u 12 sati u prostorijama stečajnog dužnika kada mi je J. Perić kada mi je predao dva pečata stečajnog dužnika i ključeve službenog vozila Citroen C5 koje je on koristio (bez odobrenja stečajne sutkinje) i kojem je istekla registracija ,tako da sam ga ja odmah odjavila i vratila tablice .

Također me je upoznao s činjenicom da se na žiro računu nalazi iznos od 88.76,17 kn ,ali i s činjenicom da postoje dospjele ,a neplaćene obveze koje terete stečajnu masu (neplaćeni PDV u iznosu od 79.538,22 kn, komunalna naknada 82.369,56 kn , koncesijska naknada u iznosu od 182.00,00 kn neplaćeni režijski troškovi , troškovi plaća za radnike- ukupno preko 400.000,00 kn),a priljeva nema ,izuzev od najma jednog stroja i nešto pijeska koji se mora još izvesti.

dokaz: tabela obveza i očekivanih prihoda

Zbog stanja pandemije ,vjerovnici pokrenuli ovrhe, ali bi se to moglo uskoro dogoditi.

Budući da sam ja inzistirala na tome da se ponovno izvrši popis imovine koju preuzimam u posjed ,s obzirom na činjenicu da je jedan dio imovine već unovčen ,a i da me je J. Perić izvijestio da jedan dio imovine nije nikada niti on preuzeo u posjed kada je imenovan za stečajnog upravitelja, pristupilo se popisu imovine i dana 08 .lipnja 2020. godine u 12 sati dovršeno je moje preuzimanje dužnosti.

dokaz: zapisnik

U zapisniku je taksativno navedeno koje sam predmete stečajne mase preuzela , kolika je njihova procijenjena vrijednost, koje predmete nisam preuzela i iz kojih razloga, navedena je imovina koja nema upotrebnu vrijednost i koju treba prodati kao otpad ,odnosno neškodljivo zbrinuti (elektronička oprema).

Problem predstavlja imovina koju ja nisam preuzela u posjed, a nije ju nažalost niti J. Perić nikada preuzeo u posjed, a na najvećem dijelu te imovine Agram banka d.d. ima upisano razlučno pravo.

Radi se o imovini koja se nalazila na raznim gradilištima kada je otvoren stečajni postupak.

Prema riječima J.Perića problem je nastao zbog toga što nije bilo novčanih sredstava da se plati prijevoz te opreme, što jest činjenica, ali u petnaest (15) mjeseci koliko je on bio stečajni upravitelj , mislim da je ipak morao poduzeti određene radnje da se utvrdi gdje se ta imovina nalazi.

U zapisniku je navedeno gdje bi se ta oprema trebala nalaziti, a da li ista tamo nalazi ,to ću morati ja pokušati utvrditi .

U trenutku preuzimanja dužnosti u radnom odnosu se nalazi šest(6) radnika od kojih je jedan radnik nalazi na dugotrajnom bolovanju i njemu je otkazna ugovor o radu s tim da otkazni rok teče nakon zaključenja bolovanja.

Radi se slijedećim radnicima:

br.	IME I PREZIME	POSLOVI	UGOVOR do
-----	---------------	---------	-----------

1	ANDRAČIĆ ELIO	zapovjednik A unutarnje plovidbe	30.06.2020.
2	ČAUŠIĆ ZDENKO	rukovatelj tehničkog plovila unutarnje plovidbe	30.06.2020.
3	KORDIĆ JELENA	pravni, kadrovski, administrativni poslovi i poslovi arhiviranja	31.05.2020.
4	MARKOVIĆ ANKICA	knjigovodstveni i računovodstveni poslovi i plaće, kadrovski, administrativni, arhiviranje	31.05.2020.
5	SZELLAR MIHAJLO	strojar unutarnje plovidbe	30.06.2020.
6	ŠIMENIĆ JOSIP	radnik	trajno bolovanje

Budući da je na Skupštini vjerovnika 20 .svibnja 2020. godine odlučeno da se trojici radnika produže ugovori dok traje potreba za istima (Szellar Mihjalo, Andračić Elio i Čaušić Zdenko),ja sam od stečajne sutkinje (jer je to u njezinoj nadležnosti sukladno odredbi čl.191.st. 5. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17 -dalje SZ) zatražila da se radnicama Jeleni Kordić i Ankici Marković produže ugovori od 31. srpnja 2020. godine iz razloga koji se nastavno izlažu.

Naime, u tijeku je popis poslovne dokumentacije stečajnog dužnika koja sukladno odredbi čl. 3.Zakona o arhivskom gradivu i arhivima (NN 61/18 i 98/19- u daljnjem tekstu: Zakon) predstavlja dokumentarno gradivo (koje ima rokove čuvanja)i privatno arhivsko gradivo (koje se mora trajno čuvati).

S obzirom na činjenicu da se radi o obimnoj dokumentaciji i da taj posao nije dovršen , nužno je da ga dovrše osobe koje su između ostalog i do sada na tom poslu radile.

Moram naglasiti da će trošak pohrane privatnog arhivskog gradiva i dokumentarnog gradiva kojem nije istekao rok čuvanja biti prilično velik je se navedeno gradivo prema Zakonu mora pohraniti u privatnim arhivima jer za to nije više nadležan Državni arhiv.

Koliki će to trošak biti, поближе će se znati kada se izvrši cjelokupni popis.

Osim toga, J. Perić je osporio 29 tražbina u I višem isplatnom radu i 7 tražbina u II višem isplatnom redu, pa je nužno da mi se priredi sva dokumentacija kako bi se dokazalo osporavanje koje trebaju navedene radnice pripremiti.

Rad se o tražbinama u kojima su uglavnom sudski postupci u tijeku, a do otvaranja stečajnog postupka ,stečajnog dužnika je zastupao ZOU Vučković Baljak i Cerovac,a ja ću dalje zastupati stečajnog dužnika,

Kako je s danom otvaranja stečajnog postupka istima prestala punomoć, isti su obvezi vratiti spise, ali to nisu učinili ,ali to očito od njih tražio niti J.Perić.

J.Perić s njima zaključio samo jedan ugovor za zastupanje u Povrv-487/2019, ali je to učinio protivno odredbi čl .230. st.2 t.5. SZ-a jer za to treba suglasnost Odbora vjerovnika.

dokaz: potpisani ugovor

Ali, s obzirom na činjenicu da je ugovor zaključen, je ću ga po točkom 4. dati na raspravljanje.

Ja sam od njih zatražila da mi predaju spise u kojim im je prestala punomoć i 08.lipnja 2020. .godine sam preuzela jedan dio spisa.

Poslovne knjige stečajnog dužnika nastavile su voditi osobe koje su to radile i prije otvaranja stečajnog postupka jer je J.Perić s njima zaključio ugovore o radu na određeno vrijeme. Te poslove su radile Zorica Aleksi(izrada financijskih izvješća) koje je u međuvremenu otišla u mirovinu i dio knjigovodstvenih poslova(obračun plaća ,vođenje pomoćnih knjiga, razna izvješća za Poreznu upravu) Ankica Marković.

Međutim ,poslovne knjige su se vodile kao da stečajni postupak nije otvoren što je suprotno odredbi čl. 225. st. SZ-a gdje jasno stoji da otvaranjem stečajnog postupka počinje nova poslovna godina.

To znači da se sada moraju otvoriti nove poslovne knjige i otvoriti nova početna stanja od otvaranja stečajnog postupka nadalje i taj posao moraju raditi zaista stručne osobe jer u ovom stečajnom postupku radi o vrlo složenom poslu koji zahtijeva svakodnevni angažman.

Ja sam za knjigovodstveno računovodstvene poslove, kao i za sve druge administrativne poslove angažirala knjigovodstveni servis FIDES iz Osijeka uz mjesečnu naknadu od 5.000,00 kn uvećano PDV.

Radi se o knjigovodstvenom servisu koji je već godinama vodi poslovne knjige pravne osobe u stečaju jer taj posao , uz činjenicu se poslovne knjige moraju voditi kao i za sve druge pravne osobe ima i neke specifičnosti.

Naime, osim vođenja poslovnih knjiga sukladno Zakonu o računovodstvu, za potrebe izrada izvještaja za sud, rade o tromjesečni novčani tijekovi, pripremaju se djelomične i završne diobe i sl.

To je trostruko manji trošak već što je bio do sada, pa sam se rukovodila načelom ekonomičnosti.

Slijedeći vrlo velik problem predstavljaju plovila privezana uz obalu na rijeci Dravi.

Ja sam dana 09.lipnja 2020 .godine bila u Lučkoj kapetaniji na sastanku s inspektorom sigurnosne plovidbe (gosp. Mijić) i kapetanom Lučke kapetanije (gosp. Cicvarić) i pokušala s njima dogovoriti kako riješiti taj problem.

Naime , J.Perić je u svojim izvješćima naveo da stečajni dužnik ima 40-ak plovnih i plutajućih objekata, te čamaca na rijeci Dravi koji se nalaze privezani uz obalu, te jedni uz druge, kao što je i izvijestio o svim problemima vezano za navedena plovila.

Radi se o objektima unutarne (riječne) plovidbe i svi su stari oko 50 i više godina. Brodovi, koji bi se svakih četiri godine trebali vaditi na suho i obnavljati, prema njegovim saznanjima nisu vadjeni barem zadnjih 6 godina. Sva su plovila zahvaćena korozijom te su u poprilično lošem stanju zbog starosti i sustavnog neodržavanja.

Sva plovila koja su na rijeci su u tzv. raspredi, što znači da su privremeno povučeni iz plovidbe i niti jedno trenutno nema važeću dozvolu za plovidbu.

Da bi brodovi mogli stajati u raspredi, moraju dobiti odobrenje za boravak u raspredi koje izdaje Lučka kapetanija, a na temelju izvještaja o sposobnosti broda za stajanje u raspredi koje izdaje Hrvatski registar brodova nakon što se izvrši pregled broda. Ti se pregledi obavljaju periodički, a potvrde tj. izvješća o sposobnosti za stajanje u raspredi se izdaju na godinu dana i ta izvješća o sposobnosti za stajanje u raspredi i stečajni dužnik u ovom trenutku ne posjeduje izvješće o sposobnosti budući da svaki takav pregled broda se naplaćuje.

Drugi uvjet, bez kojeg se ne može izdati odobrenje za raspremu, jest da vlasnik broda/brodar koji ima plovne i plutajuće objekte na rijeci u raspredi mora imati barem jedan ispravan plovni objekt s ukrcanom posadom od minimalno 3 stručno osposobljena člana, kako bi plovila bila pod stalnim nadzorom 24 sata na dan.

Navedena problematika je uređena Zakonom o plovidbi i lukama unutarnjih voda, te Pravilnikom o posadi plovila unutarnje plovidbe.

J.Perić je pozvan od strane Lučke uprave da osposobi brod Bel i da se na isti ukrca posadu kako bi se ishodila potrebna uvjerenja. Navedeni posao je sada obavljen i brodu Bel je produžena njegova svjedodžba do 31. kolovoza 2020.godine.

Zbog vrlo lošeg stanja plovila i plovnih objekata, korozije, te činjenice da su vezani jedan uz drugog, postoji realna opasnost od njihova potapanja. Štoviše brod Lonja, na kojem je Agram banka d.d. zasnovala založno pravo 2018. godine, je potopljena još od 2014. godine.

Krajem veljače ove godine uslijed jakog vjetera se potopila i blatnjača TS-502 koja je locirana uz Lonju.

Stečajnom dužniku su već izdana rješenja za uklanjanje potopljenih plovila.

Međutim, trošak vađenja tih potopljenih plovila iz Drave je vrlo velik i iz Lučke kapetanije su mi savjetovali da zatražim od pravnih osoba koje se bave tim ponude za vađenje potopljenih brodova što ću i učiniti.

Prema riječima radnika te inspektora Lučke kapetanije Osijek postoje još dva- tri velika plovna objekta kojima prijete potapanje.

Činjenica jest, da je J. Perić u nekoliko navrata bio u Lučkoj upravi Osijek upravo u svezi pronalaženja rješenja za problematiku brodova, ali nažalost, po tom pitanju ništa nije učinjeno.

Lučka kapetanija je imene na sastanku upozorila na veliku potencijalnu opasnost koji ti brodovi predstavljaju i ja sam od njih nakon sastanka odmah elektronskom poštom zatražila da se žurno očituju koje se sve radnje nužno moraju poduzeti i kakvim smo sve potencijalnim opasnostima izloženi zbog stanja brodova.

Ujedno su naveli da je jedina olakotna okolnost što prošle zime nije bilo leda i da je trenutno vodostaj Drave nizak, jer ako dođe po većeg vodostaja veći dio brodova bi već bio potopljen.

Također, postoji realna opasnost od ekološkog incidenta, odnosno zagađenja rijeke Drave budući da bi gorivo u plovilima (zbog trulosti) moglo iscuriti u rijeku jer se ne može više to gorivo ručno izvaditi iz polovila.

Nakon što dobijem zatraženo očitovanje od Lučke kapetanije, zatražiti ću sastanak s predstavnicima Agram banke d.d. s obzirom na činjenicu da oni imaju zalog na petnaest (15) plovila.

Moram naglasiti da procjena plovila koje je zatražila Agram banka d.d. prije dodjele kredita stečajnom dužniku nije izvršena u skladu s pravilima struke jer podaci navedeni u procjeni o godini proizvodnje ne odgovaraju stvarnim podacima o godini proizvodnje plovila budući da su svi podaci o plovilima, pa tako i godina proizvodnje upisani u Upisnik brodova unutarnje plovidbe i bili su lako provjerljivi.

Na taj način su ta plovila procijenjena znatno više od tržišne vrijednosti, ako ju ista uopće imaju, s obzirom na stanje u kojem se nalaze.

Najbolje rješenje bilo bi da se brodovi izvade na suho.

Međutim kako do sada, tako pogotovo u uvjetima stečaja to nije moguće jer predstavlja velike troškove, brodovi su ogromni, te ih se nema gdje smjestiti.

Prijedlog je Lučke kapetanije je da se iste polako vadi i reže te prodaje u staro željezo.

Brodovi koji su slobodni od tereta su procijenjeni, imaju svoju vrijednost i najprije treba pokušati iste prodati, a tek po eventualnoj neuspjeloj prodaji prodati u staro željezo i ja ću pod točkom 2. preložiti način unovčenja imovne koja nije opterećena razlučnim pravima.

To su činjenice koje sam do sada uspjela utvrditi u ovom postupku.

Točka 2.

J.Perić je dao da se izvrši procjena vrijednosti imovine koja nije opterećena založnim pravima i ta je procjena i dostavljena na sud, a i u zapisniku je navedena procijenjena vrijednost iste.

Stoga predlažem da Odbor vjerovnika donese odluku do pokretnine veće vrijednosti od 50.00000 kn navise prodaju prikupljanjem pisanih ponuda kod javnog bilježnika i to:

prvo prikupljanje početna cijena -procijenjena vrijednosti, ,drugo 3/4 procijenjene vrijednosti ,treće 1/2 procijenjene vrijednosti i četvrto 1/3 procijenjene vrijednosti, a ako se na taj način ne unovče pokretnine, Odbor vjerovnika će odlučiti na koji način ih dalje u-
novčiti.

Oglas za prikupljanje ponuda se mora oglasiti u dnevnom glasilu.

Što se tiče pokretnina manje vrijednosti od 50.000,00 kn i sitnog inventara dozvoljava se stečajnog upraviteljici da ih unovči neposrednom pogodbom i da postignuta ne može biti niža od 1/3 procjene vrijednosti.

U dnevrim novinama bi se dao kratki oglas da se vrši prodaja osnovnih sredstava i sitnog inventara, gdje se može pogledati ta imovina, pa bi se neki način provela aukcija .

Za neke pokretnine već ima zainteresiranih kupaca koji bih ih kupili procijenjenoj vrijednosti.

Jedino molim da mi Odbor vjerovnika zbog nedostatka novčanih sredstava dozvoli da radni stroj Bulldozer Caterpillar,D6K, CAT00D6KEFBH711 koji je procijenjen iznos od 340.000,00 kn s PDV-om prodam po procijenjenoj vrijednosti neposredno kupcu Niskogradnja Marijanović d.o.o. Kaptol kod kojeg se stroj nalazi u najmu temeljem ugovora koji je zaključio J.Perić.

dokaz: ponuda kupca

Točka 3.

Po ovom točkom dajem prijedlog izvansudske nagodbe koju je dostavio Ivan Šapina za sebe i svoja povezana društva , a koju je bio dostavio prošle godine i J. Periću.

Radi se o višegodišnjem parničanju između stečajnog dužnika i Ivana Šapine i njegovih povezanih društava , a sve je to posljedica poremećenih odnosa neka bliskih partnera Ivana Šapine i većinskog vlasnika (dioničara) stečajnog dužnika Drage Tadića.

U prilogu pregled svih postupaka, njihov status i prijedlog izvansudske nagodbe.

Točka 4.

Pod ovom točkom predlažem da Odbor vjerovnika donese odluku o Ugovoru o pružanju pravnih usluga i zastupanju koji je zaključio J.Perić s ZOU Vučković ,Baljak i Cerovac.

Na temelju sve iznijetog, predlažem da Odbor vjerovnika donese slijedeće

O d l u k e

- 1.Prihvata se izvješće stečajne upraviteljice i sve do sada poduzete radnje
- 2.Dozvoljava se stečajnoj upraviteljici i da unovči pokretnine koje nisu opterećene razlučnim pravima na način kako je predloženo pod točkom 2.
- 3.Dozvoljava se stečajnoj upraviteljici da zaključi izvansudsku nagodbu s Šapina Ivanom, Varenika d.o.o. i Status Quo j.d.o.o.
- 4.Daje se suglasnost na zaključenju Ugovora o pravnih usluga i zastupanju između stečajnog dužnika i ZOU Vučković, Baljak i Cerovac.

U Vinkovcima, 10.lipnja 2020. godine

stečajna upraviteljica: