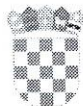


17.12.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U VELIKOJ GORICI  
Velika Gorica, Hrvatske bratske zajednice 1

Broj: N-DO-32/2020-10  
Velika Gorica 4. prosinca 2020.  
ZV/ZV

Odvjetnik  
Frano Barović  
Zagreb, Nova Ves 50

Predmet: Alen Barki OIB 65434361776 i AB PETROL d.o.o. u stečaju OIB  
56877926470 c/a Republika Hrvatska  
- zahtjev za mirno rješenje spora radi naknade štete

Nastavno na zahtjev za mirno rješenje spora kojeg ste temeljem odredbe čl. 186. a Zakona o parničnom postupku, podnijeli kao punomoćnik Alena Barki i AB Petrol d.o.o. u stečaju, kojim od Republike Hrvatske tražite naknadu štete u ukupnom iznosu od 81.574.610,19 kn sa zakonskim zateznim kamatama pobliže navedeni u zahtjevu, očitujemo se kakao slijedi.

Zahtjev se temelji na odredbi čl. 14. važećeg Zakona o sustavu državne uprave (ZSDU- N.N. 150/11, 12/13, 93/16 I 104/16).

Navedenom odredbom zakona propisano je da štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave, naknađuje Republika Hrvatska.

Za postojanje odgovornosti države za štetu trebaju biti kumulativno ispunjene tri pravne pretpostavke:

- 1.) nezakonit ili nepravilan rad tijela državne uprave,
- 2.) postojanje štete koja je zbog toga nastala tužitelju,
- 3.) uzročna veza između nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave i nastale štete, pri čemu treba dokazati da je nastala šteta neposredna posljedica nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave.

Osnovna pretpostavka odgovornosti Republike Hrvatske za štetu temeljem navedene odredbe je postojanje nezakonitog ili nepravilnog rada. Nezakonit rad je postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu ili propuštanje postupanja u skladu sa zakonom, drugim propisom ili općim aktom.

Radi uspostave instituta naknade štete, moraju biti i to kumulativno, ispunjene sve gore navedene pretpostavke.

Ističemo da na strani Republike Hrvatske nema radnje koja bi se kvalificirala kao nepravilan ni nezakonit rad odnosno štetna radnja, a u kontekstu gore navedenih pretpostavki za uspostavu odnosa odgovornosti za štetu ističemo da nedostaje i uzročna veza ili kauzalni neksus kao veza koja mora postojati između štetne radnje i štete.

U pravnoj teoriji i praksi prevladava stajalište o adekvatnoj uzročnosti prema kojemu se od mnogih okolnosti koje su u vezi s nastankom štete uzrokom smatra samo ona koja po redovitom odnosno uobičajenom životnom tijeku stvari dovodi do takve posljedice.

Po prirodi stvari, šteta je posljedica mnoštva uzroka iz kojega treba izabrati onaj koji je pravno odlučujući.

Podnositelj zahtjeva je svoje pravo ostvario u zakonom propisanom postupku koristeći prava koja mu pripadaju prema odredbama Zakona o općem upravom postupku i Zakona o upravnim sporovima (žalba na prvostupanjsko rješenje, upravni spor).

Analogijom i logikom tužitelja, Republika Hrvatska bi odgovarala za štetu u svakom predmetu u kojem Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine ili preinači odluke nižestupanjskih sudova, što je apsurd.

Napominjemo da je u brojnim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske (Rev- 2474/2011-2 od 04.09.2013., Rev-155/2009-2 od 23.02.2011., Rev-274/2012-2 od 03.01.2013.), Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (PŽ-2051/2013-2 od 07.09.2016., PŽ-8842/2015-3 od 04.09.2018.) pa i Ustavnog suda Republike Hrvatske (U-III-3160/2017 od 13.09.2018., U-III-6347/2010 od 17.02.2011., U-III-6236/2013 od 15.01.2015.) zauzet pravni stav da sama činjenica što je podnositelj zahtjeva uspio u upravnom sporu i što je poništeno upravno rješenje, nije dokaz nezakonitog i nepravilnog rada tijela državne uprave i sama po sebi ne znači da postoji odgovornost države za naknadu štete. Odgovornosti države nema ako je do pogrešne primjene materijalnog prava došlo zbog drugačijeg pravnog shvaćanja određenog propisa, pogrešnog pravnog stajališta, odnosno pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U zahtjevu za mirno rješavanje spora radi naknade štete podnositelji navode da su 13.10.2010. nad AB PETROLOM putem postupka prisilne izravne naplate poreknutog od strane Porezne uprave prema AB PETROLU računi društva blokirani radi naplate predmetnih poreznih dugovanja u iznosu glavnice ukupno 12.763.717,05 kn. Nadalje se navodi da je navedena blokada računa rezultirala nemogućnošću vođenja normalnih poslovnih aktivnosti društva što je društvo kroz narednih godinu i pol dana dovelo u stečaj.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Dugo Selo izdalo je 28.09.2010. godine Rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke - temeljem ovršne isprave, KLASA: 415-02/2010-001/466, URBROJ: 513-007-01-07/2010-01, koje je ovršno dana 30.09.2010. godine i koje je dostavljeno banci na izvršavanje dana 12.10.2010. godine. Uvidom u podatke registra računa iz Informacijskog sustava Porezne uprave utvrđeno

je da je razdoblje blokade računa stečajnog dužnika započelo dana 16.02.2010. godine, što znači da je stečajni dužnik u trenutku donošenja rješenja o ovrsi Ministarstva Financija, Porezne uprave već bio u blokadi od strane drugih vjerovnika.

Uvidom u obrazac prijava poreza na dobit za razdoblje od 01.01.2008. do 31.12.2008. utvrđeno je da stečajni dužnik imao iskazane ukupne prihode u iznosu od 512.043.746,14 kuna, ukupne rashode u iznosu od 509.712.123,44 kuna i dobit u iznosu od 2.331.623,40 kuna, dok u obrascu prijava poreza na dobit za 2009. godinu ima iskazane ukupne prihode u iznosu od 208.025.607,31 kuna, ukupne rashode u iznosu od 212.372.919,58 kuna i gubitak u iznosu od - 4.347.312,27 kuna. U obrascu za 2010. godinu ima iskazane ukupne prihode u iznosu od 20.346.826,08 kuna, ukupne rashode u iznosu od 31.098.486,34 kuna i gubitak u iznosu od -10.751.660,26 kuna. Iz navedenog slijedi da je porezni dužnik poslovao sa značajnim gubitkom u 2009. i 2010. Ističemo da se za vrijeme trajanja poreznog nadzora poslovanje poreznog obveznika redovno odvija te provođenje nadzora ni na koji način ne utječe na poslovanje nadziranog subjekta.

Također ističemo da je Rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke - temeljem ovršne isprave, KLASA: 415-02/2010-001/466, URBROJ: 513-007-01-07/2010-01 (ovršno dana 30.09.2010.) godine dostavljeno banci na izvršavanje tek 12.10.2010., pa se stoga poslovanje AB Petrola d.o.o. sa gubitkom u 2009. i 2010. ne može dovesti u vezu sa vršenjem poreznog nadzora. Ovo osobito s toga što je u trenutku donošenja rješenja o ovrsi Ministarstva Financija, Porezne uprave AB Petrol d.o.o. već bio u blokadi od strane drugih vjerovnika.

U prilog gore navede tvrdnje govore i podaci informacijskog sustava Porezne uprave, prema kojima je stečajni dužnik AB PETROL d.o.o. na dan 01.01.2009. godine imao je šezdeset i sedam (67) zaposlenika, 01.01.2010. godine broj zaposlenika se smanjio na pedeset i tri (53), dok je u 05. mjesecu 2010. godine smanjen na sedam (7) zaposlenika. Dakle smanjenje broja zaposlenika se ne može dovesti u vezu sa blokadom računa temeljem gore navedenog rješenja Porezne uprave jer se javlja mjesecima ranije.

Uvidom u kumulativ mjesečnih obrazaca porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.do 31.08.2010. godine vrijednosti isporuke dobara i usluga iskazana je u iznosu od 9.133.075,89 kuna, dok je u kumulativu mjesečnih obrazaca prijava poreza na dodanu vrijednost od 01.01. do 31.08.2009. godine iskazana vrijednost isporuke dobara i usluga u iznosu od 164.432.364,79 i od 01.01.2008. do 31.08.2008. godine vrijednost isporuke je bila iskazana u iznosu od 347.999.603,96 kuna.

I iz ovih podataka razvidan je značajan pad poslovanja poreznog obveznika koji se ne može dovesti u vezu sa vršenjem poreznog nadzora za čijeg trajanja svaki nadzirani subjekt normalno funkcionira i redovno posluje, kao ni sa blokadom računa izvršenom 13.10.2010., po prijedlogu Porezne uprave, osobito imajući u vidu da je račun AB Petrola d.o.o. u tom trenutku već bio u blokadi po prijedlogu drugih ovrhovoditelja.

Napominjemo da se u financijskom vještačenju na okolnost naknade štete za društvo AB PETROL d.o.o., provedenom po Vještačenju Živković d.o.o. 30. rujna 2019. od str. 11. do 17. nalazi pregled blokada računa AB Petrola d.o.o. iz kojeg je razvidno da je prije blokade po prijedlogu Porezne uprave isti bio u blokadi od 12.03.2010.

temeljem 288 različitih ovršnih osnova od kojih su samo 3 naplaćene. Posebno se ističu:

- broj osnove OV-11397/2007 - dug prema Zagrebačkoj banci u iznosu od 973.782,85 kn;
- broj osnove OV-14383/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,98 kn;
- broj osnove OV-14382/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,98 kn;
- broj osnove OV-14384/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,95 kn;
- broj osnove OV-14389/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,95 kn;
- broj osnove OV-14386/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,95 kn;
- broj osnove OV-14385/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,95 kn;
- broj osnove OV-14387/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,95 kn;
- broj osnove OV-14388/2009 - dug prema PBZ Leasing u iznosu od 114.299,95 kn;
- broj osnove OV-4344/2009 - dug prema OTP banka u iznosu od 181.173,20 kn;
- broj osnove OV-13512/2007 - dug prema Zagrebačka banka d.d. u iznosu od 76.689,15 kn;
- broj osnove OV-11454/2006 - dug prema Reiffeisen leasing d.o.o. u iznosu od 243.557,78 kn;
- broj osnove OV-4344/2009 - dug prema OTP banka d.d. u iznosu od 181.173,20 kn;
- broj osnove OV-11816/2008 - dug prema INA Osijek Petrol d.d. u iznosu od 1.091.670,84 kn;
- broj osnove OV-11818/2008 - dug prema INA Osijek Petrol d.d. u iznosu od 1.091.670,84 kn;
- broj osnove OV-11817/2008 - dug prema INA Osijek Petrol d.d. u iznosu od 1.091.670,84 kn;
- broj osnove OV-4344/09 - dug prema OTP banka d.d. u iznosu od 186.132,22 kn i dr.

Nedostatak uzročno-posljedične veze između štetne radnje i štete proizlazi i iz činjenice da je Trgovački sud u Zagrebu po prijedlogu ovrhovoditelja INA-OSIJEK PETROL d.o.o. rješenjem o ovrsi broj Ovr-3366/2010 od 13.09.2010. odredio ovrhu na nekretninama AB Petrola d.o.o. upisanim u zk.ul.br. 895 k.o. Rugvica i zk.ul.br. 1545 k.o. Hrušćica na kojima je u korist ovrhovoditelja bilo upisano založno pravo za osiguranje novčane tražbine od ukupno 100.000.000,00 kn i to sve prije blokade računa od strane Porezne uprave.

Također ističemo da iako je stečajni upravitelj imao opću suglasnost Skupštine vjerovnika donesenu na ispitnom i izvještajnom ročištu 04.09.2012. da se parnice i postupci u tijeku mogu nastaviti ili pokrenuti u korist stečajne mase, ne može se smatrati da je stečajni upravitelj sukladno odredbama članka 159, stavka 1. i stavka 2. točke 3. i točke 4. Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013 i 71/2015) ishodio suglasnost Skupštine vjerovnika da se pokrene ovaj postupak mirnog rješavanja spora protiv Republike Hrvatske, niti da se da punomoć odvjetniku

Frani Baroviću iz Zagreba, Nova Ves 50 da zastupa stečajnog dužnika u ovom postupku, niti da se odobri sudskom vještaku za financije da se provede financijsko vještačenje. Napominjemo da je ista odredba sadržana u čl. 230. Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17. Slijedom navedenog smatramo da punomoć koju je stečajni upravitelj dao odvjetniku Frani Barović nije valjana, pa stoga isti nije ovlašten podnijeti ovaj zahtjev za mirno rješenje spora.

Slijedom svega navedenog, u konkretnom slučaju nije ispunjena niti jedna pretpostavka za odgovornost države za štetu te vaš zahtjev smatramo neosnovanim u cijelosti.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Zvezdana Verk