



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 31

Pn-42/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru po sucu Ivici Grubišiću u pravnoj stvari tužitelja Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ivici Grubišiću, uz sudjelovanje zapisničarke Kate Vujaković, u pravnoj stvari tužitelja Željko Mijić iz Vukovara, Bana Josipa Jelačića 21, OIB: 32848360210, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Cvrković & partneri d.o.o. Vukovar, protiv tuženika Lovačkog društva „Zrinski“ Vukovar, sa sjedištem u Vukovaru, Dobra voda 1, OIB: 32733034157, zastupanog po punomoćniku Dariju Beniću, radi naknade imovinske i neimovinske štete, nakon zaključene glavne rasprave 15. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 23. srpnja 2026.

presudio je:

I. Odbija se tužitelj sa tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Lovačko društvo „Zrinski“ Vukovar, Dobra voda 1, OIB:32733034157 da isplati tužitelju Željko Mijić, Bana Josipa Jelačića 21, Vukovar, OIB:32848360210, na ime naknade imovinske i neimovinske štete, iznos od 2.000,00 €, zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 %-tna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, kao i da nadoknadi tužitelju parnične troškove koliko budu iznijeli, sve u roku od 15 (petnaest) dana."

II. Nalaže se tužitelju Željku Mijić iz Vukovara, Bana Josipa Jelačića 21, OIB: 32848360210 da tuženiku Lovačko društvo „Zrinski“ Vukovar, Dobra voda 1, OIB:32733034157 naknadi trošak postupka u iznosu od 1.000,00 eura u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 25. kolovoza 2025. podnio tužbu radi naknade štete navodeći da je 02.03.2024. godine u 18:15 sati na cesti DC-2 pretrpio prometnu nesreću uslijed naleta na divljač (srne) koja je iznenada istrčala na kolnik. Ističe da je vozio sukladno propisima, te da je na vozilu VW Golf (reg. oznake VU-541-DR) nastala materijalna

šteta, dok je sam zadobio tjelesne ozljede u vidu trzajne ozljede vrata. Potražuje ukupno 2.000,00 EUR na ime neimovinske štete (fizički bolovi, strah, umanjeње životne aktivnosti) i imovinske štete (tuđa pomoć i njega). Pravni temelj nalazi u načelu objektivne odgovornosti lovoovlaštenika (čl. 1064. i čl. 1066. Zakona o obveznim odnosima - ZOO).

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbu u cijelosti. Istaknuo je prigovor promašene pasivne legitimacije tvrdeći da divljač nije pronađena na mjestu događaja niti se može dovesti u vezu s njim. Također, osporio je uzročno-posljedičnu vezu između oštećenja i događaja, te je istaknuo eksculpirajući prigovor temeljem članka 80. stavka 6. Zakona o lovstvu, tvrdeći da u tom razdoblju na području lovišta nisu provedene nikakve lovne aktivnosti pa stoga lovoovlaštenik ne može odgovarati za štetu.

3. Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem: potvrda policije od 2.3.2024. zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, medicinska dokumentacija, pismeni i usmeni nalaz i mišljenje prometnog vještaka, skica lica mjesta, podaci o lovo ovlaštenicima iskaz svjedoka Željka Kovačić i parničnih stranaka, rješenje Vukovarsko srijemske županije od 14.3.2024.

4. Predmet spora je zahtjev za naknadom neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

5. Sporna je pravna osnova spora kao i visina tužbenog zahtjeva.

6. Na prijedlog tužitelja sud je proveo prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Konjeviću iz čijeg nalaza i mišljenja je utvrdio:

- Nesreća se dogodila 02.03.2024. u sumrak (18:15 sati) na suhom asfaltnom kolniku državne ceste DC-2, izvan naselja, između Sotina i Opatovca na 18km + 900m.

- Suprotno navodima tuženika, divljač (srna, mase oko 25 kg) pronađena je uginula na mjestu događaja, čime je materijalno otklonjen prigovor promašene pasivne legitimacije.

- Tužitelj je upravljao vozilom propisnom brzinom od oko 70 km/h. Vrijeme kretanja divljači od ruba bankine do mjesta sudara bilo je kraće od vremena reagiranja vozača na kočenje. Divljač je za tužitelja predstavljala iznenadnu opasnost i nepredvidivu zapreku koju tehnički nije mogao izbjeći kočenjem.

7. Ključno činjenično utvrđenje za odluku o osnovanosti zahtjeva za naknadu neimovinske štete odnosi se na biomehaniku sudara. Vještak je primjenom Zakona o očuvanju količine gibanja izračunao egzaktnu promjenu brzine vozila (Δv) prilikom kontakta. Iz proračuna nesporno proizlazi da je ukupna promjena brzine vozila (Δv) iznosila svega 1,3 km/h. Vještak je naveo da je znanstveno i empirijski publicirana granična brzina za nastanak strukturalne i klinički značajne ozljede vratne kralježnice minimalno 10 km/h. Istaknuo je da su ozljede mehanizmom fleksije (guranje glave prema naprijed) pri frontalnom naletu izrazito atipične te da zahtijevaju fiksaciju torza sigurnosnim pojasom. Zaključno je naveo da mu je ovo prvi slučaj u praksi da se pri naletu na divljač, uz tako minimalnu promjenu brzine ($\Delta v = 1,3$ km/h), uopće razmatra mogućnost nastanka trzajne ozljede vrata.

8. Pravno pitanje odgovornosti lovoovlaštenika za štetu od divljači na javnim cestama prosuđuje se prema odredbama članaka 1064. i 1066. ZOO-a o objektivnoj odgovornosti za opasnu stvar. Međutim, da bi se ostvarilo pravo na naknadu

neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, kumulativno mora biti dokazano postojanje same tjelesne ozljede i uzročno-posljedične veze između štetnog događaja i te ozljede. Teret dokaza tih pretpostavki je na tužitelju (članak 221.a ZPP-a).

9. Prilikom ocjene postojanja uzročno-posljedične veze u situacijama s niskim intenzitetom sudara, ovaj sud je u cijelosti obvezan primijeniti pravne standarde i prihvaćenu sudsku praksu, npr. izraženu i u presudi Županijskog suda u Slavonskom Brodu od 15. travnja 2026. godine, poslovni broj: GŽ-571/2025-3 gdje u situaciji kada je Δ v iznosio manje od 8 km/h trzajna ozljeda vratne kralježnice ne može nastati pri promjenama brzine koje su niže od znanstveno utvrđene i opće prihvaćene granice od 10 do 15 km/h. Za nastanak klinički značajne ozljede potrebna je sila koja će uzrokovati dovoljno jak pomak vrata da ošteti mišiće i ligamente, što pri niskim brzinama izostaje. Liječnici u hitnim službama dijagnozu primarno postavljaju na temelju anamneze, odnosno *subjektivnih izjava samog pacijenta* koji navodi da osjeća bol ili nelagodu.

10. Egzatnim fizikalnim proračunom utvrđeno je da je promjena brzine vozila tužitelja (Δ v) iznosila tek 1,3 km/h, što je gotovo deset puta manje od minimalnog znanstvenog praga (10 km/h) potrebnog za biomehanički prijenos sile na vratnu kralježnicu. Mehanička energija nastala doticajem vozila i srne mase 25 kg bila je potpuno zanemariva i objektivno nesposobna izazvati bilo kakvo oštećenje mišićnih ili ligamentarnih struktura vrata vozača.

11. Okolnost da je tužitelj naknadno posjedovao medicinsku dokumentaciju s inicijalnom dijagnozom, sukladno prihvaćenoj praksi, ne dokazuje postojanje ozljede, već se radi o evidentiranju subjektivnih tegoba tužitelja. Budući da je vještačenjem utvrđeno da je mehanizam fleksije pri brzini od 1,3 km/h klinički beznačajan, ne postoji uzročno-posljedična veza između predmetnog štetnog događaja i navodne ozljede tužitelja.

12. Na pripremnom ročištu sud je prihvatio prijedlog tužitelja da se provede medicinsko vještačenje međutim kako je prometnim vještačenjem isključena mogućnost ozljeđivanja tužitelja, sud je na glavnoj raspravi stavio izvan snage rješenje o izvođenju navedenog dokaza kako bi smanjio troškove tužitelju. Naime, tužitelj provođenjem medicinskog vještačenja ne može doći u povoljniju poziciju obzirom na navedena utvrđenja koja proizlaze iz prometnog vještačenja.

13. Kako ne postoje pretpostavke za naknadu štete sud je odbio tužitelja sa zahtjevom za naknadom štete u iznosu od 2.000,00 eura, kao i zahtjevom za dosudom zatezne kamate.

14. Sud je savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u smislu čl. 8. ZPP-a.

15. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.1., i čl. 164. ZPP-a. VPS je 2.000,00 eura.

Tužitelj nije uspio u sporu iz kojeg razloga je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.775,00 eura. Uplaćeni predujam za medicinsko vještačenje koji nije utrošen bit će tužitelju vraćen.

Tuženik je uspio u sporu te mu je sud priznao trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku za sastav odgovora na tužbu iznos od 200,00 eura, zastupanje na ročištu 23.12.2025. iznos od 200,00 eura, ročište 19.3.2026. iznos od 200,00 eura, ročište 15.

7.2026. iznos od 200,00 eura, ukupno 800,00 eura uvećano za PDV 200,00 eura, ukupno 1.000,00 eura.

U Vukovaru, 23. srpnja 2026.

Sudac
Ivica Grubišić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba na Županijski sud. Žalba se podnosi u tri primjerka u roku 15 dana od dana objave presude putem ovog suda.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku odvjetniku Marko Cvrković
2. Tuženiku po punomoćniku odvjetniku Darijo Benić

Broj zapisa: **9-3088b-222d9**

Kontrolni broj: **06f64-69de1-b1e37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.