



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St.20/2019-444

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONEL d.o.o. za proizvodnju, građevinarstvo, trgovinu i turizam „u stečaju“ iz Cavtata, MBS 060036973, OIB: 68436145137, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanki Sušić iz Dubrovnika, izvan ročišta, dana 8. listopada 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog stečajnog upravitelja Ivanke Sušić za određivanje troškova iz članka 254. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Ivanka Sušić podnijela je ovom sudu 7. listopada 2021. godine prijedlog za određivanje troškova prema čl. 254. SZ, u bitnom navodeći kako je imovina u vlasništvu stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo upisana u z.ul. 680 k.o. Cavtat prodana u postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl.br. Ovr. 446/2013, da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/ 2013 imovina dosuđena razlučnom vjerovniku i da je razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine, te da je odbijen zahtjev stečajnog dužnika kojim se predlaže odbiti ovrhovoditelja CONSULTANTS d.o.o. za oslobođenje od polaganja kupovnine za nekretninu za iznos od 283.330,23 kuna, te da je pitanje jeli ovršni sud bio nadležan za takvu odluku, pa podnosi prijedlog za utvrđenje i obračun troškova iz čl. 164.a i čl. 170. SZ u svezi s čl. 441. st. 1. SZ obzirom da je nekretnina (suvlasnički dio koji čini 1400/7167 djela prava vlasništva) unovčena za cijenu od 3.167.938,00 kuna.

2. Prema čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017, dalje u tekstu: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. Sukladno čl. 441. SZ stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja

3. Temeljem odluke VSRH broj Gr1 39/2016 čl. 169. st. 5. do 8. i čl. 235. do 248. SZ primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu. Dakle, na ovrhe koje su na dan stupanja na snagu SZ (1.9.2015.) bile u tijeku pred ovršnim sudom navedenoj odluci ne primjenjuju se čl. 247. do 248. SZ.

4. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 18. listopada 2012. godine, a stečajni postupak je otvoren rješenjem ovog suda posl.br. St. 211/2012 od 24. siječnja 2013. godine, pa se Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: Stari SZ). Prema čl. 98. st. 5. Starog SZ postupke ovrhe koje su pokrenuli različni vjerovnici prije otvaranja stečajnog

postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Dakle, u konkretnom slučaju ovršni postupak, nakon preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja ovršenika (stečajnog dužnika), nastavlja se pred općinskim (ovršnim) sudom po pravilima ovršnog postupka.

5. U postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku (ovršni sud) posl.br. Ovr. 446/2013 doneseno je pravomoćno rješenje kojim je odlučeno o dosudi predmeta prodaje, plaćanju (oslobođenju od plaćanja) kupovnine i predaji predmeta prodaje kupcu (razlučnom vjerovniku). Ovrha na nekretnini prema čl. 80. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje u tekstu: OZ) sastoji se od četiri ovršne radnje: zabilježbe ovrhe, utvrđenja vrijednosti nekretnine, prodaje i namirenja vjerovnika. Temeljem čl. 107. OZ o oslobođenju kupca od polaganja kupovnine odlučuje sud. Sukladno čl. 111. OZ sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. Osoba koja se namiruje iz kupovnine može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj osobi koja se namiruje iz postignute kupovnine osporiti visinu tražbine i red namirenja (čl. 117. OZ), a sud će osobu koja je osporila tražbinu uputiti da u određenom roku pokrene parnicu (čl. 118. OZ).

6. U konkretnom slučaju prema ovom sudu dostupnim podacima dostavljenim u stečajni spis, ovršenik (stečajni dužnik) nije osporio visinu namirenje razlučnog vjerovnika ili njegov red u odnosu na tražbinu ovršenika po osnovi troškova stečajnog postupka po čl. 254. SZ, te ovršni sud nije ovršenika uputio u parnicu. Ovršenik je ovršnom sudu postavio zahtjev za odbijanjem prijedloga ovrhovoditelja za oslobođenjem plaćanja kupovnine u iznosu 283.330,23 kuna, koji zahtjev je pravomoćno odbijen. Kod donošenja ove odluke sud nema izravnih saznanja o točnom sadržaju podnesenog zahtjeva, budući točan sadržaj zahtjeva iz u stečajni spis dostavljenih isprava, pa ni iz rješenja Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/2013 od 7. lipnja 2021. nije vidljiv, ali se neprijeporno može zaključiti da se radi o zahtjevu stečajnog dužnika da se ovrhovoditelja ne oslobodi plaćanja kupovnine u iznos troškova stečajnog postupka po čl. 254. SZ. Dakle, o (u suštini) istom zahtjevu iste osobe već je pravomoćno odlučeno, pa bi sada ovaj sud kroz stečajni postupak trebao naložiti kupcu (ovrhovoditelju – razlučnom vjerovniku) koji je oslobođen plaćanja kupovnine u ovršnom postupku platiti dio iznosa kupovnine (za koji je pravomoćno oslobođen) koji predstavlja iznos obračunatih troškova stečajnog postupka po čl. 254. SZ. Stoga je primjenom čl. 288. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se u ovom postupku temeljem čl. 10. SZ na odgovarajući način primjenjuje, zahtjev stečajnog upravitelja u ovom (stečajnom) postupku, trebalo je odbaciti, neovisno o tome što ovaj sud smatra da je pravomoćna odluka ovršnog suda nepravična i bez sagledavanja stečajnog postupka kao generalne ovrhe u cjelini i kojom odlukom se privilegiraju različni vjerovnici koji su već zasnovano razlučnog prava privilegirani u namirenju svojih tražbina u odnosu na stečajne vjerovnike koji nemaju zasnovano razlučno pravo i koji stečajni vjerovnici sada iz sredstava iz kojih bi se inače (da nema odluke ovršnog suda) namirivale njihove priznate tražbine, trebaju u cijelosti (umjesto razmjerno) namiriti opće troškove stečajnog postupka koji su u neizravnoj vezi s predmetom prodaje, te tako u cijelosti padaju na teret stečajnih vjerovnika, kao i što se zanemaruje čl. 164.a SZ, smisao kojeg je, prema mišljenju ovog suda, da stečajni sud provodi ročište za diobu i dalje radnje, te odlučuje o visini i redu pojedine tražbine, kao i rasporedu kupovnine, odnosno o oslobođenju od plaćanja kupovnine.

7. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 8. listopada 2021. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (08.10.2021.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb300-8b9cd**

Kontrolni broj: **04a00-b1972-bd8ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.