



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-824/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Mihe Mratovića, kao predsjednika vijeća, dr. sc. Mirelle Rodin, kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća te Nediljke Radić kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Maje Kmetić, OIB: 08076721827, Trg grada Vukovara 6, 10410 Velika Gorica, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Sp-511/2025-6 od 11. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 2. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Sp-511/2025-6 od 11. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljena je provedba postupka jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija potrošač. U žalbi u bitnom navodi kako zbog neupućenosti u postupak nije dostavila podatke o vozilu koje otplaćuje kreditom. Ističe kako joj je predmetno vozilo nužno za svakodnevni život, jer ima maloljetno dijete te da stvarna vrijednost vozila nije pravilno utvrđena jer je opterećeno obročnom otplatom od 200,00 EUR mjesečno. Predlaže usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

3. Žalba potrošača nije osnovana.

4. Prvostupanjski sud utvrdio je da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e niti dostavio popis svoje imovine, dok iz podataka pribavljenih po službenoj dužnosti proizlazi da je neposredno prije pokretanja ovog postupka stekla osobni automobil procijenjene vrijednosti 12.500,00 eura te ostvaruje redovita primanja od nesamostalnog rada. Polazeći od svrhe jednostavnog postupka stečaja potrošača, koja se ogleda u oslobođenju poštenog potrošača od obveza koje nije u mogućnosti podmiriti, prvostupanjski sud zaključio je da se potrošač ne može smatrati poštenim

potrošačem u smislu odredaba Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22, u daljnjem tekstu: ZSP), te je obustavio postupak.

5. Prema odredbi članka 79.m ZSP-a sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten, a prema odredbi članka 2. stavka 2. ZSP-a poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja.

6. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud pravilno je ocijenio kako se potrošač ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavka 2. ZSP-a. Naime, iz podataka pribavljenih tijekom postupka proizlazi da je žaliteljica prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača kupila osobni automobil procijenjene vrijednosti od 12.500,00 eura, a što odgovora cijeni tog vozila navedenoj u dostavljenom ugovoru o kupoprodaji motornog vozila od 13. veljače 2025. (listovi 14 do 16 spisa). Žaliteljica je preuzela obvezu podmirivanja mjesečnih obroka kredita u visini od 200,00 eura, iako je imala u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice od 11,47 eura te tražbine koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu od 292,00 eura. Osim toga, na poziv FINA-e žaliteljica je propustila dostaviti točne i potpune podatke o svojoj imovini. Navedene okolnosti, sagledane u njihovoj međusobnoj povezanosti, upućuju na zaključak da žaliteljica svojim ponašanjem nije pokazala nastojanje da podmiri predmetne obveze, osobito cijeneći njihovu visinu, zbog čega korištenje instituta jednostavnog postupka stečaja potrošača radi otpusta predmetnog duga nije u skladu sa svrhom toga instituta, a to je oslobođenje poštenog potrošača od obveza koje objektivno nije u mogućnosti podmiriti.

7. Stoga je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da ponašanje potrošača ne udovoljava standardu poštenog potrošača iz članka 2. stavka 2. ZSP-a, slijedom čega su bile ispunjene pretpostavke za obustavu postupka na temelju odredbe iz članka 79.m ZSP-a.

8. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih se pobija prvostupanjska odluka, a pri ispitivanju odluke je sud utvrdio i da ne postoje niti povrede postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, odbijena je žalba potrošača kao neosnovana te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje temeljem odredbe članka 380. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/25.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024.) te člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Splitu 2. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća:

Miho Mratović

Broj zapisa: **9-3088a-2ea8e**

Kontrolni broj: **04f35-f8e16-955c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.