

Povjerenik Jelena Tkalec u predstečajnom postupku nad
EKOCRO VISION d.o.o. za obradu otpada

Varaždin, 27.08.2026.g.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Poslovni broj: St-344/2026

DUŽNIK: EKOCRO VISION d.o.o. za obradu otpada, Črnkovci (Općina Marijanci), Josipa Kozarca 7
MBS: 030141523, OIB: 93363508732

Sukladno članku 24. Stečajnog zakona i rješenju Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-344/2026-5 od 3. lipnja 2026. godine, kojim je otvoren predstečajni postupak nad društvom EKOCRO VISION d.o.o. za obradu otpada te sam imenovana povjerenicom, podnosim

IZVJEŠĆE POVJERENIKA O TIJEKU PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

1. Suradnja sa zakonskom zastupnicom dužnika

Nakon otvaranja predstečajnog postupka uspostavila sam kontakt sa zakonskom zastupnicom dužnika te sam tijekom postupka komunicirala s njom u vezi s poslovanjem dužnika, njegovim tekućim obvezama, prijavljenim tražbinama te potrebom poduzimanja radnji nužnih za održavanje poslovanja.

Zakonska zastupnica dužnika obraćala mi se tijekom trajanja predstečajnog postupka sa zahtjevima za odobrenje plaćanja pojedinih računa. Nakon uvida u dostavljene podatke, za pojedine račune dano je odobrenje za plaćanje, dok za račune koji su dospjeli prije otvaranja predstečajnog postupka odobrenje nije dano, budući da se radi o obvezama koje su nastale i dospjele prije otvaranja postupka.

2. Prijavljene tražbine vjerovnika

U postupku su vjerovnici pozvani da svoje tražbine prijave Financijskoj agenciji, a dužnik i povjerenica dužni su se o svakoj prijavljenoj tražbini očitovati u zakonom propisanom roku.

U postupku je zaprimljeno ukupno 27 prijavljenih tražbina vjerovnika, o kojima sam sastavila i dostavila propisano očitovanje povjerenice. Povjerenik je priznao sve prijavljene tražbine vjerovnika osim prijave tražbine vjerovnika Doroslov d.o.o. za komunalne djelatnosti, Donji Miholjac, pod rednim brojem 17. Naime, nakon izvršene provjere tražbine istu sam osporila u cijelosti budući da je vjerovnik istu tražbinu prijavio dva puta, i to pod rednim brojem 17 i 18, a što proizlazi iz sadržaja otvorenih stavaka kupca.

Naime, usporedbom pravnih osnova tražbina – izlaznih računa obje prijave, utvrđeno je da se radi o istoj tražbini vjerovnika prema dužniku. Pri tome je prijava pod rednim brojem 18 pravilno sastavljena, budući da vjerovnik u istoj prijavi potražuje glavnica zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a posebno je iskazao i iznos od 6,88 EUR koji dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka, dok je u prijavi tražbine pod rednim brojem 17 pogrešno prijavljeno dopijeeće cjelokupne glavnice te nisu obračunate kamate. Napominjem da je u tablici Fine pod rb. 18 u stupcu „iznos ukupne tražbine“ pogrešno naveden iznos od 38.600,42 € obzirom da iz prijave tražbine vjerovnika proizlazi da prijavljuje ukupan iznos od 39.873,59 € (glavnica u iznosu od 38.593,54 + kamata u iznosu od 1.280,05 €). Obzirom da sam sam utvrdila kako je vjerovnik vjerojatno omaškom prijavio dva puta istu tražbinu to je tražbina pod rb.17 osporena jer bi njezino priznavanje predstavljalo dvostruko evidentiranje iste tražbine.

Dužnik je u svojem očitovanju priznao u cijelosti tražbinu pod rb.18 u iznosu od 38.593,54 €, dok je pod napomenom naveo da se tražbina pod rb.17 odnosi na vjerovnika Doroslov d.o.o. čiji se ispravak tražbine nalazi pod rb.18.

U odnosu na prijavljene tražbine vjerovnika, dužnik je u svom očitovanju od 12. kolovoza 2026. godine djelomično osporio dvije tražbine i to tražbinu vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o., redni broj 8, u ukupno prijavljenom iznosu od 1.549,38 EUR, priznao u iznosu od 738,74 EUR, dok je iznos od 810,64 EUR osporio, navodeći kao razlog da je navedeni iznos podmiren te tražbinu vjerovnika Kirasić transport-logistika d.o.o., redni broj 12, u ukupno prijavljenom iznosu od 9.456,25 EUR, priznao u iznosu od 7.143,25 EUR, dok je iznos od 2.313,00 EUR osporio, također uz obrazloženje da je navedeni iznos podmiren.

Nakon utvrđenog osporavanja sam dužnika, odnosno njegovu zakonsku zastupnicu, više puta pozivala da obrazloži razloge osporavanja pojedinih prijavljenih tražbina te da mi dostavi odgovarajuću dokumentaciju na temelju koje bi se mogla provjeriti osnovanost osporavanja, no unatoč navedenim pozivima, dužnik mi do sastavljanja ovog izvješća nije dostavio traženu dokumentaciju niti odgovarajuća obrazloženja za svoja osporavanja.

Obzirom da se prijavljena i djelomično osporena tražbina vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o., temelji na ovršnoj ispravi, a da mi dužnik nije dostavio dokaz o djelomičnoj uplati te tražbine, to i dalje ostajem kod svojeg očitovanja i priznajem tražbinu u cijelosti.

Što se tiče prijavljene tražbine vjerovnika Kirasić transport-logistika d.o.o. napominjem da vjerovnik nije priložio pravnu osnovu iz koje proizlazi njegovo potraživanje, ali obzirom da je navedeno dugovanje prikazano i u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, to sam istu priznala u cijelosti. Nakon što mi dužnik dostavi dokaz o tome da je tražbina djelomično plaćena moguće je djelomično osporavanje tražbine no za sad i dalje ostajem kod svojeg očitovanja i priznajem tražbinu u cijelosti.

Slijedom navedenog, u odnosu na navedene tražbine postoji razlika između očitovanja dužnika i očitovanja povjerenice. Dok je dužnik smatrao da su navedeni dijelovi tražbina podmireni, povjerenica nakon izvršene provjere nije utvrdila osnovu za njihovo osporavanje te ih je priznala u cijelosti.

Posebno ističem da sam zakonsku zastupnicu dužnika više puta pozivala da za osporavanja prijavljenih tražbina dostavi odgovarajuću dokumentaciju i konkretna obrazloženja, međutim ista mi potrebnu dokumentaciju nije dostavila. Stoga sam pri davanju svog očitovanja postupala na temelju dokumentacije i podataka kojima sam raspolagala te sam samostalno ocijenila osnovanost prijavljenih tražbina.

3. Nastavak poslovanja dužnika

U okviru nadzora nad poslovanjem dužnika razmatran je zahtjev direktorice za odobrenje troška popravka trake u pogonu za sortiranje plastike, koja se pokvarila tijekom trajanja ovog postupka. Prema navodima direktorice, navedena traka je neophodna za normalno odvijanje procesa rada, odnosno bez nje nije moguće izvršavati postupak sortiranja niti prešanja otpada, te je ocijenjeno da je njezin popravak nužan radi nastavka poslovanja dužnika i očuvanja njegove poslovne aktivnosti. Slijedom navedenog, dano je odobrenje za popravak navedene trake u iznosu od 5.000,00 EUR.

Navedeni trošak ocijenjen je kao opravdan i nužan jer se radi o izdatku neposredno povezanom s mogućnošću nastavka obavljanja osnovne djelatnosti dužnika, a ne o trošku koji bi predstavljao nepotrebno opterećenje poslovanja.

Tijekom trajanja predstečajnog postupka zaprimila sam opomenu Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, za plaćanje ukupnog iznosa od 13.713,34 EUR. Prema zaprimljenoj opomeni, navedeni iznos odnosi se na obveze po osnovi PDV-a te doprinosa za radnike. Slijedom navedenog sam isti prosljedila dužniku koji je dio navedenih obveza podmirio, dok za preostali dio obveza postoji daljnja obveza podmirenja.

4. Imovina i poslovanje dužnika

Iz dokumentacije dostavljene u postupku proizlazi da dužnik raspolaže pokretnom imovinom i opremom koja je povezana s obavljanjem njegove djelatnosti obrade i sortiranja otpada. U popisu imovine navedena je različita oprema i strojevi koji služe za obavljanje osnovne djelatnosti društva.

Prema podacima koje je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, među osnovnim troškovima redovnog poslovanja nalaze se troškovi sirovina i materijala, ostali vanjski troškovi, troškovi plaća i doprinosa te ostali troškovi poslovanja.

Slijedom svega navedenog, u dosadašnjem tijeku postupka nastojala sam, u okviru svojih ovlasti, pratiti poslovanje dužnika, kontrolirati opravdanost pojedinih plaćanja, osobito vodeći računa o tome radi li se o tekućim obvezama potrebnim za nastavak poslovanja, te pratiti podmirivanje obveza nastalih tijekom trajanja postupka.

5. Zaključak

Na temelju dosadašnjih saznanja mogu utvrditi da dužnik i nadalje obavlja svoju djelatnost, pri čemu je za nastavak poslovanja nužno održavanje funkcionalnosti opreme potrebne za sortiranje i obradu otpada.

U tom smislu odobren je nužni popravak trake u pogonu za sortiranje plastike u iznosu od 5.000,00 EUR, budući da bi nefunkcioniranje iste onemogućilo sortiranje i prešanje otpada, a time i daljnje odvijanje osnovne djelatnosti dužnika.

Istodobno, financijsko stanje dužnika zahtijeva kontinuirano praćenje, osobito imajući u vidu postojeće obveze prema vjerovnicima, obveze prema Poreznoj upravi te obveze prema radnicima.

U odnosu na prijavljene tražbine, izvršeno je očitovanje povjerenice, međutim, kod dijela tražbina koje je dužnik osporio i nadalje postoji potreba dostave odgovarajuće dokumentacije i obrazloženja od strane dužnika. Unatoč višekratnim pozivima, tražena dokumentacija mi do sastavljanja ovog izvješća nije dostavljena.

Nadalje ću nastaviti pratiti poslovanje dužnika, izvršavanje tekućih obveza, opravdanost nastalih troškova te poduzimati radnje iz svoje nadležnosti radi pravilnog provođenja predstečajnog postupka i zaštite interesa vjerovnika.

Povjerenica:

Jelena Tkalec