ZORAN VUKIĆ partner
SAŠA JELUŠIĆ partner
HRVOJE VUKIĆ partner
dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
MARIJO BEZIĆ partner
TOMISLAV BRGULJAN partner
IVAN SMOKROVIĆ partner
MAJA DOTLIĆ partner
INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ
MARIO VRTODUŠIĆ
IVA SUNKO
ANDREA ŠTALEKAR PAP
MARKO CAREVIĆ
ANA MIHOVILČEVIĆ
MIA VUJIĆ LAMZA
LINA SERDAR
SANDRO LUKIĆ
ESTER FILIPAS
EMA VUKIĆ, LL.M.
LANA KROMER BRAJKOVIĆ
LUKA VUKIĆ
BOJAN ADŽIĆ
IVONA PAVIĆ
LEA ŽUPIĆ
KRISTINA SIROTIĆ
ANTONIJA SOLIĆ
ANDREJ SHAHINI
LUKA KRZNARIĆ
LORIS DEŽELIĆ
MATKO ANIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO/ LAW FIRM
VUKIĆ & PARTNERI
Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska
T: +385 051/ 211 600; F: +385 051/ 336 884

TERRALEX

W: www.vukic-lawfirm.hr
E: info@vukic-lawfirm.hr

U Rijeci, 14. travnja 2026.

OPĆINSKI SUD
U CRIKVENICI
Stalna služba u Rabu

Na posl.br. Povrv-30/2026

Tužitelj: DUNDOVO D.O.O., OIB 08484457911, Trg Municipium Arba A. D. X A. C. 2, 51280 Rab, zastupan po punomoćniku Zoranu Vukiću iz OD Vukić i partneri iz Rijeke;

Tuženik: TIHOMIR MATAHLIJA, OIB 44705738338, Lopar 507, Lopar;

PODNESAK TUŽITELJA

1x e-Komunikacijom,
prilozi,
punomoć u spisu;

Tužitelj je u uvodno označenoj pravnoj stvari svojim punomoćnicima imenovao odvjetnike iz OD VUKIĆ i partneri d.o.o. iz Rijeke te sukladno tome predlaže ubuduće sva pismena i pozive dostaviti izravno u elektronički pretinac e-Komunikacije odvjetnika Zorana Vukića.

Tužitelj prije svega ističe kako u cijelosti ustraje u prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a koji se po prigovoru ovršenika ima smatrati tužbom te nadalje argumentira kako slijedi.

Ovrhovoditelj, a sada tužitelj je dana 01.10.2025. godine podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, odnosno na temelju izvoda otvorenih stavki od dana 14. kolovoza 2025. godine.

Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Jelene Tus, od dana 04.11.2025. utvrđeno je dugovanje tuženika u ukupnom iznosu 440,33 EUR za razdoblje od 01.01.2024. do 26.05.2025. godine, a za usluge pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada.

Tuženik je na navedeno rješenje istaknuo prigovor, između ostalog pozvavši se na zastaru, nepostojanje ugovora između tužitelja i tuženika, kako tužitelj nije obavljao navedene javne usluge te kako računi i izvod otvorenih stavki ne predstavlja odgovarajući dokaz na kojemu se ima temeljiti prijedlog za ovrhu.

Nastavno na prethodno iznijete navode tuženika, tužitelj iznosi slijedeće.

Pogrešno tuženik ističe prigovor zastare obzirom da do trenutka utuženja ista nije nastupila, a što potvrđuje i relevantna sudska praksa:

„U konkretnom slučaju trebalo je primijeniti članak 226. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima jer naknada za odvoz komunalnog otpada predstavlja tražbinu povremenih davanja koja dospijeva mjesečno i ***zastarijeva za tri godine od dospjelosti*** *svakog pojedinog davanja.” (Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-126/2019-2, od 28. rujna 2020. godine).*

Članak 226. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisuje sljedeće:

„Tražbine povremenih davanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospjelosti svakoga pojedinog davanja.”

Nadalje, navodi tuženika kako isti s tužiteljem nije sklopio nikakav ugovor niti je tražio izvršenje usluga tužitelja ne mogu se smatrati relevantnima obzirom da je čl. 70. Zakona o gospodarenju ("Narodne novine" br. 84/21., 142/23.) otpadom propisano sljedeće:

„ (1) Korisnik javne usluge na području pružanja usluge (u

daljnjem tekstu: korisnik usluge) je vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine.

...

(4) Korisnik usluge je dužan:

1. koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika

...

5. platiti davatelju usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje, osim za obračunsko mjesto na kojem je nekretnina koja se trajno ne koristi

...

9. dostaviti davatelju usluge ispunjenu Izjavu o načinu korištenja javne usluge. ”

Nastavno na prethodno iznijeto razvidno je kako nije u pravu tuženik kada tvrdi kako s tužiteljem nije sklopio ugovor o pružanju predmetne usluge, obzirom da je gore citiranim zakonom propisano obvezno korištenje jave usluge, a tuženik je vlasnik nekretnine na području pružanja navedene javne usluge.

DOKAZ: - ZK izvaci, prilažu se,
- računi, prilažu se;

Naposljetku valja istaknuti kako je čl. 31. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24) propisano što se ima smatrati vjerodostojnom ispravom, a na kojoj se ima temeljiti prijedlog za pokretanje ovrhe:

„(1) Vjerodostojna isprava je, prema ovom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata.”

Shodno svemu prednje navedenom razvidno je kako su svi navodi tuženika paušali te jedino usmjereni na odugovlačenje naplate predmetne tražbine te tužitelj predlaže naslovu donijeti

slijedeću

presudu

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Jelene Tus iz Novog Vinodolskog, posl.br. Ovrv-5935/2025, od dana 04.11.2025. godine u kojemu se tužitelju nalaže da tužitelju naknadi glavnicu u ukupnom iznosu od 440,33 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom

na iznos od 10,64 EUR, od dana 16.07.2024. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 21.08.2024. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 17.09.2024. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 16.10.2024. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 21.11.2024. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 17.12.2024. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 21.01.2025. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 18.02.2025. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 18.03.2025. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 16.04.2025. godine, do isplate,
na iznos od 10,64 EUR, od dana 16.05.2025. godine, do isplate,

na iznos od 29,39 EUR, od dana 16.07.2024. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 21.08.2024. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 17.09.2024. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 16.10.2024. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 21.11.2024. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 17.12.2024. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 21.01.2025. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 18.02.2025. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 18.03.2025. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 16.04.2025. godine, do isplate,
na iznos od 29,39 EUR, od dana 16.05.2025. godine, do isplate,

te nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 150,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 05.11.2025 po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja pa do isplate, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Tužitelj, p.p.

Zoran Vukić
Digitally signed by Zoran Vukić
Date: 2026.04.14 09:17:58 +02'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- sastav podneska 100,00 EUR

- PDV 25 %	25,00 EUR
- sudska pristojba	13,27 EUR
UKUPNO	138,27 EUR