



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Poslovni broj spisa: _____

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Zagreb, 22.2.2022.

Tužitelj: Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, zastupan po punomoćniku: **Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, OIB 13484501240, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

Tuženik: FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40.

TUŽBA

Radi:	Proglašenje nedopuštenim ovrhe na pokretninama	Tužitelja
VPS:	84.450,00 HRK	1X e-Komunikacijom s prilogima

1. Pravna osnova ove tužbe

St. 1 Tužitelj sukladno zaključku kojeg je 8.2.2022. donio Općinski građanski sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 6 Ovr 1085 / 2021 – 15 (u daljnjem tekstu „Zaključak“) podnosi ovu tužbu kojom pokreće ovu *parnicu radi proglašenja nedopuštenim ovrhe određene rješenjem kojeg je 5.5.2021. donio Općinski građanski sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 32 Ovr 1085 / 2021* (u daljnjem tekstu „Ovršna isprava“).¹ S tim u vezi, Tužitelj ovu tužbu, sukladno Zaključku, podnosi radi razloga iz članka 50, stavak 1, točka 9, Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem

¹ Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 6 Ovr 1085 / 2021 – 15, Zagreb, 8.2.2022., str. 1. Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 32 Ovr 1085 / 2021, Zagreb, 5.5.2021., str. 1 – 3.

tekstu „OZ“), tj., radi toga što je tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršene isprave prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je Tužitelj više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe Ovršna isprava.

- Dokazni prijedlog:
- Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 6 Ovr 1085 / 2021 – 15, Zagreb, 8.2.2022., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 32 Ovr 1085 / 2021, Zagreb, 5.5.2021., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 2 Uzimajući u obzir naprijed navedeno, *Tužitelj ističe da je ovlašten podnijeti ovu tužbu.*

2. Tužiteljev punomoćnik

St. 3 Tužitelj je 2.2.2022. poimenično navedenim odvjetnicima i odvjetničkim vježbenicima iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., OIB 13484501240, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52, (u daljnjem tekstu „Punomoćnik“) dao (opću) punomoć kojom ih je ovlastio da ga zastupaju u bilo kojim postupcima koji se vode na bilo kojim pravosudnim tijelima Republike Hrvatske protiv Tuženika.² S tim u vezi je Punomoćnik ovlašten zastupati Tužitelja i u ovome postupku protiv Tuženika.

- Dokazni prijedlog:
- Sberbank d.d., Punomoć, Zagreb, 2.2.2022., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

3. Tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave je prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je Tužitelj više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe Ovršna isprava

St. 4 Tuženik je 17.2.2021. Tužitelju dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, a koji dug se sastojao od glavnice i sporednih tražbina.³ Dug kojeg Tuženik ima prema Tužitelju stoji u vezi i proizlazi iz:

- (1) Ugovora o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.⁴ (tj. Tužitelja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita, Joze

² Sberbank d.d., Punomoć, Zagreb, 2.2.2022., str. 1 – 2.

³ Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1.

⁴ Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba (→ Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46).

Šarića,⁵ kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.,⁶ kao jamca platca, Branka Nagliča,⁷ kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo,⁸ kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“), i
(2) aneksa Ugovora.

- Dokazni prijedlog:
- Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46 (dostava isprave prilogu u ovoga podneska).

St. 5 Budući da Tužitelj Tuženiku, temeljem Ovršne isprave, duguje 84.450,00 HRK, i da je Tuženik Tužitelju, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, 17.2.2021. dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, to je Tužitelj, sukladno članku 196 Zakona o obveznim odnosima („NARODNE NOVINE“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018) (u daljnjem tekstu „ZOO“), Tuženiku izjavio (građanskopravni) prijebod naprijed navedenih novčanih, dospjelih, nepodmirenih, i uzajamnih, tražbina.⁹ Naime, Tuženiku je Tužiteljeva izjava o prijebodu uručena putem pošte 11.3.2021. u 12:50:36 sati, dok je Tuženikovom punomoćniku Tužiteljeva izjava o prijebodu uručena putem pošte 9.3.2021. u 10:22:53 sati.¹⁰ S tim u vezi, a s obzirom da je novčana tražbina koju Tužitelj, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, ima prema Tuženiku veća od tražbine koju Tuženik, temeljem Ovršne isprave, ima prema Tužitelju, to je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave, prestala u cijelosti.

- Dokazni prijedlog:
- Sberbank d.d., Izjava o prijebodu, 3.3.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - Status pošiljke RF734026726HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).

⁵ Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

⁶ META NEKRETNINE d.o.o., MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45. „Odlukom jedinog člana društva. META NEKRETNINE d.o.o., MBS: 080500108, OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 od 02.09.2021. godine data je suglasnost na Ugovor o spajanju od 02.09.2021. godine kojim je društvo spojeno s SOLUTION FLASH d.o.o., MBS: 081321013, OIB: 02136992909, Zagreb, Sarajevska cesta 62, u novo društvo META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45. Odluke o spajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.“ (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Provedba upisa na dan 15.9.2021, Objavljeno dana 16.9.2021.; Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa Tt 21 / 39620 – 2, Zagreb, 13.9.2021., str. 1 – 2.).

⁷ Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

⁸ Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

⁹ Sberbank d.d., Izjava o prijebodu, 3.3.2021., str. 1 – 2.

¹⁰ HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF734026726HR, str. 1. Status pošiljke RF734026712HR, str. 1. Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR, str. 1.

- Status pošiljke RF734026712HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 6 Uzimajući u obzir da iz naprijed navedenog jasno proizlazi da je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave, u cijelosti prestala prijebom, to Tužitelj, u smislu članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a, ističe da je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave, također prestala u cijelosti na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je Tužitelj više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe Ovršna isprava.

4. Tužitelj prema Tuženiku ima postojeću i dospjelu novčanu tražbinu

St. 7 Ugovornopravna osnova potraživanja kojeg Tužitelj ima prema Tuženiku je u:

- (1) Ugovoru,
- (2) aneksima Ugovora, i to:
 1. Aneks broj 1 Ugovora sklopljen 29.7.2009. između VOLKSBANK d.d. (tj. Tužitelja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekstu „1. Aneks“);¹¹
 2. Aneks broj 2 Ugovora sklopljen 26.8.2009. između VOLKSBANK d.d. (tj. Tužitelja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekst „2. Aneks“);¹²
 3. Aneks broj 3 Ugovora sklopljen 17.9.2010. između VOLKSBANK d.d. (tj. Tužitelja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekstu „3. Aneks“);¹³

(u daljnjem tekstu svi aneksi Ugovora zajedno „Aneksi“).

Dokazni prijedlog: - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 29.7.2009., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

¹¹ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 29.7.2009., str. 1 – 4.

¹² VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1 – 2.

¹³ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1 – 2.

- VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 8 *Tražbina koju Tužitelj temeljem Ugovora (i Aneksa) ima prema Tuženiku je, sukladno točki I., 1., 3. Aneksa, kojom točkom je mijenjana točka 2. Ugovora, dospjela 30.3.2012.¹⁴ Naime, točkom I., 1., 3. Aneksa, kojom je mijenjana točka 2. Ugovora, je ugovoreno da je rok otplate kredita kojeg je Tužitelj dao Tuženiku temeljem Ugovora (tj., 2. Aneksa) 31.3.2012., ali da se zadnjim danom roka otplate smatra prethodni radni dan Tužitelja ako zadnji dan roka otplate pada na neradni dan Tužitelja.¹⁵ Imajući na umu navedeno, i činjenicu da je 31.3.2012. bio subota, tj. neradni dan Tužitelja, to je zadnji dan roka otplate 30.3.2012., tj. petak kao prethodni radni dan Tužitelja. Uz navedeno, točkom 5.1. Ugovora je jasno ugovoreno da Tuženik „[...]” otplaćuje glavnicu i kamate jednokratno o dospijeću, tj. na zadnji dan roka otplate iz točke 2. [...]“¹⁶ Ugovora. Dakle, iz točke 5.1. Ugovora jasno proizlazi da dospjeće tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku pada na (zadnji) dan roka otplate u smislu točke I., 1., 3. Aneksa, kojim je mijenjan točka 2. Ugovora, tj. 30.3.2012. S tim u vezi je Tuženik prema Tužitelju 31.3.2012. došao u zakašnjenje jer Tuženik do (uključujući) 30.3.2012. nije prema Tužitelju ispunio dospjele obveze koje ima prema Ugovoru (i Aneksima), a među kojima je i obveza povrata isplaćenog kredita u iznosu od 3.355.000,00 CHF sukladno točki 1. 2. Aneksa, kojim je mijenjana točka 1. (iznos) Ugovora.¹⁷*

St. 9 *Dakle, iz St. 8 jasno proizlazi da Tužitelj prema Tuženiku ima potraživanje temeljem Ugovora i Aneksa koje je (izvorno) dospjelo 30.3.2012.*

St. 10 *Nadalje, iz presude i rješenja kojeg je 23.1.2020. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 70 P 909 / 2015 (u daljnjem tekstu „70 P 909 / 2015“) jasno proizlazi da je Tuženik u postupku koji je prethodio donošenju 70 P 909 / 2015 od Trgovačkog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu „TSZ“), između ostalog, zahtijevao da utvrdi da su Ugovor i Aneksi ništetni i da je s takvim zahtjevom odbijen.¹⁸ Uz navedeno, u 70 P 909 / 2015 je navedeno da Tuženik „[...]” u tužbi tvrdi da su tuženik [tj., Tužitelj], Meta nekretnine d.o.o., Jozo Šarić, Ljiljana Vučemilo i tužitelj [tj., Tuženik] potpisali Ugovor o kreditu broj 500894 dana 27.11.2007. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV*

¹⁴ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

¹⁵ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

¹⁶ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 2.

¹⁷ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

¹⁸ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1.

18525/2007 dana 27.11.2007., kao i Aneks br. 1. Ugovora dana 29.07.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07. 2009., Aneks br. 2. Ugovora dana 21.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10284/2009, OV 10285/2009 i OV 10286/2009 dana 21.08.2009 ., Aneks br. 2. Ugovora dana 26.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08.2009. i Aneks br. 3. Ugovora dana 17.09.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavić iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010, OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010.“¹⁹.

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1 – 17 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

- St. 11 Dakle, iz navoda St. 10 jasno proizlazi da i Tuženiku nije sporno da je s Tužiteljem sklopio Ugovor i Aneks. Da je tome tako zaključio je i TSZ u 70 P 909 / 2015 navodeći da između Tužitelja i Tuženika, u postupku koji je prethodio 70 P 909 / 2015, „[...] nije sporno da su sklopile Ugovor o kreditu [tj., Ugovor], Aneks-e [tj., Aneksi] i Sporazume, koje je tuženik [tj., Tužitelj] kao kreditor sklopio s tužiteljem [tj., Tuženikom] kao korisnikom kredita i založnim dužnikom.“²⁰. S tim u vezi *nesporno i valjano postoji pravna osnova, tj. Ugovor (i Aneksi), tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku.*
- St. 12 Uzimajući u obzir sve navode ove točke, *Tužitelj ističe da prema Tuženiku ima dospjelo i nepodmireno novčano potraživanje temeljem nesporno postojećeg i valjanog Ugovora (i Aneksa).*

5. Izvadak iz poslovnih knjiga dokazuje istinitost onoga što je u njemu potvrđeno

- St. 13 Svako možebitno osporavanje izvatka iz poslovnih knjiga kojeg je Tužitelj sastavio 17.2.2021. (u daljnjem tekstu „IPK“) od strane Tuženika bi bilo neosnovano.
- St. 14 Naime, Tuženikovo možebitno osporavanje IPK – a bi bilo suprotno točki 7.5. Ugovora po kojoj je Tuženik dao svoju suglasnost da se „[...] kao dokaz o visini i danu dospjeća bilo koje tražbine Banke [tj., Tužitelja] iz ovog Ugovora [tj., Ugovora] i u vezi s ovim Ugovorom [tj., Ugovorom] služe poslovne knjige Banke [tj., Tužitelja] i ostala dokazna sredstva s kojima Banka [tj., Tužitelj] raspolaže.“²¹. *Budući da je IPK dokazno sredstvo kojim Tužitelj dokazuje visinu i dospjeće tražbine koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) i da je IPK sastavljen na temelju poslovnih knjiga Tužitelja, jasno je da bi Tuženikovo možebitno osporavanje IPK – a predstavljalo povredu članka 7.5. Ugovora.*

¹⁹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1 – 2.

²⁰ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 12.

²¹ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 7.

- St. 15 Nadalje, *IPK je zakonom propisana vjerodostojna isprava*. Naime, člankom 31, stavak 1, OZ – a je jasno propisano da je vjerodostojna isprava, između ostalog, i izvadak iz poslovnih knjiga. Budući da je IPK upravo izvadak iz poslovnih knjiga Tužitelja, tj. isprava sastavljena na temelju poslovnih knjiga Tužitelja, to je IPK, sukladno članku 31, stavak 1, OZ – a, vjerodostojna isprava. S tim u vezi, a sukladno članku 230, stavak 1, Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“), *IPK dokazuje istinitost onoga što je u njemu potvrđeno* s obzirom da je IPK, sukladno članku 230, stavak 1, ZPP – a, izdao i sačinio Tužitelj sukladno propisu utemeljenim na zakonu, tj. sukladno članku 8 Zakona o računovodstvu („NARODNE NOVINE“ broj 78/2015, 134/2015, 120/2016, 116/2018, 42/2020, 47/2020) (u daljnjem tekstu „ZR“). Naime, IPK je izdan od strane Tužitelja sukladno članku 8 ZR – a i sadrži sve što sukladno članku 8, stavak 3, ZR – a treba.
- St. 16 Nadalje, Tužitelj ističe da je u IPK – u naveo dospjelo potraživanje koje temeljem Ugovora (i Aneksa) ima prema Tuženiku na dan 17.2.2021. Drugim riječima, *iz IPK – a je jasno da je 17.2.2021. dospjelo nepodmireno potraživanje* (nepodmirena glavnica po Ugovoru (i Aneksima) zajedno s nepodmirenim sporednim tražbinama koje stoje u vezi ili proizlaze iz Ugovora (i Aneksa)) *Tužitelja prema Tuženiku u iznosu od 14.334.200,72 HRK i to temeljem Ugovora (i Aneksa)*.
- St. 17 Uzimajući u obzir navode ove točke, Tužitelj ističe da je Tuženikovo možebitno prigovaranje IPK – u neosnovano. Tužitelj svoju tražbinu prema Tuženiku dokazuje vjerodostojnom ispravom, tj., IPK – om, koja, sukladno članku 230, stavak 1, ZPP – a, *per se dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje*.

6. Prijeboj je dopušten

- St. 18 Dana 3.4.2019. je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio presudu pod poslovnim brojem spisa Pž 6485 / 2016 – 2 (u daljnjem tekstu „Pž 6485 / 2016 – 2“) u kojoj je zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:
- „Činjenica što je nad tužiteljem u to vrijeme otvoren postupak predstečajne nagodbe i što je tuženik zadržao [tj., nije se odrekao] pravo na odvojeno namirenje nije od nikakvog utjecaja na mogućnost prestanka obveze prijebojem. Budući da je prijeboj jedan od načina ispunjenja obveze, a tuženikovo potraživanje može prestati i ispunjenjem, a ne samo prodajom založene stvari, to nema zapreke da se kao vjerovnik može djelomično namiriti, dok je za ostali dio svoje tražbine, tuženik zadržao [tj., nije se odrekao] pravo na odvojeno namirenje u ovršnom postupku [...], te će tuženikova tražbina biti umanjena prilikom namirenja za iznos s kojim je u ovom postupku došlo do prijeboja.“²² (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

²² Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 2.

St. 19 Uzimajući u obzir navode ove točke, *Tužitelj ističe da ima pravo prebiti tražbinu koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) iako se u postupku predstečajne nagodbe Tuženika nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa).*

7. Tužbeni zahtjev

St. 20 Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, *Tužitelj zahtjeva od suda da proglasi nedopuštenim ovrhu određenu rješenjem kojeg je 5.5.2021. donio Općinski građanski sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 32 Ovr 1085 / 2021.*

St. 21 Nadalje, *Tužitelj zahtjeva od suda da rješenjem naloži Tuženiku da Tužitelju naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamata ako Tuženik Tužitelju, u roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove ovog parničnog postupka.*

St. 22 Ako bi sud smatrao da ova tužba ili tužbeni zahtjev ove tužbe nije razumljiv ili da ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, Tužitelj napominje sud da mu u tom slučaju, sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a, ovaj podnesak *mora* vratiti radi ispravka ili dopune i to s *jasnom* uputom u pogledu načina njegove ispravke ili dopune.

8. Kvalificirani elektronički potpis Punomoćnika Tužitelja

Sberbank d.d.
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

Nikola Božić Digitalno potpisao: Nikola Božić
Datum: 2022.02.22 18:01:14
+01'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM

Trošak:

Sastav ove tužbe	1.000,00 HRK
PDV 25 %	250,00 HRK
Ukupno	1.250,00 HRK

Lozo & Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VARŠAVSKA 16, 10 000 ZAGREB, HRVATSKA
T +385 1 4870 450 F +385 1 4870 452 E info@ured-lozo.hr
OIB 03919089153

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: P – 344/2022

Tužitelj:

SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595

Tuženik:

FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552
zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o.

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika,
punomoć u spisu;

Tuženik je primio tužbu tužitelja u gornjoj pravnoj stvari, te na istu ovim podneskom daje odgovor kako slijedi.

Tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti su neosnovani.

Prvenstveno se ističe da je tužba neuredna, te da po istoj nije moguće postupati, budući tužitelj nije postavio određeni tužbeni zahtjev te je tužba potpuno nejasna i nerazumljiva. Stoga bi ovakva tužba trebala biti odbačena.

Neovisno o naprijed navedenom, tužbeni zahtjev je u svakom slučaju neosnovan, iz razloga kako slijedi.

Uz spisa proizlazi da je predmet spora proglašenje nedopuštenom ovrhe na pokretninama, određene rješanjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr – 1085/21 od 05. svibnja 2021.

Naime, tužitelj tvrdi da je tražbina tuženika utvrđena citiranom odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, prestala, pri čemu se poziva na navodnu izjavu o prijebiju.

Ovo je samo jedan u nizu sudskih postupaka, u kojima tužitelj svjesno prešućuje određene bitne činjenice, čime Sud pokušava dovesti u zabludu, te izbjeći plaćanje svojih dopsjelih obveza.

U komunikaciji među strankama, tuženik je tužitelja upozorio na posljedice takvog postupanja, (što će biti vidljivo iz isprava koje se prilažu uz ovaj podnesak), no s obzirom na neshvatljivu upornost tužitelja na iznošenje neistinitih navoda, tuženik je doista prisiljen pokrenuti i odgovarajuće kaznene postupke.

Uvodno, tuženik prilaže presliku dopisa upućenog tužitelju, a nakon zaprimanja izjave o prijebiju na kojoj tužitelj tmelji svoj tužbeni zahtjev u ovom predmetu. Iz teksta ovog dopisa, bit će uglavnom jasne sve odlučne činjenice u ovom predmetu.

Dokaz:

- dopis punomoćnika tuženika upućen tužitelju, od 23. ožujka 2021., kojim se tuženik očitovao na "*izjavu o prijebiju*".

Naime, ne postoji bilo kakvo dospjelo nepodmireno potraživanje tužitelja prema tuženiku, niti po ugovoru o kreditu br. 500894, niti po bilo kojoj drugoj osnovi.

S obzirom na aktivno sudjelovanje ovdje tužitelja u više sudskih postupaka protiv tuženika, tužitelju je dobro poznata i činjenica provedenog postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom, kao dužnikom predstečajne nagodbe. U konačnici, predstečajna nagodba, javno je objavljena na stranicama Financijske agencije.

Predstečajna nagodba sklopljena je 2016.g., te je jasno tužitelj ne može imati bilo kakvu dospjelu tražbinu prema tuženiku, jer bi ista bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom, a dospijela bi sukladno usvojenom planu predstečajne nagodbe.

Međutim, tužitelj, kao jedan od vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, nije se odrekao prava odvojenog namirenja, već je pristao da svoje eventualno potraživanje po ugovoru o kreditu može eventualno naplatiti isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina (i to tek ukoliko se pravomoćnom sudskom odlukom utvrdi da tražbina po ugovoru o kreditu uopće postoji).

Kao što eventualno (sporno) potraživanje po kreditu br. br.500894, tužitelj ne može, niti će ikada više moći naplatiti iz novčanih sredstava tuženika, tako ne možete, niti će ikada moći, izjaviti bilo kakav prijeboj u tom smislu.

Sve suprotno predstavljalo bi oštećenje vjerovnika predstečajne nagodbe, koji nemaju pravo odvojenog namirenja, već svoje tražbine moraju naplatiti samo u iznosima i dinamikom kako je to određeno predstečajnim planom i pravomoćnom predstečajnom nagodbom.

Dokazi:

- podnesak tužitelja u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom;
- zapisnik i rješenje o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi;
- zaključak o pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe;
- uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj Stpn-205/2015.

Dakle, "izvod iz poslovnih knjiga", koji je tužitelj priložio uz svoju navodnu izjavu o prijeboju, a koji prilaže u više sudskih postupaka, predstavlja školski primjer kaznenog djela krivotvorenja privatne isprave. Tužitelj svjesno unosi neistinit sadržaj u privatne isprave, te takvu ispravu koristi u sudskim postupcima, iako je sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe, te je izričito prihvatio pravo odvojenog namirenja svoje eventualne tražbine. No, to će biti predmet drugih odgovarajućih postupaka.

Zaključno, sve i kad bi postojalo neko potraživanje tužitelja prema tuženiku, (a nepostoji), izjava o prijeboju bila bi nepravovremena.

Naime, prije podnošenj prijedloga za ovrhu na nekretninama, u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, koji se vodi pod brojem Ovr – 1085/21, ovdje tuženik kao ovršenik, pokrenuo je ovršni postupak na novčanim sredstvima ovdje tužitelja kao ovršenika, i to podnošenjem zahtjeva za izravnu naplatu.

Navodna "izjava o prijeboju" upućena je tuženiku kao ovrhovoditelju, otprilike mjesec dana nakon što je već bio predan zahtjev za izravnu naplatu, te nakon što su novčana sredstva s računa tužitelja kao ovršenika, već bila zaplijenjena.

Sudska praksa odavno je zauzela jasan i ujednačen stav, da nakon pokretanja ovršnog postupka, ovršenik ne može izjaviti prijeboj. Dakle, sve i kad bi tužitelj imao neku dospjelu tražbinu prema

tuženiku, izjavu o prijebou mogao bi dati nakon okončanja postupka iz kojeg proistječe ovršna isprava na temelju koje je tuženik pokrenuo ovrhu, ali samo do pokretanja ovršnog postupka.

S obzirom da ovrha pokrenuta podnošenjem zahtjeva za izravnu naplatu još uvijek nije provedena, odnosno nije dovršena, tuženik kao ovrhovoditelj, a radi naplate iste tražbine, koja proizlazi iz pravomoćne i ovršne sudske odluke Trgovačkog suda u Zagrebu broj P – 1896/2017 od 22. prosinca 2017., predložio je i ovrhu na pokretninama ovršenika (ovdje tužitelja). Naravno, pravo je vjerovnika koji raspolaže ovršnom ispravom, da naplatu svoje tražbine ostvaruje na više predmeta ovrhe, sve dok tražbina ne bude u cijelosti namirena.

Dokaz: - zahtjev za izravnu naplatu od 05.02.2021.

Dakle, konkretnom slučaju, nesporno proizlazi da je (ionako bespredmetna) izjava o prijebou izjavljena nakon pokretanja ovršnog postupka, te da ista nema nikakav učinak. Kada se tome doda činjenica sklapanja predstečajne nagodbe, potpuno je jasno da je tužbeni zahtjev u ovom predmetu neosnovan, da tuženik ima nenaplaćeno potraživanje prema tužitelju, te da ovo potraživanje, koje proizlazi iz odluke Trgovačkog suda u Zagrebu broj P – 1896/2017 od 22. prosinca 2017., ni na koji način nije prestalo, niti je naplaćeno.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlaže se Naslovljenom sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te ga obvezati na naknadu prouzročnog troška ovog parničnog postupka.

U Zagrebu, 13. travnja 2022.

Feliciter d.o.o. po

**Krešimir
Pejić**

Digitalno potpisao:
Krešimir Pejić
Datum: 2022.04.13
15:33:12 +02'00'



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Poslovni broj spisa: P 344 / 2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 29.4.2022.

Tužitelj: Nova hrvatska banka d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, zastupan po punomoćniku: **Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, OIB 13484501240, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

Tuženik: FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40; zastupan po punomoćniku: **Odvjetnik Krešimir Pejić iz Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o.**, OIB 03919089153, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska ulica 16.

PODNEŠAK

Radi: Proglašenje nedopuštenim ovrhe na pokretninama
VPS: 84.450,00 HRK

Tužitelja
1X e-Komunikacijom s priložima

1. Statusne promjene Tužitelja

St. 1 Tužitelj je promijenio tvrtku iz „Sberbank d.d.“ u „Nova hrvatska banka d.d.“. S tim u vezi Tužitelj sukladno članku 191, stavak 2 i stavak 3, Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“), zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe koju je Tužitelj napisao 22.2.2022. (u daljnjem tekstu „Tužba“), usklađuje Tužbu i (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari iz odlomka 20 Tužbe i (tužbeni) zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 21 Tužbe s novonastalom situacijom.

Dokazni prijedlog: 1. Povijesni izvadak iz sudskog registra, Neslužbeni primjerak, Izrađeno: 2022-04-22 15:32:05, Podaci od: 2022-04-22, str. 1 – 53 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

2. Od Tužitelja prvotno istaknuti (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja je određen

St. 2 Tužitelj ukazuje Trgovačkom sudu u Zagrebu (u daljnjem tekstu „TSZG“) da je pozvan da (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja postavljen u odlomku 20 Tužbe i u odlomku 21 Tužbe, uredi „[...] sukladno članku 186.-187. ZPP-a [...]“¹. S tim u vezi, Tužitelj ističe da (tužbeni) zahtjev sukladno članku 186, stavak 1, ZPP – a mora biti određen u pogledu glavne stvari i sporednih traženja. Dakle, ZPP osim objektivnog zahtjeva određenosti (tužbenog) zahtjeva u pogledu glavne stvari i sporednih traženja ne postavlja bilo koje druge zahtjeve, a kamo li formalne (stilske) zahtjeve, za valjanost (tužbenog) zahtjeva u pogledu glavne stvari i sporednih traženja. Uz navedeno, ne postoji iti jedna pozitivnopravna norma u materijalnom ili procesnom pravu Republika Hrvatske (u daljnjem tekstu „HR“) koja bi propisivala način pisanja (tužbenog) zahtjeva (tj., stil pisanja) u pogledu glavne stvari i sporednih traženja. To što odvjetnička praksa ima uobičajeni formalni način pisanja (tužbenog) zahtjeva (tj., stil pisanja) u pogledu glavne stvari i sporednih traženja nije od utjecaj (tj., ne smije biti) na objektivni kriterij određenosti za valjanost (tužbenog) zahtjeva u pogledu glavne stvari i sporednih traženja u smislu članka 186, stavak 1, ZPP – a. U tom smislu je i Tužiteljev (prvotno) istaknuti (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja postavljen u odlomku 20 Tužbe i u odlomku 21 Tužbe bio (i je) u skladni s člankom 186, stavak 1, ZPP – a u vezi s člankom 187, stavak 1, ZPP – a jer je u njemu Tužitelj od TSZG – a zahtijevao da TSZG:

- (1) „[...] proglasi nedopuštenim ovrhu određenu rješenjem kojeg je 5.5.2021. donio Općinski građanski sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 32 Ovr 1085 / 2021.“², i
- (2) „[...] naloži Tuženiku da Tužitelju naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako Tuženik Tužitelju, u roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove ovog parničnog postupka.“³.

St. 3 U St. 2. ovoga podneska citirani (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja je itekako određen u smislu članka 186, stavak 1, ZPP – a s obzirom da:

- (1) Tužitelj od suda zahtjeva da sud sukladno članku 187, stavak 1, ZPP – a u vezi s člankom 52, stavak 3, Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu, „OZ“) proglasi nedopuštenim točno određenu ovrhu, tj., ovrhu određenu rješenjem o ovrsi kojeg je 5.5.2021. donio Općinski građanski sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 32 Ovr 1085 / 2021; i

¹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 98 P 344 / 2022, Zagreb, 20.4.2022., odlomak 3, str. 1.

² Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 22.2.2022., odlomak 20, str. 8.

³ Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 22.2.2022., odlomak 21, str. 8.

- (2) Tužitelj od suda zahtjeva da sud sukladno članku 151, stavak 1 i stavak 2, ZPP – a, u vezi s člankom 154, stavak 1, ZPP – a, člankom 164, stavak 1, ZPP – a i člankom 29, stavak 1 i stavak 2, Zakona o obveznim odnosima („NARODNE NOVINE“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021) (u daljnjem tekstu „ZOO“) naloži Tuženiku da Tužitelju naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako Tuženik Tužitelju, u roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove ovog parničnog postupka.

St. 4 Imajući na umu navode iz St. 2 i St. 3, Tužitelj ističe da TSZG Tužitelju nije dao *jasnu* uputu u odnosu na *točan način* na koji Tužitelj treba ispraviti odnosno dopuniti (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari iz odlomka 20 Tužbe i (tužbeni) zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 21 Tužbe. Naime, TSZG je Tužitelju dao uputu da (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari iz odlomka 20 Tužbe i (tužbeni) zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 21 Tužbe, uredi „[...] sukladno članku 186.-187. ZPP-a.“⁴. Međutim, iz navoda istaknuti u St. 2 i St. 3 jasno proizlazi da i prvotno istaknuti (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari iz odlomka 20 Tužbe i (tužbeni) zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 21 Tužbe zadovoljavaju objektivni kriterij određenosti članka 186, stavak 1, ZPP – a u vezi s člankom 187, stavak 1, ZPP – a. *U tom smislu će Tužitelj u točki 3. ovoga podneska postupiti po nalogu TSZG – a na način da će (prvotno) istaknuti (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari iz odlomka 20 Tužbe i (tužbeni) zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 21 Tužbe urediti (ponovno) sukladno članku 186, stavak 1, ZPP – a u vezi s člankom 187, stavak 1, ZPP – a ali na način da će ga napisati na uobičajeni način (što je za objektivni kriterij određenosti (tužbenog) zahtjeva u pogledu glavne stvari i sporednih traženja u smislu članka 186, stavka 1, ZPP – a u vezi s člankom 187, stavak 1, ZPP – a trivijalno (→ St. 2 i St. 3)).*

St. 5 Zaključno, ako bi TSZG smatrao da je uređeni tužbeni zahtjev iz točke 3. ovoga podneska suprotan (nejasnoj) uputi TSZG – a da Tužitelj (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari iz odlomka 20 Tužbe i (tužbeni) zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 21 Tužbe, uredi „[...] sukladno članku 186.-187. ZPP-a.“⁵, Tužitelj napominje TSZG da mu u tom slučaju, sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a, ovaj podnesak *mora* vratiti radi ispravka ili dopune (tužbenog) zahtjeva u pogledu glavne stvari i sporednih traženja iz ovoga podneska i to s *jasnom* uputom u pogledu *točnog načina* njegove ispravke ili dopune.

3. Uređeni (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja

St. 6 Tužitelj sukladno rješenju kojeg je TSZG donio 20.4.2022. pod poslovnim brojem spisa 98 P 344 / 2022 (u daljnjem tekstu „Rješenje“), i sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a u vezi s člankom 186, stavak 1, ZPP – a i člankom 187, stavak 1, ZPP – a, uređuje (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja postavljen u odlomku 20 Tužbe i u odlomku 21 Tužbe.⁶

St. 7 S tim u vezi Tužitelj od TSZG – a zahtjeva da TSZG donese sljedeću

⁴ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 98 P 344 / 2022, Zagreb, 20.4.2022., odlomak 3, str. 1.

⁵ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 98 P 344 / 2022, Zagreb, 20.4.2022., odlomak 3, str. 1.

⁶ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 98 P 344 / 2022, Zagreb, 20.4.2022., str. 1 – 2.

Presudu

- I. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi kojeg je 5.5.2021. donio Općinski građanski sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 32 Ovr 1085 / 2021.
 - II. Nalaže se FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40, da Nova hrvatska banka d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40, Nova hrvatska banka d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, u primjerenom roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove izazvane vođenjem ovog postupka.
4. **Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Tužitelja**

Nova hrvatska banka d.d.
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

Nikola Božić Digitally signed by Nikola Božić
Date: 2022.04.29 11:47:50 +02'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM

Lozo & Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VARŠAVSKA 16, 10 000 ZAGREB, HRVATSKA
T +385 1 4870 450 F +385 1 4870 452 E info@ured-lozo.hr
OIB 03919089153

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br.: P-344/2022

TUŽITELJ:
NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,
Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595

TUŽENIK:
FELICITER d.o.o.,
Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o.

PODNEŠAK

tuženika,
prilozi, punomoć u spisu;

1.

Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja te se ovim podneskom očituje na isti kako slijedi. Tuženik je u odgovoru na tužbu već istaknuo nedostatke tužbe, ukazujući zašto je neuredna i nepodobna za postupanje, odnosno podredno zašto je tužbeni zahtjev neosnovan.

Iz ovako napisane tužbe proizlazi da je predmet spora proglašenje nedopuštenom ovrhe određene rješanjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-1085/2021, od 05. svibnja 2021.g., a koja je određena radi ostvarenja tražbine utvrđene pravomoćnim i ovršnim rješanjem Trgovačkog

suda u Zagrebu, posl.br. P-1896/2017 od 22. prosinca 2017.g. Pritom tužitelj navodi kako je tražbina čije ostvarenje tuženik zahtijeva, prestala izjavom o prijebodu koju je izjavio tužitelj.

Tuženik ponavlja kako je kroz postupak već detaljno obrazložio razloge nepostojanja tražbine tužitelja prema tuženiku, ali neovisno o tome jasno je kako je tužitelj, sve i da ima kakvu tražbinu prema tuženiku, zakasnio s izjavom o prijebodu. Stoga bilo kakva eventualna tražbina tužitelja prema tuženiku, a čije postojanje tuženik i nadalje osporava, ne može utjecati na ostvarenje tražbine utvrđene gore spomenutim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu.

2.

Naime, predajom zahtjeva za izravnu naplate tražbine utvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, a koji je zahtjev tuženik predao Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) 05. veljače 2021.g. tuženik je pokrenuo posebnu vrstu ovršnog postupka. Iz jasne i ujednačene sudske prakse potpuno je razvidno kako se izjava o prijebodu može izjaviti samo do pokretanja ovršnog postupka.

U tužbi tužitelj navodi kako je izjava o prijebodu pravovremena i dopuštena, međutim tuženik ponavlja kako nakon pokretanja ovršnog postupka nije moguće uspješno izjavljivati prijebod.

Tuženik nadalje ističe kako je postupak izravne naplate postupak koji uređen odredbama Ovršnog zakona (dalje: OZ), i to kao ovrha na novčanoj tražbini ovršenika, „posebne odredbe o ovrsi na novčanoj tražbini po računu“. Dakle, već iz samog naslova i naziva glave, odnosno odjeljka jasno proizlazi kako je zakonodavac postupak izravne naplate uređio kao poseban postupak ovrhe na novčanoj tražbini po računu ovršenika.

Odredbom članka 209. OZ-a je uređen postupak izravne naplate pa je tako između ostalog predviđeno da u slučaju da ovrhovoditelj izravno zatraži od Agencije da na temelju ovršne isprave provede naplatu tražbine utvrđene tom ovršnom ispravom, tada Agencija ima postupiti kao u povodu rješenja o ovrsi koje je dostavio sud. Nadalje je predviđeno da će u postupku izravne naplate Agencija na odgovarajući način primjenjivati odredbe kojima je uređena zapljena računa ovršenika, provedba ovrhe i ovrha prema solidarnim ovršenicima.

Povrh svega nabrojanog, u odredbama stavaka članka 209. OZ-a višekratno se izravno navodi pojam „ovrha“, pa tako stavak 4. određuje kako „*ovrha na novčanoj tražbini po računu ovršenika na temelju obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine provest će se prije ovrhe rdi naplate svih drugih tražbina po tom računu...*“ Isto tako, odredbama stavka 8., 9. i 10. istog članka propisano je kako će Agencija provesti ovrhu, odnosno nastaviti provoditi ovrhu.

Iz svega navedenog jasno proizlazi kako je postupak izravne naplate posebna vrsta ovršnog postupka, stoga je tuženik predajom zahtjeva za izravnu naplatu nedvojbeno pokrenuo ovršni postupak protiv ovdje tužitelja. Tek protekom mjesec dana od pokretanja ovršnog postupka, tužitelj je izjavio prijebod čime je ostao prekludiran u svojem pravu.

Dakle budući da izjava o prijebou nema utjecaj na postojanje tražbine koju tuženik ima tužitelju, to je razvidno da je ovrha koja je određena rješenjem Općinskog suda u Zagrebu, posl.b.r Ovr-1085/2021 dopuštena.

3.

Tuženik u prilogu ovog podneska dostavlja i presudu Naslovljenog suda, posl.br. P-1913/2021 od 11. ožujka 2022.g., a kojim je nepravomoćno odbijen tužbeni zahtjev ovdje tužitelja kojim je zahtijevao proglašenje nedopuštenim plijenidbe i prijenosa na temelju Rješenja Trgovačkog suda, posl.br. P-1896/2021.

U postupku koji se vodio pred Naslovljenim sudom pod posl.br. P-1896/2021, ovdje tužitelju je naloženo da ondje I. tuženiku META NEKRETNINE d.o.o. (sada META SOLUTION d.o.o.) i ovdje tuženiku, ondje II. tuženiku FELICITER d.o.o. naknadi svakome parnični trošak u iznosu od 84.450,00 kn. I ovdje tuženik, kao i META SOLUTION d.o.o. predali su zahtjev za izravnu naplatu dosuđenog troška parničnog postupka te je tužitelj u odnosu na oba subjekta izjavio prijebou te zahtijevao proglašenje plijenidbe i prijenosa nedopuštenim. U dostavljenoj presudi Naslovljeni je sud jasno zauzeo stav da je tužitelj sve i da njegova tražbina postoji prema tuženiku, nedvojbeno zakasnio s izjavom o prijebou budući je predajom zahtjeva za izravnu naplatu pokrenut ovršni postupak nakon kojega nije dopušteno izjavljivati prijebou.

Nedvojbeno je dakle da tražbina tuženika nije prestala prijebou s tražbinom koju tužitelj navodno ima prema tuženiku, stoga je ovaj postupak potpuno bespredmetan.

4.

Budući da ovrha koju je tuženik pokrenuo podnošenjem zahtjeva za izravnu naplatu 05. veljače 2021.g. još uvijek nije provedena, tuženik je kao ovrhovoditelj, radi naplate iste tražbine utvrđene pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1896/2017 od 22. prosinca 2017.g. predložio i ovrhu na pokretninama ovršenika.

Tuženik kao vjerovnik ovlašten je zahtijevati naplatu svoje tražbine na više predmeta ovrhe sve dok tražbina ne bude u cijelosti namirena. Budući da tražbina koju tuženik ima prema tužitelju, nije još namirena, a nije niti prestala iz razloga koji su gore navedeni, razvidno je kako je ovrha koju je Općinski građanski sud u Zagrebu odredio svojim rješenjem o ovrsi, posl.br. Ovr-1085/2021 dopuštena.

S obzirom na sve navedeno, tuženik predlaže Naslovljenom sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan iz razloga navedenih u postupku, sve uz obvezu tužitelja na naknadu prouzročnog parničnog troška.

U Zagrebu, 09. svibnja 2022.g.

Feliciter d.o.o., po

Krešimir Pejić Digitalno potpisao:
Krešimir Pejić
Datum: 2022.05.09
17:26:04 +02'00'



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Poslovni broj spisa: P 344 / 2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 23.5.2022.

Tužitelj: Nova hrvatska banka d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, zastupan po punomoćniku: **Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, OIB 13484501240, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

protiv

Tuženik: FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40; zastupan po punomoćniku: **Odvjetnik Krešimir Pejić iz Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o.**, OIB 03919089153, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska ulica 16.

PODNEŠAK

Radi: Proglašenje nedopuštenim ovrhe na pokretninama

Tužitelja

VPS: 84.450,00 HRK

1X e-Komunikacijom s prilogima

1. Predmet ovoga podneska

- St. 1 Tužitelj se ovim podneskom od 23.5.2022. (u daljnjem tekstu, „Podnesak“) očituje na podnesak Tuženika od 13.4.2022. (u daljnjem tekstu, „Podneska 13.4.2022.“) i od 9.5.2022. (u daljnjem tekstu, „Podneska 9.5.2022.“).
- St. 2 Tužitelje se na sve navode iz Podneska 13.4.2022. već očitovao u svojoj tužbi od 22.2.2022. (u daljnjem tekstu, „Tužba“). S tim u vezi će se Tužitelj Podneskom dodatnim činjeničnim navodima i dokaznim

prijedlozima osvrnuti na neke navode Tuženika iz Podneska 13.4.2022.. U odnosu na Podnesak 9.5.2022. će se Tužitelj očitovati u cijelosti jer su u Podnesku 9.5.2022. sadržani novi činjenični navodi i dokazni prijedlozi.

2. Tužitelj prema Tuženiku ima istovjetnu, dospjelu, utuživu i uzajamnu tražbinu

St. 3 Tužitelj u prilogu Podneska dostavlja presudu i rješenje koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio 15.2.2022. pod poslovnim brojem spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6 (u daljnjem tekstu, „Presuda Pž 1607 / 2020“).¹ *Presudom Pž 1607 / 2020 je u cijelost potvrđena točka I. izreke (tj., glavna stvar, predmet spora) presude i rješenja koje je Trgovački sud u Zagrebu donio 23.1.2020. pod poslovnim brojem spisa 70 P 909 / 2015 (u daljnjem tekstu, „Presuda P 909 / 2015“).*² S tim u vezi je *Presudom P 909 / 2015 pravomoćno utvrđeno da nisu ništetni:*

- (1) ugovor o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.³ (tj., Tužitelja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj., Tuženika), kao korisnika kredita, Jozе Šarića,⁴ kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.,⁵ kao jamca platca, Branka Nagliča,⁶ kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo,⁷ kao založne dužnice, (u daljnjem tekstu, „Ugovor“);
- (2) aneksi Ugovora, i to:
 1. aneks broj 1 Ugovora sklopljen 29.7.2009. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Jozе Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „1. Aneks“);
 2. aneks broj 2 Ugovora sklopljen 21.8.2009. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Jozе Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „2. Aneks“);
 3. aneks broj 2 Ugovora sklopljen 26.8.2009. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Jozе Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „2.1. Aneks“); i
 4. aneks broj 3 Ugovora sklopljen 17.9.2010. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Jozе Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „3. Aneks“);

¹ Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda i rješenje, Poslovni broj spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6, Zagreb, 15.2.2021., str. 1 – 8.

² Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda i rješenje, Poslovni broj spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6, Zagreb, 15.2.2021., str. 1.

³ Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d., Sberbank d.d. i Nova hrvatska banka d.d. ista pravna osoba (→ Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46).

⁴ Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

⁵ META NEKRETNINE d.o.o., OIB 93389782768, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45. „Odlukom jedinog člana društva. META NEKRETNINE d.o.o., MBS: 080500108, OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 od 02.09.2021. godine data je suglasnost na Ugovor o spajanju od 02.09.2021. godine kojim je društvo spojeno s SOLUTION FLASH d.o.o., MBS: 081321013, OIB: 02136992909, Zagreb, Sarajevska cesta 62, u novo društvo META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45. Odluke o spajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.“ (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Provedba upisa na dan 15.9.2021., Objavljeno dana 16.9.2021.; Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa Tt 21 / 39620 – 2, Zagreb, 13.9.2021., str. 1 – 2.).

⁶ Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

⁷ Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

(u daljnjem tekstu svi aneksi zajedno, „Aneks“).

Dokazni prijedlog: (1) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda i rješenje, Poslovni broj spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6, Zagreb, 15.2.2021., str. 1 – 8 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 4 Uzimajući u obzir navode točke 3. Podneska, Tužitelj ističe da je dodatno dokazao navode iz točke 4. Tužbe, a pogotovo navode iz St. 10, St. 11 i St. 12 Tužbe i da prema Tuženiku ima istovjetnu, dospjelu, utuživu i uzajamnu tražbinu.

3. Tužitelj ima pravo prebiti tražbinu koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) iako se Tužitelj u postupku predstečajne nagodbe Tuženika nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa)

St. 5 Tužitelje je uz Tužbu dostavio presudu koju je 3.4.2019. donio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pod poslovnim brojem spisa Pž 6485 / 2016 – 2 (u daljnjem tekstu, „Pž 6485 / 2016“) iz koje jasno proizlazi da Tužitelj ima pravo prebiti tražbinu koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) iako se Tužitelj u postupku predstečajne nagodbe Tuženika nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa).⁸

4. Izjava o prijebodu je pravovremena

St. 6 Tužitelj je u ovu parnicu protiv Tuženik upućen kako bi sud proglasio nedopuštenom ovrhu određenu rješenjem o ovrsi kojeg je 5.5.2021. donio Općinski građanski sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 32 Ovr 1085 / 2021 (u daljnjem tekstu, „ROO“).⁹

St. 7 Dana 26.4.2021. je Tuženik Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dostavio svoj prijedlog za ovrhu od 7.4.2021. (u daljnjem tekstu, „PZO“).¹⁰ S tim u vezi je 5.5.2021. donesen ROO. Uzimajući u obzir navedeno ističe se da je *ovršni postupak u kojem je donesen ROO pokrenut 26.4.2021.*

St. 8 Tuženiku je Tužiteljeva izjava o prijebodu uručena putem pošte 11.3.2021. u 12:50:36 sati, dok je Tuženikovom punomoćniku Tužiteljeva izjava o prijebodu uručena putem pošte 9.3.2021. u 10:22:53 sati.¹¹

⁸ Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 22.2.2022., St. 18, str. 7 – 6. Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 2.

⁹ Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 6 Ovr 1085 / 2021 – 15, Zagreb, 8.2.2022., str. 1. Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 22.2.2022., St. 1, str. 1 – 2.

¹⁰ FELICITER d.o.o., Prijedlog za ovrhu, Zagreb, 7.4.2021., str. 1 (ručno napisan datum „26.4.21“, čime se misli na 26.4.2021., tj., na dan kad je Tuženik Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dostavio PZO povodom kojega je donesen ROO.).

¹¹ HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF734026726HR, str. 1. Status pošiljke RF734026712HR, str. 1. Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR, str. 1. Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 22.2.2022., St. 5, str. 3.

St. 9 Uzimajući u obzir da je Tuženik ovršni postupak povodom kojega je donese ROO pokrenuo 26.4.2021. i da je Tuženiku Tužiteljeva izjava o prijeboru uručena putem pošte 11.3.2021., *ističe se da je Tužitelj Tuženiku prijebor izjavio oko 47 dana prije nego li je Tuženik protiv Tužitelja pokrenuo ovršni postupak povodom i u kojem je donesen ROO. S tim u vezi je Tužitelj Tuženiku prijebor izjavio prije, a ne u i / ili tijekom, postupka povodom i u kojem je donesen ROO.*

St. 10 Uzimajući u obzir činjenične navode točke 4. Podneska, *ističe se da su za ovaj postupak trivijalni* navodi Tuženika po kojima se prijebor ne može izjaviti nakon pokretanja ovršnog postupka s obzirom da je Tužitelj Tuženiku prijebor izjavio oko 47 dana prije nego li je Tuženik protiv Tužitelja pokrenuo ovršni postupak povodom i u kojem je donesen ROO.

5. Tuženikovo pozivanje na prijebor izavljen tijekom postupak izravne naplate temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, od 22.12.2017. je neosnovano

St. 11 Tužitelj je u ovu parnicu protiv Tuženik upućen kako bi sud proglasio nedopuštenom ovrhu određenu ROO, a ne kako bi sud u ovoj parnici proglasio nedopuštenim pljenidbu i prijenos temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P 1896 / 2017, od 22.12.2017 (u daljnjem tekstu, „Rješenje P 1896 / 2017“).¹² S tim u vezi je neosnovan sljedeći Tuženikov stav:

- „Naime, prije podnošenj prijedloga za ovrhu na nekretninama, u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, koji se vodi pod brojem Ovr – 1085/21 [greška u pisanu jer se ovaj postupak vodi pod navedenim poslovnim brojem spisa, Tuženik misli na postupak koji se vodi pod poslovnim brojem spisa Ovr 855 / 2021]^[13], ovdje tuženik kao ovršenik, pokrenuo je ovršni postupak na novčanim sredstvima ovdje tužitelja kao ovršenika, i to podnošenjem zahtjeva za izravnu naplatu.“¹⁴.

Dokazni prijedlog: (2) Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 4, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 1 (dostava u prilogu ovoga podneska).

St. 12 Uzimajući u obzir činjenične navode i dokazne prijedloge iz St. 10. i St. 11 Podneska *ističe se da je neosnovano Tuženikovo osporavanje pravovremenosti prijebora izavljenog protiv ROO radi pravovremenosti prijebora izavljenog tijekom postupak izravne naplate temeljem Rješenja P 1896 / 2017* s obzirom da:

- (1) je Tužitelj u ovu upućen kako bi sud proglasio nedopuštenom ovrhu određenu ROO, a ne kako bi sud u ovoj parnici proglasio nedopuštenim pljenidbu i prijenos temeljem Rješenja P 1896 / 2017;¹⁵

¹² Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 6 Ovr 1085 / 2021 – 15, Zagreb, 8.2.2022., str. 1.

¹³ Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 4, Zagreb, 26.4.2021., str. 1. Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 6 Ovr 1085 / 2021 – 15, Zagreb, 8.2.2022., str. 1.

¹⁴ FELICITER d.o.o., Odgovor na tužbu, Zagreb, 13.4.2022., str. 3.

¹⁵ Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 6 Ovr 1085 / 2021 – 15, Zagreb, 8.2.2022., str. 1.

- (2) je Tužitelj prijebom izjavio oko 47 dana prije nego li je Tuženik protiv Tužitelja pokrenuo ovršni postupak povodom i u kojem je donesen ROO; i
- (3) su postupak u i tijekom kojeg je donesen ROO i postupak izravne naplate temeljem Rješenja P 1896 / 2017 dva samostalna i jedan o drugome neovisna postupka (jedan je ovršni postupak na pokretninama (tj., ROO), a drugi je postupak izravne naplate na novčanim sredstvima (tj., izravna naplata Rješenja P 1896 / 2017...)).

6. Tuženikovo pozivanje na presudu koju je 11.3.2022. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 16 P 1913 / 2021 je neosnovano

St. 13 Tuženikovo pozivanje na presudu koju je 11.3.2022. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 16 P 1913 / 2021 (u daljnjem tekstu, „Presuda P 1913 / 2021“) je neosnovano jer se u toj presudi Trgovački sud u Zagrebu bavio pitanje pravovremenosti i dopuštenosti prijeboma izjavljenog tijekom postupka izravne naplate. Navedeno pitanje je, s obzirom na činjenične navode i dokazne prijedloge iz točke 4. i točke 5. Podneska, za predmet ovoga spora *trivijalno* jer je Tužitelj Tuženiku prijebom izjavio oko 47 dana prije nego li je Tuženik protiv Tužitelja pokrenuo ovršni postupak povodom i u kojem je donesen ROO.

St. 14 Uostalom, protiv Presude P 1913 / 2021 je Tužitelj 28.3.2022. podnio žalbu (u daljnjem tekstu, „Žalba“) koju Tužitelj dostavlja u prilogu Podneska i na čije činjenične navode i dokazne prijedloge se Tužitelj poziva i u ovome postupku i u Podnesku u odnosu na opovrgavanje Tuženikova stava da se tijekom postupka izravne naplate ne smije izjaviti (građanskopravni) prijebom.¹⁶ S tim u vezi se ističe da se radi činjeničnih navoda i dokaznih prijedloga Tužbe (građanskopravni) *prijebom smije izjaviti u i tijekom postupka izravne naplate*. Da je naprijed navedeno pravno shvaćanje Tužitelja itekako osnovano proizlazi iz u Žalbi navedenih činjeničnih navoda, dokaznih prijedloga, pravnih shvaćanja brojnih sudova Republike Hrvatske i pravnih shvaćanja pravne knjiženosti Republike Hrvatske.¹⁷

Dokazni prijedlog: (3) Sberbank d.d., Žalba, 28.3.2022., str. 1 – 12 (s priložima) (dostava u prilogu ovoga podneska).

7. Tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem točke III (tri) izreke Rješenja P 1896 / 2017 je prestala nakon Tužiteljeve izjave o prijebom s tražbinom koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) i u trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to (lat., *ex tunc*)

St. 15 Člankom 196, stavak 1, Zakona o obveznim odnosima („NARODNE NOVINE“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021) (u daljnjem tekstu „ZOO“) je propisano da *prijebom nastaje izjavom o prijebom*. S druge strane, člankom 196, stavak 2, ZOO – a je propisano da *nakon izjave o prijebom učinak prijeboma nastaje onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to* (lat., *ex tunc*).

¹⁶ Sberbank d.d., Žalba, 28.3.2022., str. 1 – 12 (s priložima).

¹⁷ Sberbank d.d., Žalba, 28.3.2022., str. 1 – 12 (s priložima).

St. 16 S obzirom da je Tužiteljova izjava o prijebodu uručena Tuženiku putem pošte 11.3.2021. u 12:50:36 sati,¹⁸ to je tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem točke III (tri) izreke Rješenja P 1896 / 2017 prestala nakon Tužiteljove izjave o prijebodu i u trenutku (lat., *ex tunc*) kad su se ispunile pretpostavke za to. Trenutak u kojem su se ispunile pretpostavke za prijebod tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku temelje Ugovora (i Aneksa) s tražbinom koju Tuženik ima prema Tužitelju točke III (tri) izreke Rješenja P 1896 / 2017 je bio trenutak u kojem je tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju točke III (tri) izreke Rješenja pravomoćno dospjela, tj., nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 13.11.2020. donio rješenje poslovnog broja spisa 91 Pž 3284 / 2019 – 2.¹⁹ Naime, *danom pravomoćnog dospijeca tražbine koju Tuženik ima prema Tužitelju točke III (tri) izreke Rješenja P 1896 / 2017 su ispunjenje pretpostavke prijeboda* (tj., istovjetnost, dospelost, utuživost i uzajamnost) *s tražbinom koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora* (i Aneksa).

- Dokazni prijedlog:
- (4) Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45. P – 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 1 – 9 s potvrdom pravomoćnosti / ovršnosti u privitku (dostava u prilogu ovoga podneska)
 - (5) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, poslovni broj spisa 91 Pž 3284 / 2019 – 2, Zagreb, 13.11.2020., str. 1 – 6 (dostava u prilogu ovoga podneska)

St. 17 Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ističe se da je sljedeći navod Tuženika neosnovan:

- „Nedvojbeno je dakle da tražbina tuženika nije prestala prijebodom s tražbinom koju tužitelj navodno ima prema tuženiku, stoga je ovaj postupak potpuno bespredmetan.“²⁰

St. 18 Uz i s obzirom na navedeno, *neosnovan* je i Tuženikov stav po kojem tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem točke III (tri) izreke Rješenja P 1896 / 2017 nije prestala Tužiteljevim prijebodom s tražbinom koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) jer je Tužitelj Tuženiku prijebod izjavio tijekom postupka izravne naplate.²¹ Naime, sve i u slučaju da Tužitelj Tuženiku prijebod nije smio izjaviti tijekom postupka izravne naplate, *to je izjava o prijebodu i dalje valjana*, bez obzira što bi hipotetski u tom slučaju bila bez pravnog učinka u postupku izravne naplate. Međutim, a kao navedeno, u i tijekom postupka izravne naplate se smije izjaviti (građanskopravni) prijebod (→ St. 14 Podneska). Uz navedeno, i kao navedeno, Tužitelj je prijebod izjavio oko 47 dana prije nego li je Tuženik protiv Tužitelja pokrenuo ovršni postupak povodom i u kojem je donesen ROO (→ St. 10 Podneska). *S tim u vezi je izjava o prijebodu valjana i s pravnim učinkom u ovom postupku te na valjanost i učinkovitost izjave o prijebodu ne utječe postupak izravne naplate tijekom kojega je prijebod izjavljen.*

¹⁸ HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF734026726HR, str. 1. Status pošiljke RF734026712HR, str. 1. Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijemu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR, str. 1. Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 22.2.2022., St. 5, str. 3.

¹⁹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45. P – 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 1 – 9. Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, poslovni broj spisa 91 Pž 3284 / 2019 – 2, Zagreb, 13.11.2020., str. 1 – 6.

²⁰ FELICITER d.o.o., Podnesak, 9.5.2022., str. 3.

²¹ FELICITER d.o.o., Podnesak, 9.5.2022., str. 3 – 4.

8. Zaključak

St. 19 Uzimajući u obzir činjenične navode, dokazne prijedloge i pravna shvaćanja Podneska, *Tužitelj zahtjeva od suda da usvoji Tužitelj (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih tražanja.*

9. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Tužitelja

Nova hrvatska banka d.d.
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

Nikola Božić Digitally signed by Nikola Božić
Date: 2022.05.23 17:14:41
+02'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)
Odvjetnik Nikola Božić, LLM